

Rada Miejska w Brzesku

Radni - Sesja

Protokół nr 57/2023

LVII Sesja w dniu 20 stycznia 2023 r.

Obrady rozpoczęto 20 stycznia 2023 r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 08:33 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Barbara Borowiecka,
2. Franciszek Brzyk,
3. Rafał Cichoński,
4. Jadwiga Dadej,
5. Piotr Duda,
6. Barbara Górczewska,
7. Marek Górski,
8. Maria Kądziołka,
9. Leszek Klimek,
10. Grzegorz Kolbusz,
11. Maria Kucia,
12. Adam Kwaśniak,
13. Anna Lubowiecka,
14. Zbigniew Łanocha,
15. Bogusław Sambor,
16. Jarosław Sorys,
17. Kamil Trąba,
18. Bartłomiej Turlej,
19. Adrian Zaleśny.

Nieobecni: 3. Ewa Chmielarz-Żwawa, Karol Mróz.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskie Maria Kądziołka otworzyła LVII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Brzesku kadencji 2018-2023 zwołaną na dzień 20 stycznia 2023 roku, na wniosek Burmistrza Brzeska z dnia 13 stycznia 2023 roku wynikającą

z konieczności podjęcia przez Radę rozstrzygnięć dających możliwość realizacji bardzo ważnych zadań przez organ wykonawczy gminy, stąd też wynika konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej.

Sesja została zwołana na podstawie art. 20, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj.: Dz.U. z 2023 r. poz. 40.) oraz § 3, ust. 4 Regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Brzesko. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 468 poz. 3091 ze zm.).

Przewodnicząca Rady przywitała:

- Wysoką Radę,
- Burmistrza - Pana Tomasza Latochę,
- Zastępcę Burmistrza Grzegorza Bracha,
- Skarbnik Gminy - Panią Celinę Łanochę,
- Sekretarza Gminy - Pana Stanisława Sułka.

Serdecznie powitała mieszkańców naszej Gminy oraz wszystkie osoby, których nie wymieniła z imienia i nazwiska, pełniących funkcji i sprawowanych godności, a którzy uczestniczą w sesji dzięki jej transmisji. Poinformowała, że obrady sesji Rady Miejskiej w Brzesku są transmitowane oraz rejestrowane za pomocą urządzeń, rejestrujących obraz i dźwięk, a także, że osoby uczestniczące w sesji wyrażają zgodę na transmisję oraz rejestrację. W uzupełnieniu dodała, że wydane zostały stosowne instrukcje i klauzule informacyjne.

Następnie **Przewodnicząca Rady Pani Maria Kądziołka** zarządziła sprawdzenie obecności.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności.

Wyniki głosowania:

OBECCNY: 18, NIEOBECCNY: 3.

Wyniki imienne:

OBECCNY (18) - Barbara Borowiecka, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Barbara Górczewska, Marek Górski, Maria Kądziołka, Leszek Klimek, Grzegorz Kolbusz, Maria Kucia, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Bogusław Sambor, Jarosław Sorys, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zalesny;

NIEOBECCNY (3) - Franciszek Brzyk, Ewa Chmielarz-Żwawa, Karol Mróz.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka stwierdziła, że obrady sesji są prawomocne, gdyż zgodnie z potwierdzoną obecnością w sesji uczestniczy 18 radnych na ogólną liczbę 21 radnych.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka poinformowała, że proponowany porządek obrad sesji został przesłany w materiałach na posiedzenie. Zapytała, czy są uwagi do przedstawionego porządku? Czy ktoś z Państwa chciałby w tym momencie zabrać głos?

Burmistrz Tomasz Latocha poprosił o zaktualizowanie porządku obrad sesji, w związku z posiedzeniem Komisji Gospodarki Finansowej, na której został zgłoszony wniosek dotyczący przedstawienia informacji na temat realizacji preferencyjnej sprzedaży paliwa stałego dla gospodarstw domowych przez Gminę Brzesko, czyli dystrybucji węgla dla mieszkańców w naszej gminie. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o uzupełnienie porządku obrad przedmiotowy punkt, a także o akceptację.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi? Następnie poddała pod głosowanie zmianę w porządku obrad sesji.

Głosowano w sprawie:

zmiany w porządku obrad sesji: pkt.4. otrzymuje brzmienie: Informacja Burmistrza Brzeska na temat realizacji preferencyjnej sprzedaży paliwa stałego dla gospodarstw domowych przez Gminę Brzesko. (dystrybucji węgla dla mieszkańców w Gminie Brzesko); Obecny punkt 4 otrzymuje Nr 5.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3.

Wyniki imienne:

ZA (18) - Barbara Borowiecka, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Barbara Górczewska, Marek Górski, Maria Kądziołka, Leszek Klimek, Grzegorz Kolbusz, Maria Kucia, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Bogusław Sambor, Jarosław Sorys, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny.

NIEOBECNI (3) - Franciszek Brzyk, Ewa Chmielarz-Żwawa, Karol Mróz.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka stwierdziła, że przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Następnie przedstawiła porządek obrad sesji:

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie:

- **zmiany uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2023;**

4. Informacji Burmistrza Brzeska na temat realizacji preferencyjnej sprzedaży paliwa stałego dla gospodarstw domowych przez Gminę Brzesko. (dystrybucji węgla dla mieszkańców w Gminie Brzesko);

5. Zamknięcie obrad sesji.

Zgodnie z naszym Statutem przedstawiony porządek obrad został przyjęty.

Ad.3. Zmiany uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2023.

Burmistrz Tomasz Latocha naświetlił Radnym, że dzisiejsza sesja została zwołana ze względu na konieczność dokonania kilku zmian w uchwale budżetowej, zwiększenia dochodów o 202 000 zł i tym samym zwiększenia wydatków bieżących dokładnie o tą samą kwotę, chodzi o dwa konkretne punkty. Uszczegółowił, że kwota dotyczy 100 000 zł z przeznaczeniem na refundację środków na sprzedaż wody dla Gminy Gnojnik. Wyjaśnił, że Gmina Gnojnik w ostatnich dniach minionego roku, zgłosiła do nas chęć kontynuacji umowy. Potrzebujemy takie środki, aby móc zabezpieczyć realizację płatności RPWIK-owi. Później Gmina Gnojnik refunduje nam te środki, bo nie chcemy, aby mieszkańcy Gminy Gnojnik byli pozbawieni możliwości korzystania z wody bieżącej w pewnej części. W kolejnym punkcie, w dziale 853 chodzi o zwiększenie planu dochodów na łączną kwotę 102 000 zł - mamy tutaj środki na dodatek energetyczny dla gospodarstw domowych wraz z kosztami obsługi 51 000 zł i dodatek dla gospodarstw domowych na niektóre źródła ciepła wraz z kosztami obsługi również 51 000 złotych. Na zakończenie wyjaśnił, że są to zwiększenia i w działach 400 oraz 853 te same kwoty są odpowiednio rozdysponowane.

W zarządzanej przez Przewodniczącą Rady Miejskiej dysku Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka** zarządziła głosowanie w sprawie zmiany uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2023.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2023.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4.

Wyniki imienne:

ZA (17) - Barbara Borowiecka, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Barbara Górczewska, Marek Górski, Maria Kądziołka, Leszek Klimek, Grzegorz Kolbusz, Maria Kucia, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Bogusław Sambor, Jarosław Sorys, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zalesny;

NIEOBECNI (4) - Franciszek Brzyk, Ewa Chmielarz-Żwawa, Rafał Cichoński, Karol Mróz.

Uchwała Nr LVII/449/2023 w sprawie zmiany uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2023 – została podjęta.

Ad.4. Informacja Burmistrza Brzeska na temat realizacji preferencyjnej sprzedaży paliwa stałego dla gospodarstw domowych przez Gminę Brzesko. (dystrybucji węgla dla mieszkańców w Gminie Brzesko).

Otwierając ten punkt obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka** poprosiła Burmistrza o omówienie tematu.

Burmistrz Tomasz Latocha - w naszej gminie, bezpośrednio w sprzedaż węgla oraz obsługę całego projektu zaangażowany jest Pan Sekretarz, który nadzoruje go na bieżąco. Następnie poprosił Pana Sekretarza o przedstawienie szczegółowych informacji, dotyczących ilości węgla, które otrzymaliśmy, ilości zamówionego węgla, a także na jakim etapie dystrybucji jesteśmy oraz jakie są plany na przyszłość?

Sekretarz Stanisław Sułek - ustawa o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych weszła w życie 3 listopada 2022 r. Podkreślił, że w sytuacji, kiedy gmina podjęła decyzję o przystąpieniu do tego działania, miała obowiązek w ciągu 3 dni umieścić taką informację do wiadomości. W tym miejscu Sekretarz szczegółowo przedstawił realizację sprzedaży węgla - niezwłocznie przystąpiono do rejestracji gminy na portalu ciepłogov.pl., która z niewiadomych przyczyn trwała prawie dwa tygodnie. Dopiero po zarejestrowaniu na w/w portalu, spółki węglowe, których jest sześć, zgodnie z rozporządzeniem Pana Ministra mogły przedstawić ofertę na podpisanie umowy. Nasza gmina taką ofertę otrzymała ze Spółki Polska Grupa Górnicza S.A., z siedzibą w Katowicach. Uwzględniliśmy, że zarządza ona Polskimi kopalniami i produkuje Polski węgiel, to była akurat dobra, bardzo dobra wiadomość. Został przedstawiony projekt umowy, który ostatecznie został

podpisany 21 listopada 2022 r. z PGG, otrzymaliśmy też niezwłocznie ofertę na około 500-ton węgla. W umowie wpisaliśmy 700 ton, gdyż na ten moment, co prawda nie było na tyle wniosków, ale spodziewaliśmy się, że tych wniosków będzie więcej, niż na ten moment wpłynęło. W umowie był zapis, że dokładna ilość węgla będzie dostarczona na podstawie odrębnych zamówień. Podkreślił, że 700 ton to było szacunek, mimo tego otrzymaliśmy ofertę tylko na 500 ton. Oczywiście ją przyjęliśmy mimo, iż te asortymenty, które w tej ofercie otrzymaliśmy niekoniecznie były w takich proporcjach, jakich oczekiwaliśmy, ale wiedzieliśmy, że i tak ten węgiel zostanie przez mieszkańców zakupiony, gdyż spodziewaliśmy się kolejnych wniosków od mieszkańców. Pierwsza dostawa, z tego pierwszego zamówienia została przywieziona w nocy z 8 na 9 grudnia, było to z czwartku na piątek, przyjechały wówczas trzy samochody. Kolejne dostawy były dostarczane z częstotliwością co kilka dni. Najwięcej otrzymaliśmy na przełomie Świąt Bożego Narodzenia, gdyż ostatnie dostawy były w dniu 27 grudnia. Natychmiast po pierwszych dostawach MPC przystępowało do wykonywania telefonu do mieszkańców, informując, że jest dla nich węgiel, a także, aby wpłacali pieniądze na konto gminy. Dopiero po wpłacie należności i wystawieniu faktury mieszkańiec otrzymywał kolejny telefon, że będzie dostawa węgla. Wówczas ustalał on z MPC, czy korzysta z jego usług transportowych za dodatkową opłatą, czy sam zorganizuje dostawę. Kontynuując temat przypominał, że na bezpośrednią dystrybucję węgla przez gminę została wyznaczona Miejska Spółka MPEC, firma z doświadczeniem dysponująca odpowiednim zapleczem i osobowym, i technicznym, przez wiele lat prowadząca sprzedaż węgla. Tak przedstawiała się sytuacja do końca ubiegłego roku, do 27 grudnia otrzymaliśmy ostatnie dostawy z pierwszych dostarczonych 500 ton. Do końca roku praktycznie z małymi wyjątkami, węgiel został sprzedany, czyli została wystawiona oraz zapłacona faktura.

Z dostawą węgla bywało różnie, mieszkańcy po prostu niekoniecznie chcieli ten węgiel od razu. Mimo tego, że pierwsze 500 ton do końca roku praktycznie było dowożone, w międzyczasie wniosków od mieszkańców do końca roku ubiegłego wpłynęło 929 wniosków spełniających wymogi. Część osób, które składały wnioski o zakup węgla, nie miały do tego prawa. Podsumowując uprawnionych było 929 wniosków na tonaż 1290 ton. Pomimo, że już w połowie grudnia wystaliśmy pisemnie, zgodnie z oczekiwaniem, do Polskiej Grupy Górniczej zapotrzebowanie na kolejne 700 ton, otrzymaliśmy dopiero drugiego stycznia ofertę na kolejne 600 ton. Przedstawioną ofertę niezwłocznie przyjęliśmy, druga dostawa szybko została zrealizowana, w dużej mierze został już węgiel sprzedany. W sytuacji, kiedy spore dostawy w krótkim czasie zostały zrealizowane, wówczas o kilka dni się to wszystko przeciągnęło w czasie, jeśli chodzi o dystrybucję. Natomiast, jeśli chodzi o ubiegły rok brakuje nam około 200 ton, aby zrealizować wnioski, które zostały złożone jeszcze w ubiegłym roku. Jest to kłopotliwe i dla nas i dla mieszkańców, ponieważ otrzymujemy telefony, że już niektóre gminy sprzedają na nowy rok lub też w mediach słyszeli, że gminy już na nowy rok sprzedają węgiel. W naszej gminie

takiej możliwości nie ma. Świadomie opóźniłem troszeczkę informacje o tym, że zbieramy nowe wnioski, ponieważ nie mając węgla na rok 2022, nie mogę zapewnić mieszkańcom, że otrzymamy węgiel na ten rok. Na chwilę obecną z przekazów mailowych z Polską Grupą Górniczą oraz ze spotkań u Pana Wojewody z Wiceprezesem Adamem Gorszanowem, mamy zapewnienia, że węgiel na ten rok będzie, ale zamówienia tegoroczne będą realizowane po 1 marca. W związku z tym istnieje taka obawa, że mieszkańcy węgla mogą otrzymywać w kwietniu, czy nawet w maju, skoro my te dostawy będziemy otrzymywać jako gminy po 1 marca.

W tym miejscu Sekretarz odniósł się także do kwestii dochodzących do niego głosów, że węgla jest dużo i co my z nim robimy?

Szanowni Państwo to, że węgiel jest na składzie MPC-u nie oznacza, że on jest do sprzedaży. Ten węgiel w dużej mierze już został sprzedany, mieszkańcy za niego zapłacili. Faktury zostały na nich wystawione i mieszkańcy tylko oczekują, albo na dostawę lub sami po niego przyjadą. Praktycznie cały węgiel, który jest obecny na składzie jest sprzedany, czy też w tym sensie, że na całą ilość tego węgla mieszkańcy otrzymali informację, że to jest dla nich węgiel, żeby dokonali wpłaty wówczas go otrzymają. Są tutaj czasami opóźnienia w transporcie, ponieważ często są to osoby starsze, które wpłaty dokonują po dwóch, czterech dniach, nie jest to wykonywane niezwłocznie.

Szanowni Państwo, dwa dni temu w środę, było kolejne spotkanie z Panem Wojewodą przy udziale Wiceprezesa Polskiej Grupy Górniczej oraz Dyrektora do spraw sprzedaży Tauron Wydobycie, ponieważ większość Małopolski, jest przez te dwie spółki obsługiwane. Padały różne pytania z różnych gmin, sytuacja wygląda bardzo różnie. Są gminy, które za ubiegły rok otrzymały 1/4 zapotrzebowania, czy 1/3 potrzeb. Są gminy, które otrzymały 100%, ale są też gminy, które mają węgla za dużo, przyczyny mogą być różne. Przypuszczam, że najczęstszą przyczyną to będzie to, że gminy po prostu zamawiały według szacunków, a nie według faktycznych potrzeb. My zamawialiśmy według faktycznych potrzeb, zgodnie z tym co było mówione na spotkaniach oraz zgodnie z tym co mamy zapisane w umowie, że na podstawie faktycznych wniosków mamy węgiel zamawiać. Być może to jest też jedną z przyczyn opóźnień. Na pewno jedną z przyczyn jest to, że wiele gmin też przeszacowało ilość zamówionego węgla. W tej chwili już zgłaszają, że szczególnie orzech o nazwie groszek nie sprzedają, pytają co mają z nim zrobić. Wynikło to z tego, że zamówiły za dużo, albo zamawiali ekogroszek, a przyjechał groszek. Według zapewnień Polskiej Grupy Górniczej groszek II to jest to samo co ekogroszek, pali się w piecach przeznaczonych na ekogroszek. Natomiast mieszkańcy z prostej przyczyny, rozmiar groszku II jest od 5 mm do 40, ekogroszek jest bodajże do 25 albo do 30, w związku z tym obawiają się, że będzie on za duży i nie będzie można nim palić. Było część osób, które po rozmowie czy to ze mną, czy z Panem z MPC-u przyjechały osobiście zobaczyć ten węgiel i faktycznie zamiast ekogroszku brały ten groszek, natomiast była to bardzo niewielka ilość osób. U nas też tego groszku było więcej niż zamawialiśmy, natomiast nie było ekogroszku. Jeden

samochód ekogroszku, według stanu na koniec grudnia troszeczkę za dużo go mamy, ale tutaj nie obawiamy się tego, ponieważ na pewno ten groszek sprzedamy mieszkańcom w tym roku. Pewnie dla tych samych, którzy w zeszłym roku go brali.

Szanowni Państwo, na dzień wczorajszy wystawiliśmy faktury dla 524 osób, 708 ton zostało sprzedanych. Natomiast pozostały węgiel jest „obdzwoniony,” czekamy na wpłaty, aby można było go dostarczyć. Na chwilę obecną po dokonaniu wpłaty i wystawieniu faktury, czas dostawy to jest około 7 dni. Jeżeli mieszkaniec ma swój transport, może go niezwłocznie odebrać. Jeśli chodzi o dostawę MPC-u, jest to około siedmiu dni, więc nie jest to długi czas oczekiwania. Biorąc pod uwagę szczególnie to, że wnioski są realizowane z listopada oraz początku grudnia, minęło już dwa miesiące, kolejne siedem dni czekania to naprawdę dla tych mieszkańców nie jest kłopot. Najwięcej nerwów okazują mieszkańcy, którzy w ogóle nie otrzymali telefonu, które w grudniu składały wnioski, a węgla jeszcze dla nich nie ma. Mam nadzieję, że też po ostatnim spotkaniu z Panem Wojewodą, gdzie ja ten nasz problem, braku 200 ton poruszyłem. Wiele gmin zgłaszało też, że ma za dużo węgla. Zgłosiłem też problem w bezpośrednim pytaniu do Pana Wojewody i do Pana Prezesa Adama Gorszanowa. Pan Prezes zadeklarował, że postara się ten problem naszej gminie szybko rozstrzygnąć. Pismo zostało wysłane do Spółki jeszcze jedno właśnie, aby o tej sprawie przypomnieć i poprosić o to, żeby te gminy, które za ubiegły rok nie mają zapotrzebowania mogły je jak najszybciej otrzymać, jeszcze przed 1 marca. To tyle takich najważniejszych, najistotniejszych informacji. Jest dużo zamieszania z tym węglem. W grudniu już troszeczkę to lepiej technicznie wyglądało, ponieważ na samym początku dostawy wyglądały tak, że kierowca przewoził papierowy protokół. My go na miejscu podpisywaliśmy, kopię również robiliśmy na miejscu. Obecnie w większości przebiega to elektronicznie, więc być może to też przyspieszy tegoroczny proces. Natomiast jeszcze raz podsumuję to ostatnie spotkanie z Wojewodą. Są też gminy, które mają 1/4 czy 1/3 dostaw z ubiegłego roku, są gminy, które mają problem z KDW, czyli Koncesjonowanym Dostawcą Węgla, Polska Grupa Górnicza dostarcza do gmin węgiel poprzez koncesjonowanych dostawców węgla i jesteśmy w o tyle dobrej sytuacji, że w Małopolsce takich dostawców jest około 15 i my takiego dostawcę mamy w Brzesku, więc też nam pewnie łatwiej się rozmawia. Mimo, iż ten dostawca ma kilkanaście gmin do obsługi, wywiązuje się ze swoich zadań wzorowo. Problem jest w tym, że nie dostajemy ofert na dostawę węgla z Polskiej Grupy Górniczej na bieżąco. Jest to zapewne spowodowane tym, że kopalnie nie są w stanie wyprodukować więcej węgla niż są ich moce przerobowe są. Oni nie są też importerami węgla, więc w ten sposób też nie są w stanie tego węgla szybciej sprowadzić. Natomiast w samej Małopolsce PGG obsługuje 104 gminy. Nie wiem, ile województw, pewnie trzeba to kilka razy przemnożyć, co daje co najmniej kilkaset gmin, które PGG obsługuje. Mamy sześć spółek, które całą Polskę obsługują, więc można sobie łatwo przeliczyć jakie to mogą być wielkości. Poza tym Szanowni

Państwo dostawy węgla to nie to samo jak chleb w piekarni, że towar z dnia na dzień się produkuje i z dnia na dzień się spożywa. Sama produkcja, sama awizacja, czasem kolejki w kopalniach wielogodzinne. To sprawia, że od momentu zamówienia do momentu dostawy mija co najmniej kilkanaście dni, proszę o naprawdę dużo cierpliwości, nasi mieszkańcy tą cierpliwość mają. Natomiast było też wiele trudnych rozmów z ostrymi słowami, gdzie najwięcej właśnie pretensji jest do gmin z uwagi, że to gminy to zadanie realizują. Natomiast jest to zadanie bardzo trudne, gdyż żadna gmina do tej pory węgla nie sprzedawała bezpośrednio. W tym momencie musieliśmy się tym zająć od podstaw. Także Spółki Węglowe też na taką skalę sprzedaży nie prowadziły, jak prowadzą w tej chwili do tylu podmiotów, kłopotów jest wiele. Mam nadzieję, że ten rok będzie wyglądał lepiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka podziękowała Sekretarzowi za szczegółowe przedstawienie informacji. Następnie

udzieliła głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Celina Łanocha przybliżyła informacje na temat kosztów obsługi sprzedaży węgla, zaznaczyła, iż do tej pory nie mieliśmy z tym do czynienia, ale staramy się sprostać temu zadaniu. Wyjaśniła, że jedna tona węgla jest sprzedawana za 1850 zł. Węgiel kupujemy za kwotę 1500 zł., zostaje 350 zł. Jest to przeznaczone na koszty obsługi, przede wszystkim dla spółki MPEC, która dokonuje dystrybucji węgla wśród mieszkańców. Zgodnie z umową podpisaną z MPEC otrzymuje on 200 zł za jedną tonę węgla. Do tego dochodzą koszty obsługi finansowo-księgowej. W związku ze sprzedażą węgla, u nas od listopada są zaangażowane ciągle dwie osoby oraz trzecia osoba dorywczo. Już nie wspomnę o innych problemach, które w międzyczasie się pojawiają, wówczas angażujemy jeszcze inne osoby. Wystawionych jest już blisko 600 faktur, wiąże się to z dodatkową pracą, którą trzeba wykonać w krótkim czasie. Jest to często wykonywane po godzinach pracy. Dodatkowo mamy wzrost kosztów papieru, tonerów. W związku ze sprzedażą węgla musieliśmy również założyć ewidencję analityczną do rozrachunków związanych ze jego sprzedażą. Również księgowanie odrębnie dla każdego kontrahenta, dla każdego mieszkańca należność, wpłata, też wymaga to pracy. Musieliśmy dokonać zmiany polityki rachunkowości, wprowadzić do naszego planu kont konta, które do tej pory nie funkcjonowały u nas w samorządzie, a mianowicie konto rozliczenie zakupu. W związku z tym, iż mamy węgiel nie mamy faktur, musimy zupełnie inaczej dokonywać księgowania tych procesów. Również mamy nowe konto towary, do tej pory nie mieliśmy do czynienia z towarami. Wiąże się to oczywiście z prowadzeniem już tej gospodarki towarowej. Również w koszty wliczamy VAT. Jedną tonę węgla sprzedajemy za 1850 zł, ale do budżetu Państwa musimy odprowadzić VAT. Jest to kwota prawie 346 zł. VAT, który możemy sobie odliczyć, od kwoty 1500 zł jest to 281 zł. Od kwoty, którą fakturuje MPEC, od obsługi 37 zł. Są to kwoty od jednej

tony, czyli 28 zł jesteśmy stratni z tytułu VAT odprowadzonego do budżetu państwa, musimy to wliczyć w koszty obsługi. W związku z powyższym, nie zarabiamy na węglu, sprzedajemy za taką kwotę wyliczoną adekwatnie do ponoszonych kosztów. Jeżeli coś zostanie, ponieważ oczywiście no nie wiemy jak będzie wyglądała sprzedaż węgla, ile się dokładnie sprzeda, na pewno jest wiele zadań, na które będzie można przeznaczyć środki. Na tą chwilę kalkulujemy, że wszystkie wpłaty mieszkańców będą przeznaczone na koszty związane ze sprzedażą węgla.

Burmistrz Tomasz Latocha - aby wszyscy otrzymali pełną informację. Po pierwsze, ile węgla zamówiliśmy, ile węgla jest rozdystrybuowane czy sprzedane. Zwrócił uwagę na fakt, że węgiel - nawet ten, który jeszcze jest na składzie nieodebrany, jest sprzedany. Podkreślił, że została przedstawiona informacja dotycząca całego procesu dystrybucji, sposobu zamawiania oraz wszystkich z tym związanych kosztów. Uznał, za słuszny wybór podmiotu, który w naszej gminie zajmuje się dystrybucją węgla. Podkreślił, iż mamy spółkę, która ma doświadczenie w sprzedaży węgla. Po drugie, przy ustalaniu kosztów czy ceny za jaką ten węgiel będzie sprzedawany, poleciłem, aby tak skalkulować cenę, aby w żadnym wypadku na procesie sprzedaży węgla gmina nie zarabiała. Ważne, żeby pokryć koszty, które są związane z obsługą, zarówno na poziomie spółki, jak samorządu. Tak jak Pani Skarbnik powiedziała papier, tonery, ponoszone koszty są dosyć wysokie, papier dzisiaj kilkukrotnie zdrożał. Firma, która dostarczała dla nas papier do urzędu miała podpisaną umowę, tą umowę zerwała, bo okazało się, że papier jest kilkaset procent droższy. Najważniejsza informacja jest taka, że my jesteśmy w stanie ten węgiel rozdystrybuować, pod warunkiem, że będzie on dostarczany. Jeżeli za tamten rok w stosunku do ilości zamówionej na podstawie realnego zapotrzebowania dostaliśmy o 30% węgla mniej, no to o czymś to świadczy. Mam nadzieję, że ten proces w tym roku pójdzie lepiej tak jak powiedział Pan Sekretarz i będziemy dostawać ten węgiel na bieżąco. Żeby się nie okazało tak, że będziemy dostawać węgiel wtedy, kiedy ludzie będą wyjeżdżać na urlopy wakacyjne. Myślę, że to wszystko, że to jest dosyć kompletna informacja, każdy z Państwa ma wiedzę. Dziękuję mieszkańcom za cierpliwość, mimo że złożyli zapotrzebowanie, w tej chwili nie jesteśmy go w stanie dostarczyć. Jeżeli tylko węgiel będzie, jesteśmy w stanie profesjonalnie tą dystrybucję przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad – w dyskusji więcej głosów nie zgłoszono.

Ad.5. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Maria Kądziołka w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknęła obrady LVII sesji Rady Miejskiej, zwołanej na dzień 20 stycznia 2023 r. Podziękowała za merytoryczną dyskusję.

Pełna dyskusja płyta DVD w aktach sesji.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Brzesku
mgr Maria Kądziołka

Przygotował(a): Marta Dawiec

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl
Brzesko, dnia 02.02.2023 r.