

## Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

### Protokół nr 1/2024

I Posiedzenie Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 11 września 2024

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Brzesku, ul. Bartosza Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 11 września 2024 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:08 tego samego dnia

**W posiedzeniu wzięło udział 4 członków**

**Obecni:**

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

**Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Sekretarz Stanisław Sułek
3. Radca Prawny Dominik Zych

#### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie komisji, witając uczestników. Na podstawie listy obecności, sprawdził obecność, a następnie stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

#### **Głosowano w sprawie**

Sprawdzenie obecności

#### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

#### **Wyniki imienne**

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

## **Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.**

**Przewodniczący komisji** odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu.

**Uwag do porządku brak – został przyjęty i stanowi załącznik do protokołu.**

## **Ad. 3. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji kadencji 2024-2029.**

Przewodniczący Komisji zgłosił kandydaturę na Wiceprzewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji kadencji 2024-2029 Radną Annę Lubowiecką.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie

### **Głosowano w sprawie**

Na Wiceprzewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji kadencji 2024-2029 wybrano Radną Annę Lubowiecką.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

## **Ad. 4. Analiza pisma skierowanego do Rady Miejskiej w Brzesku przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej .**

**Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** - ubolewa nad faktem iż nieobecny jest na dzisiejszym posiedzeniu komisji autor przedmiotowego pisma , mimo prawidłowego doręczenia zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie komisji. Przygotował kilka pytań do autora pisma , które zapewne rozjaśniłyby komisji niektóre zagadnienia i w związku z tym komisja miałaby ułatwione procedowanie w tym zakresie. Dla komisji najważniejszy jest charakter tego pisma i jego treść , i to w jakim charakterze mamy go jako komisja rozpatrywać od strony formalno – prawnej. Pismo skierowane jest przez Kancelarię Prezydenta do rozpatrzenia przez Radę Miejską, czyli Kancelaria nie uznała się za właściwą do rozpatrzenia tego pisma. Autor pisma podkreśla w treści iż posiada pewną wiedzę i umiejętności z zakresu prawa administracyjnego – radny wskazał na wcześniejszą

korespondencję autora powyższego pisma do Urzędu oraz zapytania składane w formie interpelacji na sesji, w jego imieniu przez Radnego Janusza Filipa. Z tego można wywnioskować iż pismo zostało sformułowane jako punkt widzenia wnioskodawcy na temat sytuacji w Gminie Brzesko, bo nie dotyczy to jednej sprawy, i jak jako obywatel to postrzega. Brak tam dla komisji SWiP odpowiedniego sformułowania, jak komisja winna pismo rozpatrzyć i w jakim zakresie się nim zająć. Poprosił radcę prawnego oraz Sekretarz Gminy o wskazanie w jakim zakresie komisja winna powyższe pismo rozpatrzyć. Pismo zostało skierowane przez Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej do rozpatrzenia przez komisję SWiP.

**Głos zabrał Sekretarz Stanisław Sułek** - poinformował iż osobiście posiada wiedzę na temat tych wydarzeń, które rzekomo się wydarzyły, wskazane w piśmie z racji tego iż w tych innych wydarzeniach o których pan tutaj nie pisze sam uczestniczył. Według niego pismo jest stekiem oszczerstw. Liczył iż jeśli pojawi się na komisji autor tego pisma przedstawi dowody komisji, na to co napisał. Bez dowodów to pismo jest oszczerstwem w stosunku do wielu osób, które pełnią różne funkcje w Gminie Brzesko.

Przedstawił chronologicznie i wskazał jak autor tego pisma przeczy sam sobie.

#### **Dnia 11 lipca 2024 r.**

M. D. składa wniosek do Burmistrza Brzeska o udostępnienie informacji publicznej i na te zapytania autor pisma otrzymał odpowiedź, taką jak mógł ją otrzymać. Pierwsze pytanie dotyczyło terminu kilkudniowego wyjazdu do Zakopanego lub okolic po zakończonych wyborach samorządowych

w którym uczestniczył Burmistrz i wybrane przez niego osoby. Pytanie zostało sformułowane w sposób niedookreślony (nie wiem kiedy ale po wyborach samorządowych, nie wiem gdzie ale w Zakopanem lub gdzie indziej) i w związku z powyższym nie stanowiło informacji publicznej. Wskazał jak powinno być sformułowane zapytanie, by stanowiło informację publiczną, by można było wiedzieć o co chodzi, a nie liczyć na to, że adresat odpowie na to pismo.

**Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach** – dopowiedział, iż wówczas każda odpowiedź mogłaby być uznana za złą odpowiedź.

**Sekretarz Stanisław Sułek** i w związku z tym pozostałe pytania były bezprzedmiotowe, bo odnosiły się do pytania pierwszego i również nie stanowiły informacji publicznej.

- **Dnia 31 lipca 2024 r.**

Po tym jak wnioskodawca otrzymał tą odpowiedź, na sesji Rady Miejskiej radny Janusz Filip składa wniosek o udzielenie informacji publicznej do Burmistrza Brzeska, w którym pisze o wniosku mieszkańca umieszczonym na jednej ze stron internetowych. Do wniosku dołącza jednak nie wydruk ze strony ale kopię pisma p. M. D. i odpowiedź z Urzędu Miejskiego (dowodem na to jest brak ukrytych danych adresowych mieszkańca) co sugeruje, że radny jest w bieżącym kontakcie z p. D.. Biorąc pod uwagę powyższe p. Janusz Filip otrzymał informację podobną do tej jaką otrzymał p. D.

- **Dnia 29 lipca 2024 r.**

W dniu 29 lipca br. Pan wystąpił z pismem do Prezydenta RP, w którym wskazał te swoje zarzuty. Wnioskodawca był w posiadaniu informacji, iż jakiś wyjazd był zorganizowany , ilość dni szkolenia akurat się zgodziła, ale niestety kwota jaka wskazał za zorganizowanie wyjazdu i szkolenia została zawyżona, natomiast w Urzędzie udawali iż nic nie wiedza i dalej pytali.

- **Dnia 21 sierpnia 2024 r.**

Do Urzędu Miejskiego w Brzesku wpływa pismo Kancelarii Prezydenta RP przekazujące pismo p. M.D. skierowane do Kancelarii w dniu 29 lipca br.

W piśmie tym p. D. zarzuca Burmistrzowi Brzeska szereg nieprawidłowości będących oszczerstwami wynikającymi z braku wiedzy lub są świadomym i celowym wprowadzaniem innych w błąd. Uczestniczył w tym wydarzeniu i wie co się działo , dlatego z całą świadomością stwierdza iż jest to stek oszczerstw.

Odniośł się do wskazanych w piśmie zarzutów:

1. „Układy Burmistrza Brzeska z najwyższą władzą w Polsce (Wicepremier Władysław Kosiniak-Kamysz)” – oszczerstwo - osobista znajomość nie jest niczym nagannym, jeżeli nie jest wykorzystywana do łamania prawa.
2. „Burmistrz Brzeska po wygranych wyborach zabrał swój sztab wyborczy i pojechali za publiczne pieniądze na 4 dni do najdroższego hotelu w Zakopanem i wydali tam 60.000 zł. „– kłamstwo ponieważ, wyjazd nie był w żaden sposób związany z wyborami. Nie uczestniczyły w nim osoby z sztabu wyborczego, a większość osób była delegowana przez swoich pracodawców. Dodatkowo okazało się że p. D. we wcześniejszym wniosku i informację pytał o dane, które posiadał, gdyż podał je w piśmie do Kancelarii Prezydenta. Nie ma wiedzy jaki był koszt hotelu, ponieważ mówi się o kosztach całego szkolenia . Takie szkolenia nie są organizowane przez Urząd Miejski tylko przez podmiot zewnętrzny – wskazał jak organizowane są szkolenia przez takie podmioty.

**Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach** – poinformował, Burmistrz nie miał żadnego sztabu wyborczego miał tylko pełnomocnika finansowego i wyborczego, którzy nie brali udziału w tym wyjeździe.

**Sekretarz Stanisław Sułek** Nie uczestniczyły w nim osoby z sztabu wyborczego, a większość osób była delegowana przez swoich pracodawców, z Urzędu Miejskiego uczestniczyło tylko 6 osób.

Cd. Wyjaśnień:

3. „Doszło do popełnienia czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych” – oszczerstwo p. D. – naruszenie dyscypliny może stwierdzić Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych on sam nie ma takich kompetencji .

4. „Burmistrz zabrał na wycieczkę do drogiego hotelu w Zakopanem kilku najbliższych urzędników w ramach rewanżu za wygrane wybory „– kłamstwo p. D. – tego typu szkolenia organizowane są przez zewnętrzne firmy szkoleniowe w ośrodkach z którymi te firmy współpracują. W tym wypadku alternatywą była Szklarska Poręba i dwie miejscowości nadmorskie. Uczestniczyło w tym szkoleniu kilkadziesiąt osób z kilku instytucji.
5. „Nieoficjalnie widziałem zdjęcie z tej imprezy m. in. jedno gdzie na ziemi leżał jeden kompletnie pijany jej uczestnik (kierownik)”. Chyba nie wymaga komentarza. Sama nieobecność dzisiaj skarżącego na tym posiedzeniu komisji wskazuje na to iż w tym piśmie w wielu miejscach skłamał. Skoro widział takie zdjęcie, to na dzisiejszym spotkaniu powinien wskazać kogo zdjęcie widział i za tym winno pójść zgłoszenie do prokuratury o oszczerstwo od tej osoby . Uważa, że gdyby było takie zdjęcie i faktycznie ktoś leżał pijany na tym szkoleniu to już by zapewne takie zdjęcie było pokazane , po to by się pokazać, że się ma rację. Natomiast tutaj jest to tylko i wyłącznie oszczerstwo.
6. Nie odnosi się do zawiadomień złożonych do Ministerstwa Finansów i prokuratury, gdyż to wiemy jedynie z doniesień publikowanych na jednym z portali a do UM żadna informacja o tym nie wpłynęła.

Tak jak już powiedział mija się to wszystko z prawdą, jest jeszcze kilka zarzutów do jego osoby dot. braku udzielenia informacji publicznej która została udzielona w taki sposób w jaki mogła być udzielona. Winno paść konkretne pytanie o udzielenie informacji publicznej, w tym przypadku takie pytanie nie padło i dlatego była udzielona taka , a nie inna odpowiedź. Przykro jest mu również z tego powodu, że osoby , które pełniły ważne funkcje w samorządzie powielają takie oszczerstwa i zgłaszają takie wnioski na forum publicznym.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** – poinformował iż wnioskodawca został zawiadomiony z wyprzedzeniem, listem poleconym o posiedzeniu komisji. Daliśmy panu szanse wypowiedzenia się , jest jednak nieobecny na komisji. Podsumowując w dyskusji odniesiono się do sporu dotyczącego udostępniania danych, niejasności w działaniach urzędników oraz krytykę dotyczącą zarządzania pewnymi finansowymi i informacyjnymi aspektami.

**Głos zabrał radca Prawny Dominik Zych** - Komisja musi najpierw zdefiniować czym jest to pismo które Rada otrzymała z Kancelarii Prezydenta. Zostało to pismo skierowane do Kancelarii Prezydenta , który nie nazwał tego skarga tylko przesłał zgodnie z przepisami do rady miejskiej do rozpatrzenia , bo to biuro niestety ale nie zostało powołane do rozpatrywania skarg na wójtów czy burmistrzów. Radca odniósł się do treści pisma i stwierdził iż posiada znamiona skargi – wskazał jakie i czego dotyczą. W związku z tym zgodnie Kpa skargi na Burmistrza rozpatruje Rada poprzez swoje komisje, które przygotowują opinie w tej sprawie. Mieszkaniec miał prawo wyrazić swoje niezadowolenie, a skoro jest to skarga , to kompetencje do jej rozpatrzenia posiada Rada Miejska, która musi stwierdzić, czy skarga jest zasadna czy też nie , na podstawie opinii wydanej przez powołana do tego celu Komisję SWiP.

Komisja zbiera i analizuje materiały i dokumenty, słucha wyjaśnień i dlatego zapewne należałoby przesunąć termin jej rozpatrzenia. Skierowany został Wniosek przez skarżącego do Prezydenta o przeprowadzenie kontroli. Rada nie będzie tutaj wszczynać kontroli., Odniósł się do przesłanego dowodu w formie wycinka z gazety dot. udzielonego ślubu przez Burmistrza Brzeska. Reasumując w jego ocenie jest to skarga, którą należy rozpatrzyć i uznać za zasadną lub bezzasadną. Wskazał w jakim zakresie i aspektach należy odnieść się do skargi. Należy się również zastanowić, czy komisja zdąży wypracować stanowisko przed najbliższą sesją, bo jeśli nie to, winna przedłużyć termin jej rozpatrzenia np. o miesiąc. Może należy poprosić Wydział Strategii o przedstawienie faktury lub wyjaśnień w sprawie organizacji tego szkolenia. O sposobie udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek o dostępie do informacji publicznej pan Sekretarz już wiele powiedział, ale to czy prawidłowo została udzielona czy nie, to musi stwierdzić Sąd. W tym aspekcie skarga jest raczej przedwczesna.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – taka skarga do sądu nie wpłynęła, termin wniesienia skargi już upłynął, celem takiego działania było bezpodstawne oskarżenie kogoś.

**Radny Rafał Cichoński** – zapytał co, dalej, czy osoby oskarżone będą podejmowały jakieś kroki z tym związane ?.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – przedstawił co dalej w takiej sytuacji można zrobić, gdyby faktycznie osoby nieprawdziwie pomówione i oskarżone w piśmie, chciały podjąć jakieś prawne kroki. Na tym etapie ciężko jest stwierdzić, czy jakieś środki zostaną podjęte.

**Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach** – Słusznie Pan Mecenas uznał, że pismo jest skargą. Ale najpierw należy wyszczególnić co jest przedmiotem tej skargi. Wskazał co należałoby oceniać przy rozpatrywaniu skargi. Skarżący, oskarża Burmistrza o wydanie pieniędzy na wyjazd ze sztabem wyborczym na imprezę pijacką i wydanie 60 tysięcy zł w najdroższym hotelu. W hotelu najdroższym burmistrz nie wydał nic i nie była to żadna impreza pijacka, jak również nie zabrał sztabu wyborczego ponieważ sztabu wyborczego nie ma. Dlatego też skarga jest bezzasadna.

**Sekretarz Stanisław Sułek** poinformował iż Pan D. odebrał zawiadomienie o posiedzeniu komisji w dniu 9 września. Gdyby nie odebrał powiadomienia wówczas można by było pomyśleć o przesunięciu terminu rozpatrzenia, tak by miał możliwość odniesienia się do sprawy.

**Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach**- jeśli chodzi o podjęcie dalszych kroków związanych z pomówieniem, nie uważa to za zasadne – wskazał dlaczego tak uważa.

**Radna Anna Lubowiecka** – odniosła się do wypowiedzi w dyskusji, pozyskanych informacji. Z uwagi na to iż komisja SWiP zajmuje się tym tematem, mimo iż było to wyjaśnione również na sesji i poszło w przestrzeń publiczną, zaproponowała by komisja zwróciła się do merytorycznego wydziału o przedstawienie dokumentów dot. zorganizowania przedmiotowego wyjazdu na szkolenie. Chodzi nam o to, by na podstawie tych przekazanych nam dokumentów komisja potwierdziła to wszystko co zostało tutaj na tej komisji dzisiaj przekazane, wyjaśnione tak, by

później ktoś nie zarzucił nam opieszałości w rozpatrywaniu sprawy. Jest to jej propozycja. Skoro faktycznie tak jest , absolutnie nikogo tutaj o nic nie posądza.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – wyjaśnił, że gdyby skarżący w dniu dzisiejszym, będąc prawidłowo zawiadomiony ( odebrał zawiadomienie o posiedzeniu komisji w dniu 9 września br.) pojawił się na komisji i powiedział , że ma dowody i przedstawi je np. za tydzień , to wtedy jak najbardziej można tak postąpić i przesunąć termin rozpatrzenia skargi. Osobiście uważa iż prawidłowo zawiadomiony skarżący nie pojawił się na komisji by to potwierdzić, co tutaj w tym piśmie zawarł to nie ma potrzeby przedłużania , ale to jest jego osobiste zdanie.

#### **W dalszej dyskusji dot. propozycji złożonej przez Radną Annę Lubowiecką głos zabrali:**

Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach

Radna Anna Lubowiecka

Przewodniczący Franciszek Brzyk

Radny Rafał Cichoński

Sekretarz Stanisław Sułek odczytał treść korespondencji jaka została wystosowana do Kancelarii Prezydenta RP , z UM.

Ponadto komisja uzyskała informacje – sprostowanie dot. wysokości kosztów za pobyt w hotelu 1 osoby biorącej w szkoleniu.

Odniesiono się również do propozycji treści uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi MD.

#### **Po dyskusji komisja podjęła wnioski o treści:**

1. **Głosowano w sprawie:** Komisja dokonała analizy treści korespondencji skierowanej do Rady Miejskiej w Brzesku przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w której zainteresowany Mieszkaniec Brzeska skarży się na działania Burmistrza Brzeska.
  - 1) Komisja uzyskała informacje, iż skarżący został prawidłowo zawiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia Komisji SWiP w dniu 11 września 2024 r.;
  - 2) Po wysłuchaniu opinii komisja przyjmuje, że pismo przesłane przez Kancelarię Prezydenta nosi znamiona skargi, i w takim trybie zostanie rozpatrzone przez komisję;
  - 3) Komisja wysłuchała wyjaśnień Sekretarza Gminy Pana Stanisława Sułka dot. wszystkich aspektów omawianej sprawy.
  - 4) Komisja zapoznała się również z treścią odpowiedzi Burmistrza Brzeska do Kancelarii Prezydenta RP, na przesłaną korespondencję.
  - 5) Celem przygotowania stanowiska i opinii dla Rady Miejskiej w Brzesku, Komisja postanawia zwołać kolejne posiedzenie, na którym dokona dalszej analizy oraz opracuje

projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, w oparciu o pozyskane od Pana Burmistrza materiały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ustalono datę kolejnego posiedzenia komisji w dniu 19 września 2024 r. , na którym dokona dalszej analizy oraz opracuje projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dla Rady Miejskiej , w oparciu o pozyskane od Pana Burmistrza materiały.

**Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Nie zgłoszono.**

**Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Franciszek Brzyk zamknął posiedzenie , dziękując za udział i merytoryczną dyskusję.

**Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji**

**Rady Miejskiej w Brzesku**

**(-)mgr Franciszek Brzyk**