

Brzesko, dnia 19.11.2024r.

**Rada Miejska w Brzesku**  
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

### **Protokół Nr 4/2024**

**IV posiedzenie Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 15 listopada 2024 r.**  
**Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM w Brzesku ul. Głowackiego 51**  
**Obrazy rozpoczęto 15 listopada 2024 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 09:00**  
**tego samego dnia.**

W posiedzeniu wzięto udział 4 członków.

#### **Obecni:**

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

#### **Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Radca Prawny Dominik Zych
3. Skarżący Pan WS

#### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

#### **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

#### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

### Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

### Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Opiniują: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu.

**Uwag do porządku brak – porządek został przyjęty.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji odbytej w dniu 16 października 2024 r.
4. C.d analizy skargi Pana WS skierowanej do Rady Miejskiej w Brzesku przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wyrażenie opinii.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

### Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji odbytej w dniu 16 października 2024 r.

Protokół został przyjęty bez uwag.

**Ad. 4. C.d analizy skargi Pana WS skierowanej do Rady Miejskiej w Brzesku przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wyrażenie opinii.**

Opiniują: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

### W dyskusji wzięli udział:

**- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**

Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu, Komisja wysłuchiwała wypowiedzi oraz wolnych uwag Skarżącego. Na podstawie tego co Pan Skarżący przedstawił na poprzedniej komisji jak również na ostatniej sesji, należy stwierdzić, że Skarżący w swoim wystąpieniu skarży się na dyskryminację ze strony organu stanowiącego, czyli Burmistrza Brzeska, w stosunku do swojej osoby. Słowo

dyskryminacja wielokrotnie powtarzało się w wystąpieniach Skarżącego , w związku z powyższym należy przyjąć , że skarga przesłana do Prezydenta jest skargą na dyskryminację osoby Skarżącego ze strony organu stanowiącego, czyli Burmistrza Brzeska. Na potwierdzenie tego faktu, Skarżący w treści swojej skargi przedstawił szereg różnego rodzaju zachowań, które miałyby potwierdzić, że taka sytuacja miała miejsce. Były to sprawy związane z różnego rodzaju wydarzeniami, które miały miejsce w przeszłości i były już opiniowane przez komisje SWiP. Chciałby zauważyć, iż komisja SWiP w obecnym składzie, składa się z Radnych którzy w poprzedniej kadencji pełnili już funkcje radnego i część spraw jest im znana, i część z nich była przez radę rozstrzygnięta w poprzedniej kadencji. Pojawiły się również inne sprawy związane z zalewaniem ul. Ucz. Ruchu Oporu. Analizując dokładnie wszystkie przedstawione przez Skarżącego kwestie i dokumenty , brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, by stwierdzić iż takie zachowania Burmistrza miały miejsce. Szczególnie w tym zakresie, by Burmistrza Brzeska wpływał na jakiegokolwiek organy bądź osoby wybierając na nich presje, aby w stosunku do skarżącego podjęły działania, które mogłyby wpływać na jego dyskryminację. Przed posiedzeniem komisji starał się zaznajomić z pojęciem dyskryminacji w sposób szczegółowy, zwłaszcza analizując jak rozpatrywane są sprawy związane z dyskryminacją przez RSO – przedstawił swoje odczucia w tym zakresie. Komisja SWiP nie jest powołana do tego by takie dywagacje na temat dyskryminacji rozpoczynać. Osobiście wydaje mu się iż Skarżący przedstawił takie sytuacje, które dotyczą zachowań , a już zostały przez odpowiednie organy rozstrzygnięte. Trudno by komisja wchodziła w kompetencje niezwisłych Sądów, Prokuratury , które już te sprawy rozstrzygnęły. Komisja SWiP nie jest komisją śledczą i też nie ma narzędzi do tego by niektóre kwestie rozpatrywać. Trudno by komisja podsłuchiwała rozmowy Burmistrza z wymienionymi kierownikami jednostek gminnych wskazanych w skardze, nakazując im nierówne traktowanie skarżącego jako osoby, podmiotu gospodarczego działającego na terenie naszego miasta. Zdziwienie jego , budzi fakt iż Skarżący zamieszcza w skardze również zrzuty swojej korespondencji sms z Burmistrzem Brzeska, w których w jakiś sposób domaga się podjęcia działań ze strony Burmistrza. Dla niego osobiście jako osoby postronnej jest to domaganie się nierównego traktowania , ale innych podmiotów, czyli Skarżący stara się poprzez wcześniejsze swoje racje i swoją znajomość z burmistrzem, wyrzucić presję na niego jako osoby publicznej, by podjął działania we wskazanym przez niego zakresie. Oczywiście brak jest też jakichkolwiek dowodów na to by burmistrz takie działania podjął, co byłoby w tym momencie naruszeniem prawa. Zwrócił się do członków komisji, by wypowiedzieli się na ten temat, czy rzeczywiście którykolwiek z punktów opisanych w skardze przez Skarżącego zawiera zdaniem członków komisji elementy, gdzie można by było stwierdzić, że Skarżący jest dyskryminowany przez burmistrza jako organu stanowiącego.

#### **- Radna Anna Lubowiecka**

Przypomniała, że w ubiegłej kadencji pełniła funkcję Przewodniczącej Komisji SWiP , było kilka spraw które Pan Skarżący wnosił, sprawy te zostały w sposób jasny i klarowny rozstrzygnięte,

zostały podjęte uchwały przez radę. Skarga jest wielowątkowa i jej zdaniem strasznie dużo zamieszania wnosi, porusza mnóstwo spraw, są to tematy rzeczywiście te które były już rozstrzygane, pojawiły się również nowe tematy. Zaskoczeniem jest że, Skarżący występując na sesji lub na komisjach informował iż składał wnioski do różnych instytucji, do prokuratury, że te sprawy się toczą i są nie rozstrzygnięte. Wiemy, że te sprawy zakończyły się, właściwe organy podjęły stosowne decyzje i tak jak powiedział Pan Przewodniczący komisji, my jako komisja nie możemy podważać decyzji jakie zapadły. Część tych tematów zawartych w tej skardze jest już rozstrzygnięte i komisja nie będzie się nad nimi pochylać i z tymi decyzjami dyskutować. Bardzo zaskoczyło ją przedstawienie osoby Burmistrza w tej skardze w taki sposób. Było to dla niej samej niesmaczne. Zamieszczanie zdjęć, podważanie pracy osoby, która otrzymała mandat od społeczeństwa, bo powierzyli mu ten mandat mieszkańcy. Pan Skarżący przedstawił osobę Burmistrza, który nic nie robi tylko imprezuje. Dla osoby która to czyta i nie jest zorientowana w temacie, to można sobie wyobrazić jakie jest jej zdanie. Dlatego uważa iż reakcja Burmistrza winna być inna. Następnie Radna odniosła się do kolejnego tematu wskazanego przez Skarżącego w skardze dot. zalewania Mieszkańców ul. Uczestników Ruchu Oporu w Brzesku. Nie jest to temat nowy, toczy się od kilku lat, a Pan Skarżący by „wzbogacić” swoją skargę dołożył go w swojej skardze. Czytając tą skargę nie ma osobiście pozytywnych odczuć i stwierdza iż Skarżący nie zachował się w porządku, tym bardziej w kontekście tych relacji o których wielokrotnie mówił. Również korespondencja zamieszczona w skardze świadczy o tym iż Skarżący miał dobre relacje z Burmistrzem. W skardze jest wskazane, że działa pan dla dobra Mieszkańców. Owszem dla pewnej grupy pan działa, jednak to co pisze pan w skardze, jeśli ktoś to przeczyta to stwierdzi iż ma pan ogromne zasługi, natomiast władarz miasta według pana nie robi nic.

- **Radny Rafał Cichoński** – przychylił się do wypowiedzi Przewodniczącego komisji jak również Radnej Lubowieckiej. Jako komisja wyrazimy opinie, która następnie prześlemy Radzie Miejskiej.

- **Radny Bartłomiej Turlej** – również przychylił się do stanowiska Przewodniczącego Komisji oraz Radnej Lubowieckiej. Pan Skarżący złożył bardzo obszerną skargę. Większość spraw poruszanych w tej skardze było poruszane w poprzedniej kadencji. Ma podobne stanowisko jak wyraziła Radna Lubowiecka, więc na pewno komisja wyrazi jednoznaczna opinie w tym temacie.

- **Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** – reprezentuje burmistrza jak organ wykonawczy. Mówimy tutaj o kwestii dyskryminacji przez burmistrza, czyli jako organie. Aby spełniły się zarzuty dyskryminacji burmistrz musi w sposób jawny i świadomy traktować osoby, inaczej niż inne osoby, które tego samego się domagają. W żadnym momencie prywatne relacje burmistrza z kimkolwiek nie mają żadnego związku z dyskryminacją obecnego na komisji Skarżącego. W skardze, która jest wylaniem żalu na nie bardzo wiadomo co, nie pojawił się ani jeden element

z którego wynikałoby, że organ jakim jest burmistrz podjął decyzję, wydał zarządzenie, zalecenie z którego wynikałoby, że w tej samej sprawie 99 osób potraktuje inaczej, a jednego tylko inaczej. Jest wyrazicielem stanowiska burmistrza, że w żadnym momencie elementy skargi nie zawierają znamion dyskryminacji, również postępowanie burmistrza. Jeżeli Skarżący ma prywatne uwagi do zachowania burmistrza, którego obraża w sposób niewybredny, również jego osobę, w sposób który winien zakończyć się postępowaniem przed sądem cywilnym. Jeżeli Skarżący ma jakiegokolwiek uwagi do burmistrza jako Tomasza Latochy, to niech skarży przed sądem cywilnym. Burmistrz jako organ w żadnym momencie nie dopuścił się traktowania dyskryminacyjnego, ze względu na to co obejmuje dyskryminacja – wymienił czego może dotyczyć dyskryminacja. Według Pana Burmistrza stwierdza, iż powyższą skargę komisja winna uznać za bezzasadną. Jest to jednak suwerenna decyzja komisji i rady miejskiej.

- **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** – zwrócił uwagę, że skarżący często przedstawia swoje poglądy i uwagi, które nie do końca są jakby prawdziwe. Przypomniał ostatnią wypowiedź skarżącego na ostatniej sesji. Jako że prowadził ostatnie posiedzenie komisji, a że ma jeszcze dobrą pamięć dokładnie pamięta, że ta wypowiedź na sesji nie jest zgodna z prawdą. Zarówno komisja jak i przewodniczący komisji nie zadawali skarżącemu pytań kto jest jego idolem, natomiast pan kreując się na osobę publiczną poprzez swoje wystąpienia i podejmowanie różnego rodzaju tematów, sam stał się jakby tą osobą publiczną poprzez swoją działalność, oraz to co pan zamieszcza w swoich mediach społecznościowych. Na ostatniej komisji nie zadawał skarżącemu pytań, kto jest jego idolem. Jego pytanie retoryczne, że Pan Prezydent jest takim idolem wynikało tylko z faktu, że widzimy to co pan zamieszcza na portalach społecznościowych. Tak jak stwierdzono, pańskie opinie różnego rodzaju nie do końca są prawdziwe, a wręcz uwłaczające, przedstawiające w sposób negatywny osoby. Stąd jego zdziwienie, że skierował pan skargę do Prezydenta, który przedstawiany jest przez pana w sposób mało elegancki. Przedstawione uwagi przez skarżącego na sesji można było odczytać, że komisja nie była w ogóle świadoma, bez żadnej wiedzy. Posiedzenia są nagrywane, i to, że pan poinformował iż będzie nagrywał posiedzenie komisji, też było rzeczą normalną, sam pan Zastępca Burmistrza poinformował pana iż nie wolno tylko panu rozpowszechniać tego nagrania. Nikt z komisji nie zabronił nagrywać posiedzenia, dlatego też przedstawienie na sesji, jakoby pan dopiero uświadomił komisję, wręczając opinie RPO, że ma pan do tego prawo. Od wielu lat komisje są nagrywane i każdy z nas jest tego świadomy, dlatego też w dyskusji nie odnosimy się do osób w taki sposób by je poniżyć itp. Wydaje się iż skarżący wykreował się na człowieka, który występuje w interesie innych osób, natomiast w żadnym przypadku i innych pana wystąpieniach nie ma dowodów na to by reprezentował pan interesy jakiejś grupy osób, wręcz odwrotnie wskazywał na sprawy indywidualne np. nie zapłaconego mandatu przez żonę, domagając się by urzędnik podjął opinie, które będą dla pana pozytywne. Następnie Radny odniósł się do zarzucanej przez skarżącego kwestii parkowania i zarzutów, że Burmistrz traktuje skarżącego

inaczej nie przydzielając mu dodatkowego miejsca do parkowania. Nie ma czegoś takiego, dlatego też tak jak stwierdzili to również pozostali członkowie komisji, skierowana przez skarżącego skarga na Burmistrza Brzeska jest bezzasadna i taki wniosek jako przewodniczący komisji postawi do przegłosowania.

Skarżący jest dzisiaj obecny na komisji, ma do tego prawo, dlatego dodał mu głos.

- **Skarżący** - na wstępie wypowiedzi zadał pytanie Przewodniczącemu komisji – „czy zawsze pan kłamie?, czy tylko dzisiaj”.

- **Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** – zwrócił uwagę zebranych, należy pamiętać, że jeżeli używamy słów, które sugerują popełnienie różnego rodzaju czynów, pamiętajmy o tym, jaka może być dalsza reakcja.

- **Skarżący** - Dobrze. Bardzo dziękuję. Proszę pozwolić mi mówić, bo ja Państwu nie przeszkadzałem. Chciałem zapytać, dlaczego Pan kłamał mówiąc, że chodziło o niezapłacenie mandatu przez moją żonę, skoro zapłaciła mandat. I to wyższy niż się należało, bo mandat wynosił 75 złotych, żona zapłaciła 75 złotych i 1 grosz. Zapłaciliśmy więcej, Szanowny Panie. Więc jeżeli będzie Pan kłamał, to proszę się mnie o to zapytać, o co chodziło, a nie mówić tutaj takich rzeczy.

Skarżący wyraził swoją frustrację wobec postawionych zarzutów i poprosił by w przyszłości nie podawać nieprawdziwych informacji.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** – zwrócił uwagę zebranych, że to nie skarżący ma przesłuchiwać komisję, tylko komisja ma rozpatrzyć, czy burmistrz dyskryminował skarżącego. Kwestia kłamstwa nie jest przedmiotem tej skargi. Włączanie innych kwestii do tej skargi obecnie, świadczy o tym, że kluczowy wątek sprawy zaczyna odbiegać od tematu.

- **Skarżący** - dodał, ponieważ ta skarga nie dotyczy jego żony.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**- zwrócił uwagę skarżącemu, by się nie denerwował, bo naprawdę rozmawiamy spokojnie. Chcielibyśmy rzeczowo wyjaśnić sprawę. Poprosił o cierpliwość. Komisja jest po to by wysłuchać Skarżącego i dojść do wspólnych wniosków, a zarzucanie mi kłamstw ze strony Skarżącego to jest próba odwrócenia uwagi od sedna skargi i zmiany jej tematu. Udzielił Skarżącemu głosu by mógł się wypowiedzieć.

- **Skarżący** Ustosunkuje się, owszem, ale jeżeli pan zaczął mówić nie na temat, to odezwał się by sprostować kłamstwa.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**- Mandat Pana żony był jednym z elementów toczącego się postępowania i w tym momencie nie skłamałem.

- **Skarżący** - dodał, ale Pan Burmistrz skomentował, że należało zapłacić, więc zapłaciliśmy. Proszę mi powiedzieć o co Panu jeszcze chodzi?. Skarżący wyraził swoją frustrację, przygotowaliśmy się dzisiaj wszyscy na dyskusję , a z dyskusji wynika iż komisja ma już swoje zdanie , że pan burmistrz jest niewinny , że skarga na burmistrza jest absurdem , że są same kłamstwa. Osobiście uważa iż komisja nie przygotowała się do dyskusji, wygląda to tak jakby komisja nie czytała treści skargi. Komisja broni za wszelką cenę burmistrza , a to jest błędem. Jest to skarga na dyskryminację przez urzędnika oraz łamanie praw zawartych w Konstytucji RP. Nie pisze tutaj, że jest to skarga na burmistrza. W kolejnym zapisie jest wskazane o prześladowaniu jego osoby przez BOSiR – przytoczył zapis ze skargi dlaczego tak uważa- pytanie, czy tutaj jest napisane, że jest to dyskryminacja przez burmistrza ?, czy przez urzędników?, a w szczególności przez BOSiR.

Odniósł się do wypowiedzi członków komisji wyrażonych w sprawie skargi, min. Radnej Lubowieckiej w sprawie dot. zalewania mieszkańców przez wody opadowe z ul. , oraz o sposobie rozpatrzenia złożonych przez skarżącego skarg do UM i BOSiR . Odniósł się do kwestii dyskryminacji, zapisów ustawowych z tym związanych. O wszystkich sprawach związanych z odebraniem mu możliwości parkowania na drugiej ulicy informował wszystkich zarówno burmistrza, dyrektora BOSiR , zwrócił uwagę na niestosowne zachowanie się pracownicy BOSiR w stosunku do niego , na jego zapytanie dlaczego mu uniemożliwiają parkowania na dwóch ulicach. Wskazał na pozytywne załatwienie wniosków jego sąsiadów i innych mieszkańców , zezwalając im na parkowanie na dwóch ulicach , a na jego złożony wniosek otrzymał odpowiedź iż po przeprowadzonej analizie przez Kierownika SPP, drugi parking jest mu nie potrzebny. Sam dokonał analiz, które przedstawił do rozważenia BOSiR i w oparciu o to wszystko co wskazał w skardze udowodnił iż jest dyskryminowanie jego osoby jako Obywatela. Wszyscy mogą mieć 2 parkingi. Wskazał jakie skargi skierował do burmistrza min. na dyrektora BOSiR , do dyr. BOSiR na pracownicę BOSiR i odpowiedź była identyczna. Wyjaśniono mu, że może otrzymać zezwolenie na parking przy tej ulicy gdzie jestem zameldowany. I to się zgadza, ale dlaczego nie może mieć pozwolenia na drugi parking ?. Te sprawy winien na komisji wyjaśniać Kierownik SPP i winien uzasadnić tą swoją decyzję. Wskazał komisji jakie występują problemy z parkowaniem na przydzielonej mu ulicy do parkowania. Ma to wszystko udokumentowane nagrane i może to udostępnić. Niekiedy przez 15 minut trzeba szukać wolnego miejsca by zaparkować, a naprzeciwko sklepu jest parking, który miał dotychczas i są wolne miejsca, ale niestety nie może na nim zaparkować . Jak można się czuć kiedy wszyscy mieszkańcy w mieście mają po 2 parkingi , sam ma tylko pozwolenie na 1 parking na którym brak miejsc, na parkingu obok są wolne miejsca a on otrzymał odmowę od Pana Kierownika SPP, a Pan widzi, że nie ma dyskryminacji ?. Komisja skupiła się tylko na Panu burmistrzu. 5% pisma dot. burmistrza, a reszta pisma dot. tego co robi BOSiR. Sprawy parkingowe winien wyjaśnić kierownik SPP, a dzisiaj go tutaj nie ma. Skoro otrzymuje kartę parkingową na rok to również winno być uwzględnione parkowanie zimą, gdzie połowa parkingu jest zasypana śniegiem, może pokazać zdjęcia. Mówił wyraźnie , że jest

dyskryminowany, burmistrz jest włodarzem miasta i dlaczego nie zareagował?. Jeżeli informuje burmistrza miasta, że Mieszkańcowi dzieje się krzywda bo jest dyskryminowany przez jednego kierownika, który go nie lubi i dlatego taki parking mu przydzielił , a pan burmistrz nie reaguje, to jak to można inaczej wyrazić?. Czy radna Lubowiecka dalej jest oburzona, a pan burmistrz nie reaguje?.

**Radna Anna Lubowiecka** – przecież pan powiedział, że nie na burmistrza jest skarga.

**Skarżący** – a gdzie tutaj jest napisane , że na Burmistrza jest skarga?, jest skarga na urzędników wskazując na BOSiR. To komisja zrobiła skargę na burmistrza jako bezzasadną , decyzja jest jasna dla komisji bo nie zapoznała się z tym obszernym pismem. To pismo było dla wyższych władz, które zorientowały się co się dzieje. Przytoczył zarzut dot. treści i sposobu przeprowadzonej rozmowy z pracownicą BOSiR w sprawie przydzielenia parkingów dla skarżącego, wskazał jakie organy powiadomił w związku z tą rozmową i przestrzeganiem prawa przez BOSiR, ponieważ jest to nękanie jego osoby.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** – odczytał treść pisma przewodniego z Kancelarii Prezydenta, gdzie Kancelaria Prezydenta pisze: „ przedmiotowe pismo stanowi w głównej mierze skargę na Burmistrza Brzeska „. Organem właściwym do rozpatrywania skarg na innych pracowników , na urzędników, urzędniczkę , na kierowników, nie jest Rada Miejska, jest burmistrz. Na koniec zwrócił uwagę na wypowiedź skarżącego, że wszyscy mieszkańcy w mieście mają po dwa miejsca parkingowe.

**Skarżący** dopowiedział - nie po dwa miejsca parkingowe tylko po dwie ulice.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** – wysłuchał cierpliwie wypowiedzi skarżącego i może tak samo stwierdzić, jak skarżący w stosunku do jego osoby, że też kłamie. Zapytał tak jak Skarżący go zapytał, czy nie kłamie pan że wszyscy mieszkańcy mają po dwie ulice jako miejsca parkingowe? .

**Skarżący** odpowiedział – tak, nie kłamie , bo pan przewodniczący ma problem z logicznym myśleniem.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** - wobec tego, tak samo może stwierdzić , że skarżący kłamie. Zna wiele osób z którymi rozmawiał , którzy mają jedno miejsce parkingowe i jedną ulicę przypisaną do parkowania i nie wszyscy są z tego tytułu zadowoleni.

**Skarżący** - czy składali wniosek i otrzymali odmowę, tego pan nie wie.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** - zadałem panu pytanie, czy w tym momencie nie mijają się pan z prawdą mówiąc, że wszyscy mieszkańcy mają po dwa miejsca parkingowe, pomijam fakt, czy wszyscy mieszkańcy jeżdżą samochodami. To jest sformułowanie,



które by stawiało nas w złym świetle, że my nie potrafimy rozróżnić, czy ktoś ma dwie ulice, czy jedną do parkowania.

**Skarżący** – odpowiedział, wszyscy Mieszkańcy „Starego Miasta”. Pan przewodniczący teraz filozofuje , ma problemy z logicznym myśleniem. Mówię, dwie ulice parkingowe.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** odbieram panu głos, ponieważ stwierdzenie, że mam problemy z logicznym myśleniem nie należą do pana . W związku z powyższym , jeżeli pan będzie się dalej zachowywał w taki sposób , a sformułowanie, że ja mam problem z logicznym myśleniem jest nie na miejscu i świadczy o tym, że nie potrafię logicznie myśleć. Czy wycofuje się Pan z tego stwierdzenia?.

**Skarżący** – nie , bo ja mówiłem o konkretnej rzeczy. Niech pan przewodniczący też nie obraża innych.

W tym momencie **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** odebrał głos Skarżącemu. Nie pozwoli na to by ktokolwiek na tym posiedzeniu był przez kogoś obrażany. Ja pana nie obrażałem. Po wysłuchaniu Skarżącego, komisja nie usłyszała niczego nowego. Skarżący zupełnie zapomniał co przedstawiał. Wydaje się, tak jak powiedziała radna Lubowiecka, przedstawienie tak obszernej skargi , przedstawienie starych spraw i nowych zagmatwało komisji obraz tego, o co tak naprawdę autorowi chodzi. W związku z powyższym Skarżący został przez komisję poproszony na ostatnim posiedzeniu komisji, aby uściślić , i to było głównym celem naszego posiedzenia. Chcieliśmy od Pana usłyszeć co tak naprawdę jest przedmiotem tej skargi. Po wstępnej analizie przez wszystkich członków komisji , którzy zapoznali się z przesłaną przez Kancelarię Prezydenta treścią tej skargi, uznaliśmy iż jest tak wielowątkowa i obszerna, że bez wstępnego przedstawienia przez Skarżącego wniosku, trudno nam będzie odnieść się do tej skargi. Tak jak to przedstawił również Zastępca Burmistrza, gdzie odczytał pierwszą stronę pisma z Kancelarii Prezydenta. W związku z powyższym na pierwszym posiedzeniu komisji miał pan możliwość swobodnej wypowiedzi , której panu nikt nie przerywał, nie zabraniał , nikt czasu wypowiedzi panu nie ograniczał.

**Skarżący** - Jak nie. Pan przewodniczący mi wyraźnie powiedział, a wszystko to co mówiłem to tylko o BOSiR , to pan mi przerwał , że to wszystko mamy w piśmie.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** – nie skróciłem Panu czasu wypowiedzi. Pan zaczynał czytać treść skargi , komisja znała tą treść skargi, bo wbrew temu co pan twierdzi, komisja przygotowuje się do posiedzeń. W związku z powyższym wydaje się iż w tym momencie Skarżący starał się przedstawić siebie w takim świetle, że jest pokrzywdzony i dyskryminowany. Sprawami , czy ktoś jest pokrzywdzony, czy nie zajmuje się RPO, sam osobiście może stwierdzić z pełną odpowiedzialnością, bo przygotowując się do komisji, iż zapoznał się z orzecnictwem RPO , jakimi sprawami się zajmuje jeśli chodzi o dyskryminację. Nie znalazł

takiego przypadku, w którym mógłby stwierdzić na podstawie tego co skarżący przedstawił, że Pan jest dyskryminowany przez Burmistrza. Jeżeli czuł by się dyskryminowany przez burmistrza to winien się w swojej skardze skupić na przedstawieniu na to dowodów, że rzeczywiście burmistrz jako organ stanowiący podejmując wobec pana działania naruszył pana prawa i jest pan rzeczywiście dyskryminowany, bo żaden z przedstawionych przez pana dowodów nie jest dowodem na to, aby takie zachowania ze strony burmistrza miały miejsce. Komisja jest w pełni świadoma tego jakie ma prawa i do czego została powołana i nie rozpatruje skarg na pracowników oraz innych - które przytoczył. Występuje tutaj pomieszanie przepisów prawa, są to pana odczucia co do tego jak wygląda przedstawiona przez pana skarga. Komisja nie spotkała się po to i z góry założyła sobie, że pana skarga winna być uznana dzisiaj za bezzasadną. Jest to w stosunku do komisji co najmniej obraźliwe, ponieważ nie jest Pan w stanie stwierdzić, że komisja z góry założyła iż jako skarżący nie ma pan racji i skarga będzie bezzasadna. Komisja dokonała analizy, wysłuchała pana na poprzednim posiedzeniu komisji jak również i dzisiaj, i nie przedstawił pan żadnych dowodów na to, by ze strony Burmistrza Brzeska nastąpiły jakiegokolwiek przejawy dyskryminacji. W związku z powyższym stawia wniosek, aby skargę uznać za bezzasadną, z przyczyn o którym mówiliśmy na komisji, a które zostaną zawarte w uzasadnieniu. Trudno byłoby uznać skargę za zasadną, ponieważ musielibyśmy wykazać w jakim miejscu i którym punkcie są na to dowody dyskryminacji, czy też nierównego traktowania. Komisja, która została do tego powołana, przeanalizowała skargę, nie może wyrazić innego stanowiska.

**Po wyczerpaniu porządku obrad w pkt. 4., Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk – poddał pod głosowanie opinie o treści:**

**Głosowano w sprawie:**

Po dogłębnej analizie skargi Pana WS skierowanej do Rady Miejskiej w Brzesku przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja SWiP uznaje skargę za bezzasadną. Komisja przedstawi Radzie Miejskiej projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

**Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono.

**Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** podziękował za udział w komisji i zamknął posiedzenie.

**Płyta z nagraniem , w aktach komisji.**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku**

**(-)mgr Franciszek Brzyk**

Przygotowała: Marta Kófkowska