

**Rada Miejska w Brzesku**  
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

## **Protokół 6/2024**

VI Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 27 listopada 2024 r.  
Obrady rozpoczęto 27 listopada 2024 r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 09:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu wzięł udział Radca Prawny Dominik Zych.

### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie komisja, powitał członków komisji oraz zaroszonych gości. Następnie poprosił o potwierdzenie obecności w systemie elektronicznym. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad komisji.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

### **Wyniki imienne:**

OBECNY (4) - Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

### **Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Porządek obrad został przedstawiony i przyjęty bez uwag – stanowi załącznik do protokołu

### **Ad. 3. Analiza skargi Pana SJ z dnia 19.11.2024 r.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Przewodniczący Franciszek Brzyk** na wstępie poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu zostanie rozpatrzona skarga, która została złożona na Burmistrza Brzeska przez Pana SJ. Oznajmił, że można się w tej chwili zapoznać z odpowiedzią Burmistrza, która została udzielona przez niego skarżącemu. W przedmiotowej skardze zostały wyartykułowane dwa zarzuty, pierwszy dotyczył skargi, którą wnoszący skierował do Burmistrza, wyrażał niezadowolenie z niesatysfakcjonującej odpowiedzi Burmistrza. Drugi zarzut dotyczy całego zdarzenia związanego z parkowaniem a dokładnie nałożoną na niego opłatą dodatkową za parkowanie oraz nieuwzględnioną reklamacją. Zaznaczył, że w pierwszej kolejności skarga została złożona na Dyrektora BOSiR do Burmistrza a w dalszej kolejności do Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Przedmiotowa skarga dotyczy kwestii związanych z funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania a w szczególności procedur związanych z naliczaniem opłat dodatkowych oraz reklamacji. Przedstawił kluczowe punkty, wśród nich przepisy dotyczące obowiązku wniesienia opłaty za parkowanie. W strefie płatnego parkowania obowiązuje Uchwała Rady Miejskiej, która określa obowiązek wnoszenia opłaty za parkowanie z góry, nie później niż 10 minut po zajęciu miejsca, które jest różnie interpretowane, najczęściej jako darmowy postój. Należałoby wyjaśnić termin „niezwłocznie” i określić 10 minut jako maksymalny czas na wniesienie opłaty. Intencją przepisów było ułatwienie życia mieszkańcom i użytkownikom poprzez umożliwienie dotarcia do parkomatu. W wypowiedzi przedstawił również analizę sytuacji skarżącego, który nie wniósł opłaty tłumacząc się późniejszym zapoznaniem z regulaminem. Wskazał, że niezajomość prawa nie jest okolicznością łagodzącą, a skarżący mógł uniknąć opłaty dodatkowej, gdyby uiszczył podstawową opłatę za parkowanie w ciągu wskazanych 10 minut. W dniu dzisiejszym mamy brak szczegółowych dowodów na przebieg zdarzenia, nie ma na posiedzeniu skarżącego, który mógłby się odnieść i przedstawić, jak przebiegała rozmowa z parkingowym, czy czas wystawienia opłaty dodatkowej. Odniósł się do pracy osób kontrolujących strefę, zaznaczając, że nie są oni w stanie stale monitorować wszystkich miejsc i „polować” na kierowców. Działają zgodnie z regulaminem, dokumentując brak wniesienia opłat (np. poprzez zdjęcia). Podkreślił, że jest jasna interpretacja przepisów, uchwała jest prosta, mówi o konieczności wniesienia opłaty, a brak jej uiszczenia skutkuje naliczeniem opłaty dodatkowej. Brak jest katalogu okoliczności łagodzących, np. sytuacji losowych, które mogłyby wpływać na rozstrzygnięcia. Jest również wyraźne rozróżnienie między opłatą podstawową, czyli biletem a opłatą dodatkową, która daje prawo do parkowania przez 4 godziny w tym samym miejscu. W przypadku przedmiotowej skargi niezajomość prawa nie jest usprawiedliwieniem. Reklamacja mogłaby być uwzględniona, gdyby skarżący opłacił miejsce w ciągu 10 minut od zaparkowania. Zaznaczył, że radni również nie mogą rozpowszechniać takich informacji i mówić na sesjach, że przedłużymy te darmowe 10 minut do 30, ponieważ w ten sposób my przyczyniamy się do rozpowszechnienia nieprawdziwych informacji. Uchwała nie

mówi o darmowych 10 minutach ona mówi o maksymalnym czasie dokonania czynności zakupu biletu. Przepisy uchwały jasno określają obowiązki użytkowników. Reklamacja skarżącego nie została uwzględniona z powodu braku podstaw oraz niepodjęcia działań umożliwiających uniknięcia opłaty dodatkowej. Z uwagi na brak obecności osoby skarżącej, co uniemożliwia uzyskanie szczegółowych informacji oraz odniesienie się do okoliczności zdarzenia., zaznaczył, że nie ma powodów do przesunięcia rozpatrzenia sprawy, dlatego będzie wnosił o przedłożenie przez komisję projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił członków komisji o wypowiedzenie się w tym temacie, na temat treści projektu uchwały.

**Radna Anna Lubowiecka** odnosząc się do treści skargi, stwierdziła, że czytamy w niej, że odpowiedź burmistrza była ignorancka. Stwierdziła, że nie znajduje w odpowiedzi burmistrza takich elementów. W prosty sposób zostało wyjaśnione, jakie są obowiązki osoby parkującej w strefie, nie ma podstaw do przychylenia się do stwierdzenia jakie zastosował skarżący. Zgodziła się ze stwierdzeniem Przewodniczącego, że od dłuższego czasu, mamy do czynienia właśnie z tą „akcją parkingową” i rozgłaszaniem nieprawdziwych informacji w kwestii 10 minut. To jest właśnie pokłosie tego, że istnieje w przestrzeni publicznej „darmowe 10 minut”. Gdyby Pan skarżący miał informację, że należy niezwłocznie uiścić opłatę, nie byłoby takiej sytuacji. Przychyliła się tutaj całkowicie do stanowiska Pana Przewodniczącego Oznajmiła, że również uważa, że skoro Pan skarżący nie stawiał się na dzisiejsze posiedzenie, co uniemożliwia uzyskanie szczegółowych informacji na temat zdarzenia, które sprawiłyby, że należałoby przedłużyć termin na dalsze wyjaśnienia, że należy skierować do rady projekt uchwały, aby radni zdecydowali w tej sprawie.

**Radny Bartłomiej Turlej** w pełni zgodził się z wyrażoną opinią i również przychylił się do stanowiska przedstawionego przez Pana Przewodniczącego. Zgodził się także ze stwierdzeniem, że mamy do czynienia z kolejną skargą wynikającą z niezrozumienia czy nieznamomości regulaminu użytkownika parkingu w strefie płatnego parkowania. Nadmieniał, że nie ma z nami Pana skarżącego, nie możemy dopytać o inne kwestie, również zgodziła się z działaniem, by złożyć wniosek o przygotowaniu projektu uchwały na najbliższą sesję, aby uznać skargę za bezzasadną.

**Radny Rafał Cichoński** również przychylił się do stanowiska Pana Przewodniczącego. Uważa, że w dalszym ciągu pokutuje pierwsza skarga związana ze strefą płatnego parkowania i rozgłaszaniem przez wnoszącego nieprawdziwych informacji w przestrzeni publicznej. Informacje docierały nawet poza rejon gminy. Pokutuje brak dobrej woli, zaznajomienia się z przepisami lokalnymi. W przypadku rozpatrywanej skargi, nie było podstaw do pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, nie można również tworzyć w uchwale dodatkowego katalogu spraw, do uznania reklamacji. Wyraził także nadzieję, że zakończy się wkrótce składanie skarg w tej sprawie i walka z BOSiR-em.

Po dyskusji Przewodniczący sformułował i poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści:

### **Głosowanie w sprawie:**

Po analizie skargi Pana SJ z dnia 19.11.2024 r., oraz zapoznaniu się z treścią skargi skierowanej przez Skarżącego do Burmistrza wraz z udzieloną odpowiedzią, komisja SWiP przedłoży na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej projekt uchwały o uznania skargi za bezzasadną wraz | z uzasadnieniem.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (4) -Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

### **Ad.4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Brak pism w sprawach bieżących.

### **Ad.5. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie.

(Pełna dyskusja płyta CD znajduje się w aktach komisji).

Przewodniczący Komisji  
Skarg Wniosków I Petycji  
Rady Miejskiej w Brzesku

(-) mgr Franciszek Brzyk

Przygotował: Marta Dawiec  
Brzesko, dnia 10 grudnia 2024 r.