

Brzesko, dnia 7 stycznia 2025r.

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 7/2024

7 posiedzenie Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 18 grudnia 2024 r.

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Brzesku ul. Bartosza Głowackiego 51.

Obrady rozpoczęto 18 grudnia 2024 o godz. 09:30, a zakończono o godz. 10:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

Ponadto udział w posiedzeniu wzięli:

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
- Sekretarz Stanisław Sułek
- Radca Prawny Dominik Zych
- Mimo prawidłowego zawiadomienia email na komisję nie przybył wnioskodawca WSz.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Opiniują: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi **załącznik** do protokołu.

Zgłosił uwagi do porządku obrad komisji :

W związku z tym iż w międzyczasie do komisji wpłynęły dwie skargi , zawnioskował aby w pkt. 4 uzupełnić porządek obrad o rozpatrzenie 2 skarg , pierwsza skarga na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz druga skarga na Burmistrza Brzeska. Przedstawił czego dotyczą powyższe skargi. (Materiały dołączono członkom komisji w systemie e-sesja).

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiana porządku posiedzenia w pkt. 4 uzupełnić porządek obrad o rozpatrzenie 2 skarg , pierwsza skarga na działania Sekretarza Gminy oraz druga skarga na Burmistrza Brzeska.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

Więcej uwag do porządku obrad komisji nie zgłoszono.

- **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku posiedzenia komisji ze zmianami.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

3. Informacja na temat uwag wniesionych do Protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 22 i 27 listopada 2024 r.

4.

- 1) Analiza wniosku Pana XX z dnia 09.12.2024 r.
- 2) Analiza skargi na działania Sekretarza Gminy - data wpływu do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2024 r.;
- 3) Analiza skargi na Burmistrza Brzeska - data wpływu do Rady Miejskiej 17 grudnia 2024 r.

5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do Protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 22 i 27 listopada 2024 r.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

Ad. 4.

1) Analiza wniosku Pana XX z dnia 09.12.2024 r.

2) Analiza skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko - data wpływu do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2024 r.;

3) Analiza skargi na Burmistrza Brzeska - data wpływu do Rady Miejskiej 17 grudnia 2024 r.

Ad.1) Analiza wniosku Pana XX z dnia 09.12.2024 r.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Przewodniczący komisji zaznaczył, że złożony wniosek dotyczy m.in. próśb o udzielenie informacji publicznej. Jest tam w tym wniosku przedstawiony interes publiczny, społeczny, przesłany został do Komisji SWiP. W odpowiedzi na ten wniosek, na wskazany adres e-mail, wysłano informacje dotyczące posiedzenia komisji, w którym omawiany będzie ten temat. E-mail został dostarczony i jest funkcjonalny ponieważ poczta nie odrzuciła go. Wniosek, który został złożony, nie zawiera imienia i nazwiska, a jedynie adres e-mail, przez co nie jest możliwe zidentyfikowanie osoby składającej wniosek. W związku z tym można wnioskować, że ta osoba nie chciała ujawniać swojej tożsamości. Wniosek dotyczy działalności radnego, a konkretnie prowadzenia przez niego działalności gospodarczej na mieniu gminy. Zgodnie z przepisami, radny nie może prowadzić takiej działalności po objęciu mandatu. Ta informacja jest istotna, ponieważ może wskazywać na pewne nieprawidłowości bo ustawa zabrania radnemu prowadzenia takiej działalności po objęciu mandatu radnego gminy. Jako komisja jednak nie

disponujemy żadnymi danymi, które pozwalałyby na dokładne zbadanie tej sprawy. Komisja nie jest w stanie w pełni zadość uczynić wnioskowi, ponieważ nie dysponuje niezbędnymi danymi ani narzędziami, które pozwalałyby na dokładne sprawdzenie zgłoszonych kwestii. Komisja nie ma dostępu do wykazu działek gminnych ani ewidencji działalności gospodarczej, co uniemożliwia podjęcie działań w odpowiedzi na wniosek. Choć komisja nie posiada pełnych informacji, należy wziąć pod uwagę interes społeczny i podjąć dalsze kroki w tej sprawie, niezależnie od intencji osoby składającej wniosek. Komisja powinna podjąć działania już dzisiaj, aby uniknąć sytuacji, w której zostanie oskarżona o pozwolenie na działalność niezgodną z prawem, szczególnie w kontekście wykorzystywania mienia gminnego. Każdy z nas miał możliwość zobaczenia jak ta działalność jest prowadzona i jak funkcjonuje, bo jest to widoczne zarówno w realu jak i w Internecie, gdzie jest promowana. Należy wykazać, że komisja podejmuje i podejmowała odpowiednie kroki, by sprawdzać zgłoszone nieprawidłowości i działać zgodnie z obowiązującymi przepisami, nawet jeśli nie ma pełnych informacji. Wskazać jakie pozostałe informacje zostały zawarte w tym konkretnym wniosku.

Głos zabrał Radca Prawny Dominik Zych – zaznaczyć, że sprawa jest trudna i jest ważna. Nie można ignorować wpływających pism. Pismo posiada elementy skargi, ale głównie jest wnioskiem skierowanym do rady, choć zostało przekazane do komisji SWiP. Pismo wpłynęło do rady. Autor pisma sygnalizuje, że zwraca się w trybie dostępu do informacji publicznej, podając adres e-mail. Na pierwszy rzut oka może się wydawać, że pismo powinno zostać pozostawione bez rozpoznania, jednak takie podejście może prowadzić do uchybienia obowiązkom komisji. Komisja powinna zatem podjąć odpowiednie działania, aby nie zostać posądzoną o ignorowanie wniosków i zapewnienie zgodności działań z prawem, szczególnie w kontekście dostępu do informacji publicznej. Zgadza się, w przypadku gdy osoba składająca wniosek nie wskazała pełnego adresu do korespondencji, organ powinien podjąć działania w celu ustalenia tego adresu, by móc prawidłowo rozpoznać sprawę. Zgodnie z przepisami prawa administracyjnego, organ ma obowiązek dążenia do ustalenia pełnych danych kontaktowych, aby umożliwić skuteczną komunikację. Przytoczył przepis prawny, który stanowi, kiedy podanie nie zawiera adresu, co jest zadaniem organu, do którego wpływa podanie tj. wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia adresu. Podanie może pozostać bez rozpoznania tylko wtedy, gdy wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie uzupełni podania o brakujący adres, a także wtedy, gdy organ stwierdzi, że podanie nie spełnia wymogów formalnych (np. brak podpisu). W tym przypadku, skoro wniosek zawiera adres e-mail, który jest funkcjonalny, komisja może podjąć odpowiednie kroki, by zwrócić się do wnioskodawcy o uzupełnienie brakującego adresu do korespondencji (np. adresu pocztowego). Takie działanie jest zgodne z prawem, a komisja może na tej podstawie kontynuować rozpoznanie wniosku i przekazać go do właściwego organu, aby sprawa mogła zostać rozpatrzona zgodnie z procedurą. Ważne jest, aby komisja wykazała, że podejmuje wszelkie możliwe kroki do rozpoznania sprawy, nawet jeśli pojawiają się trudności formalne i uniknąć zarzutów o zaniechanie działania lub niewłaściwe rozpoznanie wniosku. Z treści pisma wynika iż wniosek winien zostać skierowany do organu wykonawczego, czyli do Burmistrza, bo to Burmistrz posiada instrumenty prawne, formalne i administracyjne, by poustalać te rzeczy.

W tych wnioskach są zawarte pytania w trybie dostępu do informacji publicznej, natomiast w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie ma czegoś takiego jak adres i podpis, wystarczy, że wnioskodawca poda tylko email i my w takiej formie odpowiadamy i nie pytamy o przyczyny, powody i dlaczego email. W związku z powyższym realizacja tego wniosku i odpowiedź na ukryte tam pytania w ramach informacji publicznej, organem właściwym jest Burmistrz. W tym przypadku podjęcie uchwały o przekazaniu wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej jest niepotrzebna. Orzecznictwo wyraźnie mówi, że jeśli nie ma adresu to należy się zwrócić do nadawcy o podanie tego adresu. Wskazano, że komisja SWiP zanim zarekomenduje Radzie Miejskiej pozostawienie wniosku bez rozpoznania, albo jakkolwiek inną ocenę tej sytuacji, zwróciła się jeszcze na podany email – który technicznie jest dobrym emailem o podanie adresu, by podjąć działania, nie w stosunku do Radnego, ale dot. dobrostanu mienia gminnego.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Po dyskusji stwierdził, że Rada nie dysponuje informacjami dotyczącymi działalności na wskazanych działkach. Komisja nie będzie również zajmować się ustalaniem kwestii dotyczących tych działek i własności.

W związku z tym zaproponowano, aby zwrócić się do nadawcy pisma o podanie danych kontaktowych, które umożliwią odpowiedzenie na pismo oraz skierowanie go do właściwego organu – Burmistrza Brzeska.

Głosowano w sprawie:

Głosowano wniosek w sprawie:

Po analizie oraz zapoznaniu się z treścią wniosku skierowanego przez Skarżącego XX do Komisji SWiP z dnia 09.12.2024 r., komisja wnioskuję o zwrócenie się do nadawcy pisma o podanie danych adresowych umożliwiających zadośćuczynienie pismu oraz skierowanie go, z tymi danymi, do właściwego organu, czyli Burmistrza Brzeska.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

2) Analiza skargi na działania Sekretarza Gminy - data wpływu do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2024 r.;

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Zrelacjonował treść skargi jaka wpłynęła do Rady Miejskiej Pana MD, na Sekretarza Gminy.

(Skarga została załączona w system e e-sesja)

Radca Prawny Dominik Zych – wyjaśnił, że skarga wpłynęła od Pana MD w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) do Rady Miejskiej. Skarga dotyczyła sekretarza gminy, a jej zasadniczym powodem było wcześniejsze złożenie skargi na prezesa BZK do Burmistrza. Została ona jednak złożona błędnie, ponieważ spółki komunalne nie podlegają bezpośrednio tej procedurze tak jak szkoły czy BOSiR. Prezes spółki komunalnej oraz Kodeks spółek handlowych stanowią, że skarga na działalność spółki nie mogła zostać dopuszczona do rozpatrzenia przez Burmistrza ani przez Radę. Sekretarz słusznie odmówił jej rozpatrzenia i skargę zwrócił, co było zgodne z przepisami. Nie można było napisać skargi na Prezesa Spółki BZK ani do Burmistrza ani do Rady Miejskiej. Według jego oceny działanie Sekretarza było prawidłowe i jedyne jakie mógł podjąć. W ten sposób, skarga dotycząca działań Sekretarza stała się przedmiotem rozpatrzenia przez komisję.

Sekretarz Stanisław Sułek – zaznaczył komisji, już równocześnie z odesłaniem skargi dotyczącej prezesa BZK, przekazał również trzy inne pisma, które zostały złożone przez tego samego wnioskodawcę, wskazał w skrócie czego dotyczyły. Niestety, nie wie, jak nazwać autora tych pism, ponieważ wydaje się, że ten pan wstydzi się osobiście przychodzić do urzędu i zawsze składa pisma przez pośłańca. Wielokrotnie był wzywany do urzędu w celu uzupełnienia dokumentów, jednak nigdy się nie stawił. Był zapraszany na posiedzenia komisji, ale również się nie pojawił. Mimo umówienia się na spotkanie u Burmistrza, nie pojawił się, nie poinformował nawet, że nie przyjdzie. Uważa, że jest to wyraz tchórzostwa z jego strony. Ponadto, złożenie skargi w urzędzie, uzasadnione twierdzeniem, że to ja się mylę, (dot. Spółki BZK), świadczy o całkowitym braku wiedzy tego pana na temat obowiązujących przepisów.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Z przeprowadzonych obserwacji wynika, że w społeczeństwie panuje niestety zbyt duża niewiedza na temat funkcjonowania organów administracji publicznej. Na stronie internetowej Gminy Brzesko znajdują się odpowiednie zakładki, w których szczegółowo wymieniono jednostki organizacyjne gminy, gminne spółki, adresy oraz inne istotne informacje, takie jak statut gminy. Dodatkowo, mieszkańcy mogą skorzystać z darmowych porad prawnych oferowanych w urzędzie. Osoby zainteresowane uzyskaniem tych informacji mogą je swobodnie znaleźć, co umożliwia im pełniejsze zrozumienie struktury administracyjnej. Warto dodać, że skarżący nie pojawił się na komisji, co również ma swoje znaczenie w kontekście omawianej sprawy.

Radca Prawny Dominik Zych - Skarga wpłynęła w ostatnich dniach, w związku z czym, aby zapewnić odpowiednią ilość czasu na dokładne zapoznanie się z jej treścią oraz na staranne rozpatrzenie sprawy, przygotowany został projekt uchwały, który przewiduje przedłużenie terminu jej rozpatrzenia do dnia 31 stycznia 2025 roku. Takie przedłużenie umożliwi dokładną analizę zgłoszonych uwag oraz podjęcie decyzji w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi procedurami.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Przy tej okazji, w uzasadnieniu, warto wskazać również wersję edukacyjną, mając na uwadze, aby uniknąć sytuacji, w której ktoś później zarzuci nam, że sami jesteśmy odpowiedzialni za zaistniałą sytuację, ponieważ podejmujemy decyzje dotyczące kwestii, które mogą być postrzegane jako prowokujące.

Takie wyjaśnienie pozwoli na jasne przedstawienie naszej intencji, która nie polega na wywoływaniu kontrowersji, lecz na przestrzeganiu procedur i zapewnieniu mieszkańcom odpowiedniej wiedzy oraz dostępu do informacji, co zapewne będzie sprzyjać zrozumieniu i transparentności naszych działań oraz działań mieszkańców.

Radca Prawny Dominik Zych – stwierdził, iż w jego ocenie sama treść skargi jest naruszeniem przepisów, gdyż dotyczy ona prezesa spółki prawa handlowego, a w takim przypadku nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA). Skarga skierowana na osobę pełniącą funkcję w spółce prawa handlowego nie podlega rozpatrzeniu przez organy takie jak sekretarz, burmistrz czy rada gminy w ramach procedury KPA. Oznacza to, że w tej konkretnej sprawie nie było podstaw prawnych, by interweniować na podstawie przepisów administracyjnych, co należy wyraźnie podkreślić w uzasadnieniu.

Zgadza się, że walor edukacyjny w tej kwestii jest niezwykle ważny i w uzasadnieniu do uchwały musi być wyartykułowany. Skargi, które są ponawiane, często opierają się na błędnym zrozumieniu przepisów, takich jak przepisy prawa cywilnego, które są mylnie kierowane do urzędów administracji publicznej. W takim przypadku należy jasno wyjaśnić, że urząd nie jest właściwym miejscem do rozpatrywania tego typu spraw. Skargi, które nie odnoszą się do właściwej procedury administracyjnej, nie mogą być uznane za zasadnicze w ramach postępowania administracyjnego. Ponadto, należy podkreślić, że Pan Sekretarz działał w tej sprawie na podstawie upoważnienia Burmistrza, co oznacza, że wszelkie działania podejmowane przez niego były w pełni zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym i w ramach kompetencji określonych w przepisach. Zgodnie z Kodeksu postępowania administracyjnego, działania podejmowane przez Sekretarza w tym przypadku miały na celu zapewnienie przestrzegania odpowiednich procedur administracyjnych i były wykonywane w ramach jego obowiązków służbowych, w tym jako osoba upoważniona przez Burmistrza. Wszelkie zarzuty pod tym kątem są nieuzasadnione.

Sekretarz Stanisław Sułek - Słusznie zauważono, że przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi może być istotne, zwłaszcza że daje to możliwość dalszego działania w sprawie. Ponadto, warto dodać, że w związku z przedłużeniem terminu, każdy zainteresowany ma także możliwość pojawienia się osobiście w urzędzie, a nie tylko przez posłańców.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Odczytał treść projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Po zapoznaniu się i analizie treści skargi na działania Sekretarza Gminy - data wpływu do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2024 r.; komisja przedłoży na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

3) Analiza skargi na Burmistrza Brzeska - data wpływu do Rady Miejskiej 17 grudnia 2024 r.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Kolejna skarga na Burmistrza Brzeska wpłynęła drogą mailową do Sekretarza Gminy, Pani Skarbnik, i jego osoby tj. Franciszka Brzyka, a następnie została przekazana oficjalnie do Rady Miejskiej za pośrednictwem pisma Sekretarza. Skarga ta różniła się od poprzednich, ponieważ była napisana w inny sposób niż wcześniejsze pisma – nadawca wskazał konkretnie, w jakich punktach zawarł swoje uwagi. Warto zaznaczyć, że w tej skardze użyty został adres e-mail, który, jak się okazało, został stworzony specjalnie na potrzeby tej korespondencji. Dodatkowo, pismo nie było podpisane w tradycyjny sposób, a jedynie przesłane e-mailem, gdzie nadawca podpisał się jako „Pani BZ”.

Radca Prawny Dominik Zych Jest to skarga skierowana na Burmistrza i dotycząca jego działań, dlatego zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), to Rada Miejska jest właściwym organem do jej rozpatrzenia. Należy jednak zauważyć, że skarga ta ma pewne braki formalne – brakuje w niej zarówno adresu korespondencyjnego, jak i podpisu, co stanowi niezgodność z wymogami określonymi w KPA. Różni się ona również od wcześniejszej skargi, ponieważ składana jest w trybie KPA, a nie zawiera np. wniosku o udostępnienie informacji publicznej, co było obecne w poprzednim przypadku. Skarga wpłynęła na adres e-mailowy Sekretarza Gminy, Pani Skarbnik, i Radnego Franciszka Brzyka. Pan Sekretarz następnie przekazał ją służbowym email do odpowiednich organów. Niemniej jednak, w związku z brakiem podstawowych danych kontaktowych i podpisu, skarga ta nie spełnia wymogów formalnych wymaganych przez prawo, co uzasadnia jej pozostawienie bez rozpoznania.

- **Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Biorąc pod uwagę wcześniejsze pismo oraz istotny interes społeczny przedstawiony w jego treści, należy zaznaczyć, że temat poruszony w skardze, a mianowicie kwestia ogródka piwnego, był już wielokrotnie analizowany i omawiany na sesjach Rady Miejskiej. W przeszłości temat ten

był szeroko dyskutowany, zarówno przez radnych, jak i mieszkańców, co świadczy o jego znaczeniu i wpływie na społeczność lokalną. Podczas obrad sesji analizowano różne aspekty funkcjonowania ogródka piwnego, w tym jego wpływ na przestrzeń publiczną, bezpieczeństwo oraz komfort mieszkańców. Patrząc na skargę i punkty tam zawarte, można zauważyć iż osoba pisząca tą skargę, wypunktowała, według niej najważniejsze te sprawy, żądając odpowiednich działań, ponieważ uważa, że te działania nie były zgodne z trybem, porządkiem prawnym, bez uzgodnień.

W drugiej części skargi pani informuje iż podobna skarga została skierowana do NIK i co zawiera i o co wnioskuje. Tak jak powiedział na wstępie, mając na uwadze ważny interes społeczny z racji poruszanych tematów zaproponował wniosek o treści, który następnie poddał pod głosowanie o zwrócenie się do nadawcy skargi o podanie danych adresowych celem dalszego procedowania pisma, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia.

Radca Prawny Dominik Zych - Sposób sporządzenia i złożenia tej skargi, która nie spełnia wymogów formalnych, sprawia, że sama skarga obroniłaby się w sytuacji pozostawienia jej bez rozpoznania. Zgodnie z przepisami, skarga musi być odpowiednio sformułowana, zawierać wszystkie wymagane elementy, takie jak podpis, adres korespondencyjny oraz ewentualnie inne dane, które są niezbędne do jej dalszego rozpatrzenia. Brak tych formalności może skutkować decyzją o jej odrzuceniu lub pozostawieniu bez rozpoznania, gdyż organ rozpatrujący skargę nie jest w stanie podjąć żadnych dalszych działań w sprawie, jeżeli skarga nie spełnia podstawowych wymagań prawnych. W tej sytuacji, jedyną możliwością dla Komisji jest wystąpienie do autora skargi z prośbą o uzupełnienie brakujących elementów. Komisja może zwrócić się do nadawcy pisma, by ten dostarczył niezbędne dane, takie jak podpis, adres korespondencyjny czy inne informacje, które są wymagane do dalszego procedowania skargi. Dopiero po dostarczeniu tych brakujących informacji, będzie możliwe prawidłowe rozpatrzenie sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oba pisma mają istotne znaczenie i powinny zostać potraktowane z należytą uwagą, dlatego też zgłoszony wniosek uważa za zasadny.

Głosowano wniosek w sprawie:

Po analizie oraz zapoznaniu się z treścią skargi na Burmistrza Brzeska z dnia 17.12.2024 r. Pani BZ, komisja wnioskuje o zwrócenie się do nadawcy skargi o podanie danych adresowych celem dalszego procedowania pisma, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** podziękował za udział w komisji i zamknął posiedzenie.

Płyta z nagraniem , w aktach komisji.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku**

(-)mgr Franciszek Brzyk

Protokołowała:

Inspektor Marta Kótkowska