

Rada Miejska w Brzesku

Radni

Protokół 14/2025

XIV Posiedzenie Sesji Rady Miejskiej w Brzesku w dniu 2025-04-30

Miejsce posiedzenia: sala obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku ul. Bartosza Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2025-04-30 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 14:32 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Bogusław Babicz
2. Barbara Borowiecka
3. Dariusz Bruc
4. Franciszek Brzyk
5. Rafał Cichoński
6. Jadwiga Dadej
7. Piotr Duda
8. Janusz Filip
9. Krystyna Gibała
10. Roman Gurgul
11. Seweryn Kozub
12. Adam Kwaśniak
13. Anna Lubowiecka
14. Zbigniew Łanocha
15. Agnieszka Mastalska-Sowa
16. Agata Podłęcka
17. Bogusław Sambor
18. Daniel Szczupał
19. Kamil Trąba
20. Bartłomiej Turlej
21. Adrian Zaleśny

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny otworzył XIV posiedzenie sesji Rady Miejskiej kadencji 2024-2029 zwołanej na dzień 30 kwietnia 2025 r. Poinformował, iż podstawą prawną zwołania sesji jest art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tekst jednolity, Dziennik Ustaw

z 2024 roku, pozycja 1465 ze zm. oraz §. 3 ust. 1. Regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku, stanowiącego załącznik nr 5 do statutu Gminy Brzesko, Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego nr 468, pozycja 3091 ze zmianami. Powitał Radnych, Burmistrza Brzeska, Zastępcę Burmistrza Brzeska, Skarbnik Gminy, Sekretarza Gminy, Radcę prawnego Urzędu Miejskiego, Dyrektorów wydziałów Urzędu Miejskiego oraz jednostek podległych, przedstawicieli służb mundurowych, Prezesów Spółek Miejskich.

Przewodniczący ponadto poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane publicznie.

Następnie poprosił o potwierdzenie obecności w systemie elektronicznym.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 21, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (21)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

NIEOBECNY (0)

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, na ogólną liczbę 21.

W związku z tym stwierdził, że obrady są prawomocne

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny oznajmił, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem na sesję, jest dostępny również na tabletach.

Zapytał, czy w związku z tym są jakieś pytania lub propozycje zmiany.

Brak uwag.

W związku z powyższym przedstawił porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z sesji odbytych w dniach 19 lutego 2025 r i 25 marca 2025 r.
4. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.
5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
7. Analiza stanu gospodarki odpadami za rok 2024.
8. Sprawozdania z działalności:
 - 1) Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;
 - 2) Brzeskich Zakładów Komunalnych za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.;
 - 3) Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;
 - 4) Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.
9. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych i doraźnych.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025;
 - 2) zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;
 - 3) wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Gminę Brzesko długoterminowej pożyczki;
 - 4) zmiany uchwały o zarządzeniu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso;
 - 5) nadania tytułu honorowego "Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska";
 - 6) rozpoznania petycji
 - 7) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi;
 - 8) likwidacji Publicznego Przedszkola nr 3 w Brzesku, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Brzesko.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
12. Interpelacje Radnych.
13. Zapytania radnych.
14. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.

15. Wolne wnioski i zapytania.

16. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z sesji odbytych w dniach 19 lutego 2025 r i 25 marca 2025 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny poinformował, że do protokołów nie wpłynęły żadne uwagi.

W związku z tym stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Ad.4. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda zgłosił wniosek do Komendanta Policji o wzmożenie patroli policyjnych na ulicy Okulickiego szczególnie wieczorem, po zmroku:

Oczywiście, patrole pojawiają się w ciągu dnia, ale niestety po zmroku kierowcy są znacznie mniej zdyscyplinowani. Rozwijają taką prędkość, że stwarza to realne zagrożenie dla życia i zdrowia pieszych – nawet na nowo zorganizowanym przejściu. Bardzo dziękuję za uwagę i z góry za ewentualną reakcję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba zgłosił także wniosek i prośbę do Pana Komendanta Policji:

Cieszymy się z Pana obecności na dzisiejszym posiedzeniu – to dla nas ważne.

Temat, który chciałbym poruszyć, nie jest nowy – wracam do niego od dłuższego czasu. Jednak z racji zmian we władzach brzeskiej policji ośmielałem się ponowić tę prośbę – chodzi o sytuację na ulicy Kościelnej.

Prawdopodobnie Pan Komendant jest już zaznajomiony z tym problemem – mamy tam do czynienia z przekraczaniem dopuszczalnego tonażu. Ciężarówki, tzw. „patelnie”, omijają główne trasy i skracają sobie drogę właśnie ulicą Kościelną. Szczególnie widoczne jest to w godzinach porannych, teraz, w sezonie, gdy zwirownie pracują pełną parą.

Ruch zaczyna się już od godziny piątej rano i trwa do około ósmej. Te samochody często jadą z Krakowa, Nowego Sącza, Limanowej – w stronę Borzęcina, gdzie się ładują, a potem wracają. Niestety nie korzystają z dróg przeznaczonych dla ruchu ciężkiego, tylko właśnie z Kościelnej –

wąskiej ulicy, przy której znajduje się kościół, przedszkole i szkoła podstawowa. To odcinek szczególnie wrażliwy i nieprzystosowany do tak intensywnego, ciężkiego ruchu.

Dlatego gorąca prośba – zarówno moja, jak i mieszkańców – aby pochylić się nad tą sprawą i rozważyć wzmożone kontrole, zwłaszcza w godzinach porannych, kiedy ten ruch jest najbardziej intensywny. Nierzadko mamy do czynienia z sytuacją, że przez krótki czas przejeżdża tamtędy nawet pięć czy sześć takich pojazdów jeden po drugim.

Dodatkowo, kiedy poruszałem ten temat jesienią, otrzymałem informację z Zarządu Dróg, że trwają prace nad wdrożeniem unijnej dyrektywy, która przewiduje zniesienie ograniczeń tonażowych na niektórych drogach – jeśli są one w dobrym stanie technicznym.

I tu moje pytanie – czy Panu Komendantowi przekazano jakieś informacje w tej sprawie? Czy coś już wiadomo na temat ewentualnych zmian w ograniczeniach tonażowych, które mogą mieć wpływ na tę konkretną ulicę? Z góry dziękuję za pochylenie się nad tą sprawą.

Radna Agnieszka Mastalska-Sowa w związku z rozpoczęciem wiosennego sezonu, również zwróciła się do Pana Komendanta – w imieniu mieszkańców – z ważną prośbą.

Od początku wiosny nasiliły się zgłoszenia dotyczące ulicznych wyścigów i tzw. driftów. Dlatego zwracam się z apelem o zwiększenie kontroli prędkości, szczególnie w godzinach popołudniowych i wieczornych. Przez Brzesko regularnie przejeżdżają samochody z nadmierną prędkością, często z niesprawnymi tłumikami lub przerobionym wydechem. To nie tylko generuje uciążliwy hałas, ale przede wszystkim stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Najwięcej zgłoszeń dotyczyło kilku konkretnych miejsc:

- przejścia dla pieszych na ulicy Głowackiego, przy Szkole Podstawowej nr 1,
- przejścia przez ulicę Legionów Piłsudskiego przy Szkole Podstawowej nr 3,
- całej długości ulicy Solskiego – ze szczególnym uwzględnieniem odcinka przy Galerii Odyseja i skrzyżowania z ulicą Dworcową,
- placu targowego, który wieczorami zamienia się w miejsce nieformalnych treningów młodych kierowców – wykonują tam poślizgi kontrolowane, gwałtowne hamowania i inne ryzykowne manewry.

Te sytuacje są nie tylko bardzo uciążliwe, ale również niebezpieczne – zwłaszcza po zmroku, gdy widoczność jest ograniczona.

Dlatego z ramienia mieszkańców proszę o podjęcie działań prewencyjnych i wzmożenie patroli w tych rejonach.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz -

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza – chodzi o nową obwodnicę, która niedawno została oddana do użytku.

Muszę powiedzieć, że korzystam z niej regularnie, co najmniej dwa, trzy razy w tygodniu – i naprawdę uważam, że to świetna inwestycja. Obwodnica jest rewelacyjna i w znacznym stopniu odciąża ruch w mieście, szczególnie w rejonie skrzyżowania ulicy Głowackiego z Browarną i Pomianowską, co na pewno mieszkańcy odczuli.

Mam jednak jedną uwagę, która – być może – pozwoliłaby jeszcze usprawnić organizację ruchu. Chodzi mi o odcinek obwodnicy przed zmodernizowanym rondem w Jasieniu – tzw. rondem turbinowym. Odcinek ten, początkowo jednopasmowy (od strony ulicy Gajowej), na około 300 metrów przed rondem rozszerza się na dwa pasy.

Problem w tym, że znaki poziome i pionowe, które informują kierowców o kierunku jazdy – czy to w stronę miasta, Nowego Sącza czy na Kraków – pojawiają się dopiero około 100 metrów przed rondem. To powoduje dezorientację. Widziałem wielokrotnie, że kierowcy jadący w stronę Nowego Sącza odruchowo wjeżdżają na lewy pas, a dopiero tuż przed rondem, widząc oznakowanie, próbują wrócić na prawy. Powoduje to zamieszanie i może być niebezpieczne.

Stąd moja prośba: czy nie dałoby się przesunąć oznakowania poziomego (i ewentualnie pionowego) nieco wcześniej – już od momentu, kiedy jezdnia rozszerza się na dwa pasy? Dzięki temu kierowcy wcześniej wiedzieliby, który pas wybrać, co na pewno usprawniłoby ruch.

I druga, trochę poważniejsza kwestia – dotyczy odcinka za rondem. Z tego co wiem, w pierwotnych planach miała tam powstać estakada. Obecnie jednak za rondem droga nie ma od razu dwóch pasów – pojawiają się one dopiero po krótkim podjeździe pod górkę. To powoduje, że kiedy jedzie tam ciężarówka czy TIR, cały ruch bardzo zwalnia, bo nie ma możliwości wyprzedzenia.

Czy są może plany, by ten dwupasmowy odcinek zaczynał się już bezpośrednio za rondem? To na pewno poprawiłoby płynność i bezpieczeństwo ruchu.

Na koniec raz jeszcze chciałem podkreślić – obwodnica to bardzo udana inwestycja, z której mieszkańcy realnie korzystają, i za to serdecznie dziękujemy.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Adam Kwaśniak

Mam pytanie do Pana Burmistrza – nie wiem, czy będzie Pan w stanie udzielić odpowiedzi już teraz, ale chciałbym poruszyć sprawę, która budzi spore zainteresowanie mieszkańców.

Chodzi o wycinkę drzew na stoku Garbatka – to ten stok położony przy ulicy Okocimskiej, naprzeciwko browaru.

Z informacji, które do nas dotarły, wynika, że wycięto tam szereg starszych drzew – niektóre z nich miały obwód nawet 3–4 metry.

Chcielibyśmy zapytać, co było powodem tej wycinki. Czy była ona związana z jakimiś pracami zabezpieczającymi, czy może z innym planowanym zagospodarowaniem terenu?

Warto też zaznaczyć, że ten stok – poza walorami przyrodniczymi – pełnił również funkcję ochronną, stanowiąc naturalne zabezpieczenie przed osuwiskiem, zwłaszcza przy intensywnych opadach deszczu.

Jeśli Pan Burmistrz mógłby udzielić informacji, dlaczego drzewa zostały usunięte i czy przewidziane są jakieś działania zabezpieczające teren po wycinie, by zapobiec ewentualnym zagrożeniom – byłibyśmy bardzo wdzięczni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka

Chciałabym zwrócić się do Pana Komendanta Powiatowego Policji i jednocześnie przyłączyć się do słów Pana Radnego Kamila Trąby, prosząc o poszerzenie pola działania Policji w zakresie kontroli ruchu ciężkiego transportu.

Chodzi przede wszystkim o ulice Parafialną i Świętego Stanisława w Szczepanowie oraz ulicę Stojałowskiego – przez które już od wczesnych godzin rannych przetacza się intensywny ruch pojazdów ciężarowych.

Sprawa dotyczy także miejscowości Wokowice, ponieważ ten sam transport przebiega również przez tę miejscowość, powodując uciążliwości i potencjalne zagrożenia dla mieszkańców.

Nie będę powtarzać wcześniej przytoczonych argumentów – bardzo proszę jedynie o interwencję i objęcie tych lokalizacji odpowiednimi działaniami kontrolnymi.

Dziękuję bardzo.

Komendant Powiatowy Policji Marcin Mucha odniósł się do skierowanych do niego zapytań i wniosków.

Przyjąłem wszystkie Państwa uwagi i zastrzeżenia. Oczywiście skierujemy patrole w te lokalizacje, które zostały przez Państwa wskazane we wnioskach. Na kolejnej sesji postaram się przedstawić, jak sytuacja wygląda z naszej perspektywy – ile odnotowaliśmy zgłoszeń i jakie efekty przyniosły podjęte działania.

Jeśli chodzi o wspomnianą dyrektywę unijną dotyczącą ograniczeń tonażowych, również się w tej sprawie zorientuję – obecnie nie posiadam informacji, jakoby planowano wycofanie tych ograniczeń na wskazanych drogach.

Na następnej sesji odpowiem już szczegółowo na wszystkie zgłoszone pytania i wnioski – zarówno pod kątem działań, jak i wyników, jakie udało się osiągnąć.

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha odniósł się do skierowanych do niego zapytań:

Jeżeli chodzi o kwestię Garbatki i wycinki drzew:

Teren ten należy do Lasów Państwowych i cały drzewostan jest ich zasobem. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że prowadzona tam była przebudowa drzewostanu, zgodna z planem urządzania lasu. Jest to standardowa procedura – część drzew jest usuwana, a w ich miejsce sadzone są nowe.

Jeśli uzyskam więcej szczegółowych informacji w tej sprawie, z przyjemnością podzielę się nimi z Panem Radnym i wszystkimi zainteresowanymi.

Przechodząc do drugiego tematu, który w zasadzie został poruszony jako pierwszy – przez Pana Radnego Bogusława Babicza:

Zgadzam się, że oznakowanie na nowo oddanym odcinku obwodnicy, zwłaszcza przed rondem turbinowym w Jasieniu, mogłoby być bardziej czytelne i umieszczone wcześniej. Takie rozwiązanie mogłoby pomóc w lepszym prowadzeniu ruchu i zapobiec niebezpiecznym manewrom tuż przed rondem.

Rzeczywiście, nie jesteśmy jeszcze w pełni przyzwyczajeni do rond turbinowych – wrażenie może być takie, że oba pasy prowadzą w jednym kierunku (np. w stronę Nowego Sącza), tymczasem inżynierowie zaprojektowali to inaczej.

Pański wniosek na pewno prześlemy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – konkretnie do Pana Dyrektora Ostrowskiego – z sugestią, by oznakowanie zostało umieszczone wcześniej, jeśli będzie to możliwe z punktu widzenia przepisów i zasad bezpieczeństwa.

Jeśli chodzi o drugi pas za rondem – rzeczywiście, miałem podobne odczucia, że warto byłoby go utrzymać również w kierunku Jasienia. Obecnie jest on jednak zamknięty fizycznie krawężnikiem, a projektanci przewidzieli taki układ najprawdopodobniej z uwagi na kwestie bezpieczeństwa.

Nie jestem specjalistą w tej dziedzinie, dlatego nie chciałbym oceniać czy kontestować decyzji inżynierów. Myślę jednak, że warto było tę uwagę przekazać, szczególnie w kontekście widoczności oznakowania.

Radny Franciszek Brzyk odniósł się do zapytania Radnego Adama Kwaśniaka.

Ponieważ kiedyś byłem świadkiem bardzo ciekawej dyskusji na temat Garbatki, a dodatkowo pozostaję w stałym kontakcie z Panem leśniczym z Leśnictwa Okocim, chciałbym Państwu przytoczyć krótki fragment oficjalnej informacji dotyczącej tej sprawy.

Od wielu miesięcy pojawiają się różnego rodzaju plotki na temat wycinki drzew na wzgórzu Garbatka – niektóre nawet sugerują, że teren ten ma zostać przeznaczony pod budowę luksusowych willi. To jednak zupełna nieprawda.

Zachęcam Państwa do zapoznania się ze stroną internetową Nadleśnictwa Brzesko, gdzie można znaleźć szczegółowe wyjaśnienia. Dodatkowo na miejscu pojawi się tablica informacyjna, która również będzie zawierać te dane.

Pozwolę sobie zacytować fragment oficjalnej informacji Nadleśnictwa:

„Z końcem 2024 roku na udziale 51 na wzgórzu Garbatka nad ulicą Okocimską w Brzesku leśnicy rozpoczęli wyręb lasu, który przez złośliwych został nazwany przygotowaniami deweloperskimi pod budowę luksusowych willi. To oczywista nieprawda. Co się zatem stało? Poniżej zbiornika wody zasilającego wodociągi brzeskie znajdował się fragment lasu porośnięty przez jesiony i dęby czerwone. Oba te gatunki przyprawiają leśników i przyrodników o ból głowy – jesion, bo wymiera, trafiony nieuleczalną chorobą, a dąb czerwony, bo jest jednym z najbardziej agresywnych gatunków inwazyjnych. Musiały więc zostać wycięte. Jesion – by nie stanowił zagrożenia, a dąb czerwony – by nie obsiał luk po jesionie.”

W miejsce wyciętych drzew leśnicy posadzili daglezie – drzewa szybko rosnące, które miały możliwie szybko zabiżnić porębę. Niestety, ze względu na bardzo suchy okres, większość z nich się nie przyjęła i prawdopodobnie będą musiały zostać dosadzone ponownie w przyszłym roku. Tak więc chcę Państwa zapewnić – nie powstaną tam żadne wille, nie ma mowy o żadnym planie deweloperskim. Wycinka była elementem zaplanowanej przebudowy drzewostanu, zgodnie z obowiązującym planem urządzania lasów.

Mam nadzieję, że to wyjaśnienie rozwieje wszelkie wątpliwości. Dziękuję

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny oznajmił, że sprawozdania z realizacji gminnych zadań inwestycyjnych i z działalności w okresie międzysesyjnym są załączone w materiałach, są dostępne na tabletach radnych. Czy w związku z przedstawionymi sprawozdaniami Pan Burmistrz chciałby coś dodać.

Radni nie zgłosili uwag.

Ad.6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny oznajmił, że sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Zapytał, czy są uwagi do sprawozdania.

Radni nie zgłosili uwag.

Ad.7. Analiza stanu gospodarki odpadami za rok 2024.

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Szanowni Państwo,

Bardzo szeroko temat gospodarki odpadami był omawiany na komisjach merytorycznych. Warto jednak zauważyć, że niestety produkujemy coraz więcej odpadów, co staje się poważnym problemem. Liczby są zatrważające, a najlepszym przykładem może być sytuacja z końca ubiegłego roku, kiedy musieliśmy dołożyć 1 milion złotych, ponieważ system gospodarki odpadami się nie bilansował.

Mamy przed sobą sprawozdanie, które stanowi dobry punkt wyjścia do dalszej dyskusji. Jestem przekonany, że temat ten wróci na komisjach merytorycznych, a także podczas sesji, gdzie wypracujemy rozwiązania i podejmiemy decyzje, które pozwolą lepiej zarządzać tym problemem.

Zauważmy, że bardzo dużym problemem są odpady zielone. Ilości, które wystawiają mieszkańcy, są gigantyczne. Często wystawiane są po 30-40 worków, co jest absurdalne. Zamiast tego warto by było rozważyć rozwiązania, które zachęcają do kompostowania, szczególnie w przypadku osób, które mają odpowiednie przestrzenie w swoich ogródkach. Zauważmy, że jeśli ktoś ma działkę o powierzchni 2-3 arów, naturalne jest, że nie jest w stanie skompostować takiej ilości odpadów, ale jeżeli posesja liczy 12-15 arów, to codzienne wystawianie 30 worków z trawą jest naprawdę niepotrzebne.

W odpowiedzi na ten problem rozpoczęliśmy kolejną akcję dostarczania kompostowników dla mieszkańców. Poprzednia inicjatywa spotkała się z bardzo pozytywnym odzewem, dlatego kontynuujemy ten projekt. Choć liczba kompostowników, które dostarczymy, nie będzie ogromna, to każde takie działanie przyczynia się do promowania kompostowania.

Kolejnym problemem w gospodarce odpadami jest nadmiar papieru. Ilość papieru, którą musimy odbierać, wzrosła o 150% w porównaniu do roku poprzedniego. To zjawisko jest w dużej mierze efektem rozwoju handlu internetowego. Wysyłane paczki są często pakowane w nadmiar papieru i kartonów, co skutkuje ogromną ilością odpadów papierowych. Niestety, musimy za to wszystko płacić, co generuje dodatkowe koszty w systemie gospodarki odpadami.

Warto podkreślić, że w przypadku symbolicznych podwyżek podatków, które mają na celu pokrycie kosztów związanych z gospodarką odpadami, środki te w dużej mierze idą na dopłaty do systemu. Niestety, te środki nie wystarczają na pokrycie wszystkich kosztów, a inflacyjne straty są trudne do zrekompensowania. Kolejnym istotnym zagadnieniem jest odbiór tekstyliów, które stały się nowym rodzajem odpadu w ramach nowych przepisów. Uruchamiamy projekt związany z odbiorem tekstyliów, aby dostosować się do wymogów ustawowych i ułatwić mieszkańcom pozbywanie się niepotrzebnych ubrań.

Na sali jest również Pan Prezes Brzeskich Zakładów Komunalnych, Pan Jan Niedzielski. Przy okazji omawiania działalności spółki, myślę, że będzie on w stanie szczegółowo omówić kwestię

odpadów komunalnych. Spółka dostarcza wiele różnych usług, w tym odbiór odpadów wielkogabarytowych, które stanowią dodatkowy problem. Często z dwóch posesji trzeba wywozić całą ciężarówkę odpadów, co stanowi wyzwanie logistyczne.

Warto zwrócić uwagę, by mieszkańcy pamiętali o tym, że odbiór odpadów wielkogabarytowych najlepiej planować tak, aby nie wystawiać ich zbyt wcześnie, szczególnie w porze deszczowej. Jeśli meble i inne przedmioty namokną, stanowią one dodatkowy problem dla pracowników Zakładów Komunalnych, którzy muszą je dźwigać i przewozić w mokrej postaci. Ważne jest, abyśmy wzajemnie szanowali się w tym zakresie.

Proszę Pana Prezesa, aby przy omawianiu działalności spółki również poruszył temat odpadów komunalnych i wielkogabarytowych, które stanowią istotny element działalności Brzeskich Zakładów Komunalnych. Dziękuję.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania.

Głosowano w sprawie:

Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie - analizę stanu gospodarki odpadami za rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21) - Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny
PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny - informuję, że Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała przedstawioną analizę liczbą głosów 21 za.

Ad.8. Sprawozdania z działalności:

Sprawozdania złożyli Prezesi następujących spółek:

1) Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;

Prezes MPK Paweł Pabian

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowne Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo.

W związku z tym, że podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej szczegółowo przedstawiłem sprawozdanie z działalności zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Brzesku za rok 2024, a Państwo otrzymali materiały zawierające wszystkie niezbędne dane, pozwolę sobie jedynie na krótkie podsumowanie. Oczywiście pozostają do Państwa dyspozycji, jeśli pojawią się pytania, uwagi lub opinie.

MPK w Brzesku działa na podstawie umowy operatorskiej z Gminą Brzesko – organizatorem publicznego transportu zbiorowego – od 2018 roku. Na mocy tej umowy pełnimy funkcję operatora komunikacji miejskiej na terenie gminy. Obecnie obsługujemy sześć linii autobusowych. Każda z nich realizuje 9 kursów dziennie, z wyjątkiem linii nr 8 (średnio 8 kursów dziennie) oraz linii nr 10 (6 kursów dziennie).

Prowadzimy zarówno regularne kursy komunikacji miejskiej, jak i tzw. kursy specjalne – dedykowane dowozom uczniów do szkół oraz uczestników programu „Senior Plus”.

Rok 2024 zakończyliśmy zyskiem netto w wysokości 40 442,30 zł, co było możliwe m.in. dzięki rekompensacie wynikającej z zawartej umowy z gminą. Frekwencja utrzymuje się na stabilnym poziomie. Na podstawie badań przeprowadzanych corocznie w styczniu lub lutym (czyli w miesiącach wolnych od ferii), obsługujemy średnio 1100–1200 pasażerów dziennie. Tabor naszej spółki liczy 14 autobusów, których średni wiek wynosi około 18 lat. Liczymy na pojawienie się programów wsparcia, które umożliwią wymianę taboru na pojazdy nowoczesne – niskopodłogowe, niskoemisyjne, komfortowe i bardziej ekologiczne.

W ramach dywersyfikacji działalności, pracujemy nad uruchomieniem punktu wymiany opon oraz bezdotykowej myjni samochodowej. Jesteśmy obecnie na etapie kompletowania wymaganej dokumentacji. Naszym celem jest realizacja tych inwestycji do końca bieżącego lub w przyszłym roku. Zrealizowaliśmy także wdrożenie aplikacji mobilnej umożliwiającej zakup e-biletów – z której pasażerowie mogą korzystać wygodnie z dowolnego miejsca – oraz systemu „kiedy przyjedzie autobus”, pozwalającego śledzić w czasie rzeczywistym lokalizację pojazdów.

Z mojej strony to wszystko, jeśli chodzi o podsumowanie. Jak wspomniałem wcześniej, materiał został szeroko omówiony podczas komisji. Jeśli są pytania, uwagi lub potrzebne są wyjaśnienia, jestem gotów odpowiedzieć.

Dziękuję.

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha wypowiedział się w tym temacie.

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie,

Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo,

Bardzo dziękujemy Panu Prezesowi za przedstawienie sprawozdania oraz za szczegółowe omówienie tematu podczas komisji.

Warto spojrzeć na funkcjonowanie komunikacji miejskiej w sposób całościowy. System działa, a spółka – w miarę możliwości finansowych – podejmuje działania zmierzające do modernizacji taboru. Mamy nadzieję, że w przyszłości uda się pozyskać środki na jego kompleksową wymianę. Trzeba mieć jednak świadomość, jak wygląda struktura finansowania. Wpływy z biletów wynoszą ok. 380 tys. zł rocznie, a samorząd dopłaca do funkcjonowania komunikacji miejskiej niemal 2,6 mln zł. To oznacza, że dochody z biletów pokrywają tylko niewielki procent kosztów całkowitych. Niestety, koszty stale rosną. Warto wspomnieć, że koszt jednego wozokilometra w 2024 roku wyniósł 7,86 zł, co oznacza wzrost o ponad 1 zł względem roku 2023. Dla zobrazowania – przejazd autobusu na odcinku 10 kilometrów to koszt blisko 80 zł. Skala dopłat z budżetu gminy nie jest więc przypadkowa.

Cieszę się, że spółka podejmuje działania zmierzające do dywersyfikacji źródeł przychodu. To bardzo ważne, aby nie opierać działalności wyłącznie na transporcie publicznym, który z natury rzeczy jest deficytowy. Pojawiły się dobre pomysły – jak uruchomienie myjni bezdotykowej czy punktu wymiany opon – z których korzystać będzie mógł nie tylko tabor spółki, ale i inne podmioty, w tym miejskie jednostki.

Oczywiście te działania wymagały licznych uzgodnień, m.in. z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Na szczęście udało się wypracować porozumienie i obecnie trwa procedura uzyskiwania warunków zabudowy.

Warto przypomnieć, że wcześniejsze działania przygotowawcze również były istotne – m.in. rozbiórka starych zbiorników, wykonanie kanalizacji wraz z przepompowniami na terenie bazy MPK. Ta infrastruktura nie tylko będzie służyła myjni i obsłudze bazy, ale także stworzyła nowe możliwości – m.in. podłączenie okolicznych firm przy drodze krajowej nr 94 oraz przygotowanie gruntu pod przyszłą kanalizację dla ulicy Bernackiego i terenów po północnej stronie tej drogi. Koszt tej inwestycji wyniósł około 700 tys. zł.

Grunt został przygotowany, dokumentacja jest w trakcie opracowywania – pozostaje trzymać kciuki za powodzenie całego przedsięwzięcia.

Na koniec chciałbym wyrazić słowa uznania i podziękowania dla całego zespołu MPK – nie tylko dla kierowców, których najczęściej widzimy na co dzień, ale także dla pracowników administracyjnych, dyspozytorów, mechaników oraz księgowości. Dziękujemy za Państwa codzienną pracę i zaangażowanie.

Nie zgłoszono uwag do sprawozdania.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie jn.

Głosowano w sprawie:

Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Seweryn Kozub

NIEOBECNI (0)

2) Brzeskich Zakładów Komunalnych za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.;

Prezes BZK Jan Niedzielski

Szanowni Państwo, Spółka przedstawiła swoje sprawozdanie finansowe za rok 2024. Myślę, że to dokument dość obszerny. Na posiedzeniu połączonych komisji również prezentowałem go w sposób, który – mam nadzieję – był wyczerpujący.

Dla osób, które słuchają nas online, podam teraz kilka liczb, aby mogli sobie lepiej wyobrazić skalę działalności spółki. Przychody spółki za 2024 rok wyniosły 9,4 mln zł. Koszty były na poziomie 9,1 mln zł, co przełożyło się na zysk brutto przed opodatkowaniem w wysokości 246 tys. zł. Po opodatkowaniu zysk wyniósł 126 tys. zł.

W porównaniu do roku ubiegłego zysk był niższy. Powodem były m.in. restrykcyjne poziomy odzysku i recyklingu nałożone na podmiot odbierający odpady komunalne. Za rok 2022, kara z tego tytułu została naliczona dopiero teraz, w 2024 roku – wyniosła 65 tys. zł. Przewidując podobne kary w kolejnych latach, utworzyliśmy odpowiednią rezerwę. Gmina, jako podmiot nadzorujący, może jednak odstąpić od jej naliczenia, jeśli uzna, że działania spółki są wystarczające, by osiągnąć wymagane poziomy w kolejnych latach. Gdyby nie ta rezerwa, zysk spółki za 2024 rok byłby wyższy.

Na koniec 2024 roku spółka zatrudniała 51 osób – o 3 mniej niż w roku poprzednim. Redukcja zatrudnienia wynikała z naturalnych odejść na emeryturę oraz jednego, niestety smutnego zdarzenia – śmierci pracownika (niezwiązanej z pracą). Pomimo spadku liczby pracowników, firma nie odczuła perturbacji organizacyjnych – wdrożyliśmy rozwiązania optymalizujące pracę, np. zakup pojazdów dwukomorowych, które umożliwiają jednoczesną zbiórkę dwóch frakcji odpadów tym samym składem osobowym.

Średnia płaca brutto w spółce w 2024 roku (bez wynagrodzeń zarządu) wyniosła 6176 zł. Jest to poniżej średniej krajowej, ale – biorąc pod uwagę lokalny rynek – uważam, że to wynagrodzenie jest konkurencyjne i zapewnia stabilność kadrową. Szczególnie istotne jest to w przypadku kierowców, którzy są kluczowi dla naszej działalności. Usługi odbioru odpadów stanowią aż 68% naszych przychodów.

Od połowy 2021 roku, w związku z przekroczeniem dozwolonych przychodów spoza gminy, nie realizujemy już zleceń w trybie in-house – musimy uczestniczyć w przetargach, również na usługi świadczone na rzecz Gminy Brzesko.

W 2024 roku przychody wzrosły o ponad milion złotych (ok. 11,2%) w porównaniu z rokiem 2023. Wynika to głównie z rozszerzenia oferty oraz zwiększenia liczby zawartych umów – było ich o 113 więcej niż w roku poprzednim (z 680 do 800). Suma bilansowa spółki systematycznie rośnie. Gdy obejmowałem stanowisko w 2019 roku, wartość majątku trwałego wynosiła ok. 850 tys. zł. Dziś to ponad 2,5 mln zł – głównie dzięki zakupowi nowych lub stosunkowo nowych pojazdów spełniających normy środowiskowe Euro 6.

W 2024 roku kupiliśmy śmieciarkę dwukomorową (z 2018 r.) oraz kontener asenizacyjny. Kupiliśmy również nową beczkę asenizacyjną oraz zmodernizowaliśmy infrastrukturę informatyczną – wymieniliśmy serwer i komputery.

W 2025 roku planujemy kolejne inwestycje: zakup samochodu hakowego (już po otwarciu ofert – najtańsza na kwotę 329 tys. zł netto), nowego karawanu pogrzebowego (ok. 300 tys. zł netto), budowę kolumbarium (72 nisze, koszt ok. 160 tys. zł), modernizację pola urnowego (22 nagrobki – koszt 44 tys. zł), zakup dwóch pojazdów dostawczych (łącznie ok. 200 tys. zł). Łącznie zamierzamy przeznaczyć na inwestycje ponad 1 mln zł. Obecna sytuacja finansowa spółki jest dobra – zakładamy, że sfinansujemy wszystko ze środków własnych, choć nie wykluczamy leasingu w przypadku ewentualnych wzrostów cen.

Jeśli chodzi o odpady – ich ilość wyraźnie rośnie. Odpady zielone w 2019 roku wynosiły poniżej 200 ton, obecnie to blisko 1000 ton. Wzrasta również ogólna masa odpadów – z 9 tys. ton w 2023 roku do prawie 11 tys. ton w 2024.

To przekłada się na większe koszty, ale również obowiązki – worki na odpady zielone budzą emocje wśród mieszkańców, szczególnie tych posiadających większe działki. System zachęt do kompostowania (1 zł zniżki miesięcznie) nie zawsze działa skutecznie – być może warto przemyśleć jego modyfikację. Średnia ilość odpadów na mieszkańca w gminie wynosi ok. 380 kg rocznie – wciąż sporo poniżej średniej unijnej (np. w Niemczech ponad 700 kg/os.). Jednak tendencja wzrostowa budzi nasze zaniepokojenie.

Na koniec, jeśli chodzi o opłaty – stawka 29 zł miesięcznie za odpady w Gminie Brzesko nie odbiega od innych gmin. W mojej rodzinnej Gminie Wojnicz stawka wynosi 36 zł, mimo krótszych godzin działania PSZOK-u. Są też gminy z niższymi opłatami (np. Gnojnik, Dębno), ale oferują one mniejszy zakres usług.

Jeśli mają Państwo pytania dotyczące sprawozdania – bardzo chętnie odpowiem.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Panie Prezesie, dziękuję za przedstawienie sprawozdania, a właściwie jego rozszerzenie — bo powiedział Pan znacznie więcej, niż zawiera wersja papierowa.

Proszę Państwa, zostało poruszonych kilka bardzo ważnych kwestii. Jedną z nich to ilość odpadów – w ciągu roku mamy ich więcej o blisko 1800 ton. To jest naprawdę znaczna liczba. 1800 ton więcej – to bardzo duży przyrost i musi nas to skłaniać do refleksji.

Drugą sprawą – cieszy nas bardzo fakt, że spółka konsekwentnie odnawia i rozbudowuje tabor. Mamy już kilka nowoczesnych śmieciarek, część z nich była całkiem nowa, w tym ta dwukomorowa, o której Pan Prezes wspominał. I to jest bardzo ważna informacja — również dla

mieszkańców, bo w przestrzeni publicznej często pojawiają się nieporozumienia. Bywa, że ktoś nagrywa filmik z okna, w którym widać, jak „wszystko idzie do jednego auta” i zaczynają się komentarze typu: „Po co segregować, skoro oni i tak to wrzucają razem?”

Tymczasem brakuje tu często po prostu wiedzy. Chciałbym to mocno podkreślić: są pojazdy dwukomorowe, które mogą jednocześnie zabrać dwie różne frakcje odpadów. Dzięki temu nie trzeba wracać dwa razy w to samo miejsce, co jest szczególnie ważne w gęsto zabudowanych osiedlach. To rozwiązanie poprawia logistykę i zmniejsza uciążliwość dla mieszkańców.

Tak samo w przypadku ciągników, które zakupiono z pługami – one służą także do zimowego utrzymania dróg. Wspomnijmy też o nowoczesnym sprzęcie do zamywania, czyli tzw. holderze, który razem ze starszym zestawem tworzy skuteczny tandem – jedna maszyna zbiera, druga domywa z wodą, zwłaszcza przy krawężnikach, gdzie gromadzi się najwięcej brudu. I naprawdę są to ogromne ilości nieczystości, które dzięki tej pracy znikają z ulic.

Chciałbym wyrazić ogromny szacunek dla wszystkich pracowników spółki. Bo to nie jest lekka praca. To fizyczny trud – dźwiganie worków, gabarytów, niezależnie od pogody. Praca całoroczna, bez taryfy ulgowej – czy to deszcz, śnieg, czy upał. To również praca zmianowa – np. wczoraj, wracając z Krakowa o 23:00, widziałem ekipę pracującą na ulicach. Właśnie po to, żeby nie utrudniać ruchu i nie narażać przechodniów na kurz. To jest praca cicha, często niewidoczna, ale niezwykle potrzebna.

Do tego dochodzą zadania takie jak koszenie traw, przycinanie zieleni, sadzenie kwiatów – robione dwa razy do roku, żeby miasto pięknie wyglądało. Przygotowywane są miejsca pamięci, np. rondo Armii Krajowej czy okolice pomników – wszystko w kontekście uroczystości miejskich, które odbywają się w sposób godny i z szacunkiem.

Także działania na cmentarzu – główna aleja została przebudowana, mamy nową nawierzchnię, z odpowiednią infrastrukturą, by można było prowadzić instalacje. Są również zaplanowane prace przy kaplicy, która jako miejsce ceremonii musi mieć odpowiedni, godny wygląd.

Dziękuję więc Panie Prezesie i proszę przekazać te słowa również wszystkim pracownikom – zarówno tym, którzy pielęgnują rabaty w upale, jak i tym, którzy ciężko pracują na ulicach.

Na koniec jeszcze tylko chciałbym wrócić do jednej ważnej kwestii – poziomy odzysków. Zostało to na początku zasygnalizowane, że ich nie osiągnęliśmy. Ale chcę, żeby to jasno zabrzmiało: to nie jest wina spółki. Te poziomy wynikają z narzuconych norm i systemu, a także z funkcjonowania instalacji RIPOK. Dlatego Panie Prezesie, jeżeli mógłby Pan jeszcze jednym zdaniem się do tego odnieść – skąd ten stan rzeczy wynika, dlaczego nie jesteśmy w stanie tych poziomów osiągnąć?

Prezes BZK Jan Niedzielski

Jeśli chodzi o poziomy odzysku, sprawa jest złożona i warto ją jasno przedstawić. Spółka odpowiada za poziomy odzysku tylko w zakresie, w jakim świadczy usługi bezpośrednio — czyli dla podmiotów gospodarczych oraz instytucji, z którymi zawarto stosowne umowy. I

rzeczywiście, w przeszłości mieliśmy problem z tym, że wiele z tych podmiotów gospodarujących odpadami nie wywiązywało się z obowiązków, szczególnie w zakresie odpadów segregowanych, które mają kluczowy wpływ na osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku.

Dlaczego? Bo część firm podpisywała z nami umowy wyłącznie na odbiór odpadów zmieszanych, natomiast odpady segregowane zlecały innym firmom — albo wręcz w ogóle nie miały udokumentowanego ich zagospodarowania. Kontrola przeprowadzona przez gminę w 2023 roku wykazała, że wiele firm nie miało podpisanych żadnych umów na odbiór odpadów, co formalnie oznaczało, że... nie wytwarzają odpadów. Oczywiście jest to fikcja. Dzięki tym kontrolom sytuacja zaczęła się poprawiać i w kolejnych latach notujemy już wzrosty poziomów odzysku w tym obszarze.

Natomiast w przypadku odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców, to gmina odpowiada za cały system — my realizujemy usługę odbioru i transportu, natomiast zagospodarowanie odpadów odbywa się na instalacji wyłonionej przez gminę w odrębnym postępowaniu przetargowym. I tutaj właśnie zaczynają się schody.

Dla przykładu: w roku 2022 nasza spółka zebrała od mieszkańców i dostarczyła na wskazaną przez gminę instalację ponad 612 ton odpadów zielonych. Jednak z tej ilości tylko 44 tony zostały przez instalację przekazane do dalszego procesu odzysku (kompostowania). Oznacza to, że niemal 570 ton nie zostało uznane jako odzyskane — mimo że fizycznie trafiły na instalację. Te odpady, według informacji od wykonawcy instalacji, zostały po prostu zmagazynowane, co nie daje podstawy do zaliczenia ich jako odzysk.

Co więcej, obecnie wszystko raportujemy w systemie BDO (Baza Danych o Odpadach) — każda tona odpadów jest dokumentowana: od momentu odbioru przez nasz pojazd, poprzez ważenie, aż po przyjęcie przez instalację. Zatem nie ma mowy o żadnym „znikaniu” odpadów po naszej stronie — jesteśmy w pełni transparentni.

Niestety, na dalsze losy tych odpadów nie mamy wpływu. To instalacja decyduje, jak zostaną one przetworzone i czy w ogóle trafią do odzysku. A w wielu przypadkach, jak pokazuje nasz przykład, proces ten nie jest przeprowadzany z należytą starannością.

Na to wszystko nakładają się jeszcze wysokie, naszym zdaniem nierealne poziomy odzysku narzucane przez prawo — w 2025 roku ma to być aż 55%. Tymczasem nawet przy pełnej mobilizacji mieszkańców i firm, trudno osiągnąć takie wyniki, jeśli podmioty prowadzące instalacje nie zagospodarowują odpadów w sposób zgodny z oczekiwaniami. Do tego dochodzą różnice w podejściu — niektóre instalacje, według naszych informacji, różnicują poziom odzysku w zależności od „preferencji” wobec danej gminy.

Zwracamy też uwagę, że obecne przepisy wymagają, by nawet odpady zmieszane — te z tzw. czarnego pojemnika — były na etapie sortowania dokładnie analizowane, a wszystko, co się da odzyskać, powinno być wysegregowane. I to również leży po stronie instalacji, nie naszej.

System wymaga korekty i większej przejrzystości. Obecnie obserwujemy coraz więcej odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie nierealnych wymogów przetargowych związanych z poziomami odzysku.

Burmistrz Tomasz Latocha

Panie Prezesie, dziękuję za komentarz — wyczerpujący i bardzo potrzebny.

To ważne, że ta sprawa została szeroko i merytorycznie omówiona, choć rzeczywiście, jak to często bywa przy tak złożonych tematach, każda próba wyjaśnienia niesie ze sobą ryzyko dodatkowego „zaciemnienia obrazu”. Wydaje się więc, że w najbliższym czasie powinniśmy wrócić do tej kwestii w ramach spokojnej i szczegółowej dyskusji na komisjach merytorycznych. Nie mam wątpliwości, że przed nami wiele pracy — nie tylko organizacyjnej czy systemowej, ale również tej o charakterze edukacyjnym i wychowawczym, skierowanej do mieszkańców. Bo trzeba jasno powiedzieć: za cały system gospodarki odpadami płacimy wszyscy. Budżet gminy to są pieniądze mieszkańców — i możemy nimi gospodarować tylko w takim zakresie, w jakim są one przekazywane w formie podatków i opłat lokalnych.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że przepisy nie są doskonałe. System BDO działa, ewidencjonujemy odpady rzetelnie i wiemy, ile z nich zostało odebranych i przekazanych na instalację. Ale czasem pojawiają się trudne do zweryfikowania i, szczerze mówiąc, niekiedy absurdalne uzasadnienia ze strony instalacji — np. że trawa była „zabrudzona”, więc nie można jej zaliczyć do odzysku. Nie jesteśmy w stanie na poziomie samorządu w pełni zweryfikować tych danych, ani wymóc zmian, jeśli działamy w granicach obowiązującego prawa.

Dlatego tym bardziej dziękuję Panu Prezesowi oraz wszystkim pracownikom spółki za rzetelną i odpowiedzialną pracę. Jesteśmy zadowoleni z dotychczasowych efektów, a Pańskie dzisiejsze wystąpienie wyraźnie pokazuje, jak skomplikowane są realia, w których się poruszamy. Jestem przekonany, że wspólnym wysiłkiem — zarówno władz gminy, Rady, jak i mieszkańców — uda nam się wypracować skuteczne i rozsądne rozwiązania. Raz jeszcze dziękuję Panu Prezesowi oraz całemu zespołowi za zaangażowanie i profesjonalizm.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Adam Kwaśniak

Panie Prezesie, chciałbym nawiązać do kwestii budowy kolumbarium na cmentarzu komunalnym, o której Pan wspominał.

To bardzo dobry i potrzebny pomysł, który z pewnością spotka się z zainteresowaniem mieszkańców. Z Pańskiej wypowiedzi wynika, że planowane jest powstanie trzech ścian kolumbarium przeznaczonych na urny.

W związku z tym mam dwa pytania:

- W jakiej dokładnie lokalizacji na terenie cmentarza komunalnego planowana jest budowa tych kolumbariów?

- Jakie są wstępne założenia dotyczące formy udostępnienia nisz? Czy będzie to forma wynajmu – np. na 20 lat, jak obecnie praktykuje się w przypadku grobów – czy raczej dzierżawa, a może jednorazowy zakup? I oczywiście – jak szacujecie Państwo koszt takiej niszy?

-

Prezes BZK Jan Niedzielski odniósł się do zapytań.

Tak, planujemy, że nisze w kolumbarium będą dostępne na zasadzie zakupu, a nie dzierżawy czy czasowego wynajmu. Oznacza to, że osoba nabywająca niszę będzie miała stałe prawo do jej użytkowania, podobnie jak w przypadku grobów z piwniczkami, a nie grobów ziemnych. Chcemy zapewnić pewność i spokój rodzinom osób zmarłych, że urna będzie tam złożona na stałe.

Obserwujemy rosnące zainteresowanie kremacjami, dlatego wychodzimy naprzeciw zapotrzebowaniu mieszkańców i uważamy, że kolumbarium będzie potrzebnym uzupełnieniem infrastruktury cmentarza.

Jeśli chodzi o koszt, to na ten moment – z zastrzeżeniem, że przetarg jeszcze się nie odbył – szacujemy cenę zakupu jednej niszy na poziomie od 4 500 do 5 000 złotych.

Kolumbarium będzie zlokalizowane po prawej stronie od głównego wejścia na cmentarz, na terenie tzw. pola urnowego. Projekt zakłada budowę trzech niezależnych ścian kolumbarium, z przerwami pomiędzy nimi – tak, by możliwe było umieszczenie ławek i zapewnienie przestrzeni do modlitwy czy refleksji.

Planowane kolumbaria będą usytuowane po prawej stronie od głównego wejścia na cmentarz, na istniejącym polu urnowym. Ze względu na uskok terenu, w którym to miejsce znajduje się nieco poniżej poziomu głównej alei, kolumbaria będą jednostronne, skierowane w stronę kaplicy.

Docelowo powstaną trzy niezależne moduły (ścianki) kolumbarium, oddzielone przestrzeniami umożliwiającymi montaż ławek i stworzenie miejsca zadumy.

Prezes zaznaczył, że projekt architektonicznie nie jest skomplikowany, ale w przyszłości marzeniem zarządu spółki byłoby stworzenie pełnoprawnego ogrodu kolumbaryjnego, z wydzielonym, estetycznie zaprojektowanym terenem, zielenią i nasadzeniami.

Takie rozwiązanie umożliwiłoby stworzenie bardziej reprezentacyjnej przestrzeni pamięci, odpowiadającej nowoczesnym standardom spotykanym w innych miastach i krajach.

Prezes przypomniał, że cmentarz komunalny, choć relatywnie młody (powstał pod koniec lat 60.), wypełnia się bardzo szybko, a pierwsze pochówki urnowe miały miejsce już w latach 80. Rosnąca liczba kremacji i zainteresowanie pochówkiem urnowym sprawiają, że budowa kolumbariów to rozwiązanie praktyczne i efektywne przestrzennie, pozwalające na większą liczbę pochówków przy mniejszym zajęciu powierzchni terenu.

Radna Rady Miejskiej w Brzesku Agnieszka Mastalska-Sowa

Chciałabym zapytać, czy w umowach zawieranych z instalacjami zajmującymi się zagospodarowaniem odpadów istnieją zapisy umożliwiające pociągnięcie tych podmiotów do odpowiedzialności finansowej w sytuacji, gdy nie wywiązują się one z zadeklarowanego zakresu przerobu odpadów, co skutkuje nieosiągnięciem wymaganych poziomów odzysku przez gminę? Innymi słowy, czy gmina ma jakiekolwiek skuteczne narzędzia, by egzekwować od takich instalacji realizację obowiązków, które mają bezpośredni wpływ na wyniki całego systemu gospodarki odpadami?

Burmistrz Tomasz Latocha odniósł się do zapytania Radnej.

Dwie kwestie.

Instalacja – w tym kontekście – to nic innego jak firma, specjalistyczny podmiot, który posiada linię technologiczną do odzysku przywiezionych tam odpadów.

To właśnie instalacja odzyskuje szkło, plastik i inne frakcje, które zgodnie z przepisami powinny zostać odzyskane.

Jeśli chodzi o procedurę zawierania umów, to wygląda ona tak, że w przetargu należy wyłonić dwa podmioty:

- po pierwsze: instalację, która zadeklaruje, że z danego strumienia odpadów odzyska odpowiednie ilości,
- po drugie: podmiot, który te odpady zbiera i dostarcza je do instalacji.

W naszym przypadku Brzeskie Zakłady Komunalne (BZK) pełnią tę drugą funkcję – zbierają odpady i je wywożą.

Zbierają tyle, ile zdołają – i dokładnie tyle samo dostarczają na instalację.

Jednak zgodnie z przepisami ustawy, to gmina jest odpowiedzialna za osiągnięcie poziomów odzysku, i to na gminę nakładana jest kara, gdy te poziomy nie zostaną osiągnięte.

W praktyce oznacza to, że karani są zarówno zbierający, jak i sama instalacja. Dlaczego? Bo to finalnie gmina ponosi odpowiedzialność – i to gmina płaci kary. My już taką karę zapłaciliśmy, a obecnie podejmujemy działania regresowe wobec podmiotów, które realizują te zadania.

Wystąpiliśmy już z nakazem zapłaty wobec BZK – choć, jak słusznie zauważył prezes, BZK faktycznie nie miały większego wpływu na wynik – zebrali 600 ton i tyle samo oddali do instalacji. Kara została też nałożona na instalację – czyli firmę, która miała te odpady segregować i zapewnić wymagany poziom odzysku. Na razie instalacja się odwołała, ale mamy możliwość potrącenia tej kwoty z kolejnej faktury, którą nam wystawią.

Sytuacja byłaby trudniejsza, gdyby przestali być naszym wykonawcą – bo cały proces oceniany jest w perspektywie dwu-, trzyletniej. Teraz mówimy o roku 2023, ale to samo czeka nas w 2024 i 2025.

Reasumując: Polska przyjęła bardzo ambitne, wręcz zbyt wysokie poziomy odzysku. Jesteśmy pod tym względem liderem w Europie, a rozporządzenie z 2021 roku tylko to potwierdziło – jasno pokazując, że te poziomy są po prostu nierealne do osiągnięcia.

Gminy są karane, mimo że nie mają do dyspozycji odpowiednich narzędzi, a firmy zaczynają się wycofywać z zawierania takich umów. Krajowa Izba Odwoławcza – o czym wspomniał prezes – staje po stronie przedsiębiorców, bo to oni mają finalnie zapłacić karę, mimo że nie mają realnej możliwości, żeby osiągnąć te odzyski.

Dalszych głosów nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie jn.

Głosowano w sprawie:

Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Brzeskich Zakładów Komunalnych za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Seweryn Kozub

NIEOBECNI (0)

3) Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;

Prezes MPEC Jakub Mamak

Witam Pana Przewodniczącego, Wysoką Radę, Panów Burmistrzów oraz wszystkich Państwa obecnych na sali.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brzesku zostało Państwu przekazane oraz przedstawione na komisjach. Pozwolę sobie jedynie przypomnieć najważniejsze informacje dotyczące bieżącej działalności spółki. Podstawowym zadaniem MPEC Brzesko jest produkcja i dostarczanie ciepła odbiorcom – mieszkańcom, przedsiębiorcom, instytucjom – w sposób możliwie najbardziej efektywny i bezawaryjny. W sezonie grzewczym 2024/2025 nie odnotowano żadnych awarii w dostawie ciepła. W związku z tym sezon ten uważam za zakończony sukcesem – w najbliższy piątek planowane jest wyłączenie ciepłowni. Jeśli chodzi o wyniki finansowe za rok 2024:

- przychody wyniosły 11 580 000,00 zł,
- zysk netto to 345 000,00 zł,
- aktywa spółki wynoszą około 19 200 000,00 zł.

Nie będę szczegółowo omawiał bieżącej działalności – chętnie odpowiem na pytania, jeśli się pojawią. Chciałbym natomiast przybliżyć inwestycje realizowane przez spółkę, które są znaczące i kluczowe z punktu widzenia przyszłości – mówimy tu o perspektywie 5, 10, 15, a nawet 20 lat. Spółka, której właścicielem jest gmina, ma ustawowy obowiązek dostarczania ciepła mieszkańcom i innym odbiorcom.

W 2022 roku podpisaliśmy umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację dwóch dużych inwestycji:

1. Modernizację sieci ciepłowniczej – wartość inwestycji: 10 mln zł, z terminem zakończenia do końca 2026 roku.
2. Budowę nowej elektrociepłowni – choć formalnie nazywana jest „modernizacją”, w rzeczywistości jest to budowa od podstaw.

W ramach elektrociepłowni powstają dwa silniki w kogeneracji (czyli jednoczesna produkcja energii ciepłej i elektrycznej):

- moc: $2 \times 1,2$ MW ciepła i $2 \times 1,2$ MW energii elektrycznej.
Do tego powstaje gazowy kocioł szczytowy (2,9 MW) oraz nowa kotłownia biomasowa (2,5 MW) opalana zrębką leśną lub pelletem.

Inwestycja realizowana jest równocześnie w trzech punktach:

- modernizacja sieci,
- budowa elektrociepłowni gazowej,
- budowa kotłowni na biomasę.

W 2024 roku zakończyliśmy przetargi i obecnie trwają prace fundamentowe pod nowe urządzenia. Modernizacja sieci została przyspieszona – dwa odcinki (łącznie ok. 2 km) zakończono z sukcesem jeszcze przed sezonem grzewczym. Dzięki wymianie 80% planowanej długości sieci w ciągu ostatnich dwóch lat, cały obecny sezon grzewczy przebiegł bezawaryjnie. Firmy zewnętrzne wykonały pracę na wysokim poziomie. W zakresie budowy źródeł – na pierwszym budynku wychodzimy z fundamentów, drugi będzie w fazie robót ziemnych do końca maja, potem ruszają prace konstrukcyjne. Planowane zakończenie całości inwestycji to 15 marca 2026 roku. Na sezon 2025/2026 wszystkie trzy nowe źródła mają być już w pełni uruchomione. W kontekście cen dla mieszkańców i przedsiębiorców – zależy nam, by utrzymać je na obecnym poziomie, z ewentualną niewielką (do 2%) podwyżką. Dlaczego to takie ważne? Gdyby spółka i miasto nie zmodernizowały źródeł, od 2027 roku musielibyśmy płacić tzw. podatek ETS2 – około 90 euro za każdą tonę węgla. Dziś tona węgla z transportem kosztuje 430–450 zł. W efekcie cena ciepła mogłaby wzrosnąć niemal dwukrotnie – z obecnych 72 zł/GJ do ponad 140 zł/GJ. Warto dodać, że dzisiejsza cena ciepła w Brzesku jest najniższa w regionie – niższa niż w Bochni, Krakowie, Tarnowie, Nowym Sączu, Gorlicach czy Dębicy. To można łatwo zweryfikować na stronach MPEC-ów. Staramy się działać stabilnie i odpowiedzialnie – nie „przerzucamy” kosztów modernizacji na mieszkańców, mimo że taryfy ustala URE. Ceny są utrzymywane na rozsądnym poziomie. W perspektywie kolejnych lat planujemy budowę trzeciego silnika gazowego – nie chcę dziś wchodzić w szczegóły, ale warto zaznaczyć, że te inwestycje zapewniają bezpieczeństwo i zgodność z unijnymi wymaganiami aż do 2030–2035 roku. System ciepłowniczy musi spełniać normy efektywności, udziału OZE i kogeneracji, aby mógł dalej funkcjonować jako tzw. system efektywny energetycznie. Dlatego przygotowujemy kolejne strategie i rozwiązania – zarówno pod kątem efektywności, jak i ograniczania ryzyk związanych z opłatami, podatkami czy regulacjami środowiskowymi. Do 2026 roku spółka zainwestuje łącznie 40 mln zł netto (ok. 48 mln brutto).

To ponad dwukrotność dzisiejszej wartości majątku spółki – inwestycja ta wpłynie pozytywnie na przychody, wartość firmy oraz jej stabilność i rozwój. Docelowo – główne przychody nie będą pochodzić z ceny ciepła dla mieszkańca, ale ze sprzedaży energii elektrycznej do sieci – m.in. przez rynek giełdowy. Podsumowując – spółka działa stabilnie, realizuje plan rozwoju, ma zabezpieczone finansowanie (pożyczka preferencyjna z NFOŚiGW, dotacje), a także prowadzi rozmowy z WFOŚiGW i śledzi nowe programy dotacyjne, które mogą się pojawić w 2025 roku. Jeśli pojawią się możliwości, będziemy składać wnioski i uczestniczyć w konkursach.

Na koniec dziękuję jeszcze raz za uwagę. Mam nadzieję, że mieszkańcom było ciepło tej zimy. Jeśli są pytania – chętnie odpowiem.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Proszę Państwa, Myślę, że większość pytań została już wyczerpująco omówiona przez Pana Prezesa w jego wystąpieniu, za co serdecznie dziękuję. To, co dziś słyszymy, jest w mojej ocenie potwierdzeniem działań i decyzji, które podjęliśmy już w 2019 roku. Decyzji bardzo trudnych, strategicznych, ale jak się dziś okazuje – niezwykle trafnych. Finalizujemy je etap po etapie, krok po kroku. Przypomnę tylko, że wszystko zaczęło się od wyjścia z systemu ETS – tego pierwszego. Wówczas, jeśli dobrze pamiętam, cena emisji wynosiła około 25 euro za tonę, jeszcze przed pandemią COVID-19. Później skoczyła znacząco. Dziś mówimy już o ETS2, przed którym konsekwentnie się broniliśmy i nadal staramy się „uciec” – bo jego wejście w życie oznaczałoby po prostu miażdżące konsekwencje dla spółki. I to, proszę Państwa, jest kluczowe. Pamiętam, że w poprzedniej kadencji pojawiały się różne głosy – że nasze ciepło jest zbyt drogie. Często pojawiało się to w mediach w rozmaitych, nie do końca rzetelnych przekazach.

A jednak – od samego początku podkreślaliśmy, że w skali naszego regionu dostarczamy energię ciepłą po najniższych stawkach. I dobrze, by mieszkańcy byli tego świadomi – bo w wielu miastach ceny są nawet dwukrotnie wyższe. Chciałbym również dodać jedną istotną rzecz, uzupełniając wypowiedź Pana Prezesa. Po przeprowadzonej modernizacji sieci ciepłowniczej, rozbudowie źródeł ciepła i wdrażaniu nowoczesnych rozwiązań – jak kogeneracja, kocioł szczytowy, czy kocioł na biomasę – utworzyliśmy również spółdzielnię energetyczną, na którą Rada wyraziła zgodę. To bardzo ważne narzędzie, które pozwala nam obracać energią – zwłaszcza elektryczną – produkowaną przez nasze spółki. Dzięki temu możemy ograniczyć koszty emisji, opłaty transferowe i inne obciążenia systemowe. Pojawiały się kiedyś zarzuty, że ulegamy jakiemuś „zielonemu lobby”. Ale, proszę Państwa – to nie lobby. To konsekwentnie realizowana, długofalowa strategia, oparta na rzetelnych analizach i zdrowym rozsądku. Robimy to wszystko po to, by zapewnić naszym mieszkańcom stały dostęp do ciepła – w możliwie najniższej cenie, ale jednocześnie w sposób bezpieczny i odporny na kryzysy. Wystarczy przypomnieć sytuację sprzed dwóch lat – po pandemii, kiedy nagle pojawiły się ogromne problemy z dostępem do węgla, z cenami gazu i węgla, które potrafiły wzrosnąć nawet 3–4-krotnie. Dzięki dywersyfikacji źródeł i elastyczności naszego systemu – mamy dziś realną możliwość reagowania na zmiany rynkowe. A budowany obecnie kocioł na biomasę to urządzenie nowoczesne, które może spalać paliwo o wilgotności sięgającej 50%. To oznacza, że można wykorzystać nawet świeżo ścięte drewno.

Panie Prezesie – bardzo dziękuję.

To ogromne wyzwania, którym Pan stawia czoła z dużą determinacją. Jest Pan już trzecim prezesem spółki w czasie mojej kadencji, ale muszę przyznać, że współpraca z Panem układa się bardzo dobrze. Mamy wspólne zrozumienie potrzeby modernizacji, a przede wszystkim – poczucie sensu tego, co robimy.

To, co dziś realizujemy, będzie służyć nie tylko obecnym mieszkańcom, ale także przyszłym pokoleniom.

Dziękuję raz jeszcze i proszę przekazać wyrazy uznania dla całej załogi – inżynierów, techników i wszystkich pracowników spółki.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Adam Kwaśniak

Panie Prezesie, mam pytanie dotyczące planowanej inwestycji w zakresie rozbudowy sieci ciepłowniczej w kierunku budynków Starostwa Powiatowego przy ulicy Piastowskiej.

Czy mógłby Pan powiedzieć coś więcej na ten temat?

W szczególności interesuje mnie, czy oprócz samych budynków starostwa planowane jest także podłączenie okolicznych domów jednorodzinnych i mieszkańców indywidualnych?

Czy przewidywana jest tam budowa osobnej kotłowni gazowej, czy też będzie to podłączenie bezpośrednie do istniejącej sieci ciepłowniczej bądź elektrociepłowni?

I czy ewentualne przejście przez rzekę Uszvicę nie stanowi problemu technicznego lub formalnego?

Prezes MPEC Jakub Mamak

Odpowiadając na pytanie:

Temat rozbudowy sieci ciepłowniczej w kierunku budynków Starostwa Powiatowego przy ulicy Piastowskiej to obecnie trzeci z głównych kierunków rozwoju sieci ciepłowniczej w Brzesku – traktowany jako kierunek rezerwowy, planowany w dłuższej perspektywie.

Brzesko jako miasto o określonej, skończonej strukturze urbanistycznej, ma ograniczone możliwości ekspansji, dlatego dokładnie analizujemy każdy możliwy kierunek dalszego rozwoju sieci.

Trzy główne kierunki rozwojowe:

Ulica Okulickiego – w tym roku zakończono przyłączenie szkoły (ok. 7 tys. m² powierzchni). Trwają rozmowy o podłączeniu kolejnych obiektów: kościoła, plebanii, przychodni oraz przedszkola.

Szpital Powiatowy – planowane przywrócenie zasilania w sezonie 2026/2027. Analizowane jest także przejęcie zasilania trzech bloków mieszkalnych przy szpitalu oraz dwóch komend. W tym rejonie rozważana jest także przyszła infrastruktura logistyczna.

Ulica Piastowska (Starostwo Powiatowe) – obecnie trwają prace koncepcyjne. To oznacza analizę techniczną i ekonomiczną możliwości ucieplnienia tego rejonu. Jest to projekt koncepcyjny, nie budowlany. Na ten moment nie zapadły decyzje o podłączeniu konkretnych obiektów. Wcześniejsze rozmowy miały charakter wstępny. W rejonie tym znajduje się m.in. szkoła i kilka innych obiektów, które mogą potencjalnie być brane pod uwagę.

Jeśli chodzi o przyłączenie domów jednorodzinnych – zależy to od odległości od głównej magistrali. Jeżeli dom znajduje się w promieniu kilku metrów od sieci, możliwe jest przyłączenie, a koszt węzła cieplnego będzie porównywalny z nowym kotłem gazowym. Przy obecnych ograniczeniach w dostępności gazu dla odbiorców indywidualnych, takie rozwiązania stają się coraz bardziej realne i atrakcyjne. W Brzesku realizujemy również przyłączenia mniejszych budynków, 2–4 lokalowych – i te działania będą kontynuowane. Jednak wszystko zależy od konkretnej sytuacji lokalizacyjnej.

Techniczne aspekty

Jeśli chodzi o przejście przez rzekę Uszwicę – to również zostanie przeanalizowane na etapie koncepcji. To nie jest dziś bariera nie do pokonania, ale wymaga dokładnej oceny.

Kierunek w stronę Starostwa Powiatowego to kierunek rezerwowy – trzeci w kolejności, po Okulickiego i rejonie szpitala. Na razie jesteśmy na etapie analizy potrzeb i możliwości technicznych.

Naszym celem jest posiadanie koncepcji rozwoju sieci we wszystkich jeszcze dostępnych kierunkach – mimo że miasto ma ograniczony potencjał wzrostu liczby mieszkańców i widoczne są trendy termomodernizacji budynków, co przekłada się na spadające zapotrzebowanie na moc cieplną. Właśnie dlatego szukamy nowych kierunków rozwoju, aby zbilansować system, utrzymać opłacalność inwestycji i zapewnić mieszkańcom niezawodne, stabilne i nowoczesne źródło ciepła.

Radny Bogusław Babicz

Jeśli mogę jeszcze dodać w nawiązaniu do wypowiedzi Kolegi:

Moje zainteresowanie tym tematem wynika również z osobistych doświadczeń – przez kilkanaście lat byłem zawodowo związany ze Spółką MPEC, stąd mam naturalną ciekawość i pewne rozeznanie w tych sprawach.

Na terenie Brzeska w ostatnich latach powstało sporo nowych osiedli oraz domów jednorodzinnych, w tym także tzw. szeregowców. Mam na myśli m.in. rejony ulic Czarnowiejskiej i Wiejskiej, a także inwestycje przy rondzie – np. duży blok mieszkalny przy ul. Kościuszki czy też Pomianowski Stok.

I tu moje pytanie:

Czy ze strony deweloperów budujących w tych lokalizacjach pojawiało się zainteresowanie przyłączeniem tych nowych obiektów do miejskiej sieci ciepłowniczej?

Z tego, co wiem, obszary te – zwłaszcza ul. Wiejska i Kościuszki – leżą blisko istniejącego ciągu ciepłowniczego prowadzącego w stronę szpitala. Dlatego tym bardziej ciekawi mnie, czy są prowadzone rozmowy lub analizy w tym zakresie.

Prezes MPEC Jakub Mamak

Odpowiadając na pytanie o nowe inwestycje deweloperskie:

Wszystkie inwestycje, które zostały do nas zgłoszone – a nawet te, które nie były formalnie zgłaszane, ale o których mamy wiedzę wcześniej dzięki bieżącemu kontaktowi z deweloperami – są przez nas analizowane już na etapie projektowym.

Deweloperzy składają do MPEC-u wnioski o określenie warunków przyłączenia i wszystkie lokalizacje, które zostały ocenione pozytywnie pod względem technicznym, zwłaszcza odległości od istniejącej sieci, zostały przyłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej.

Przykładowo:

Bloki przy ul. Błękitnej (I, II i III etap) – zostały przyłączone do sieci. Trzeci blok przyłączony został wiosną tego roku – przyłączy wykonano już pod planowaną drogą pożarową, aby uniknąć późniejszych prac ziemnych. Dostawa ciepła do tego bloku planowana jest na sezon grzewczy 2025/2026, natomiast blok I i II są już zasilane.

Inwestycje na terenie starej piekarni – także zostały objęte systemem ciepłowniczym. Budowane tam nowe bloki mieszkaniowe są przyłączane, a umowa na dostawę ciepła została już podpisana.

W zeszłym roku zostały odtworzone umowy na dostawę ciepła m.in. do obiektu

Zasada/CANPACK, do ARiMR-u, a także do Prokuratury – po modernizacji sieci ciepłowniczej w tych rejonach.

Warto podkreślić, że niektóre z tych lokalizacji, analizowane indywidualnie, mogłyby wydawać się nieekonomiczne, jeśli brać pod uwagę tylko koszt przyłącza. Jednak w skali całej sieci miejskiej liczy się ogólna struktura obciążenia sieci, stabilność systemu i poziom mocy zamówionej.

Dlatego spółka podejmuje decyzje strategiczne, które z punktu widzenia całościowego bilansu systemu ciepłowniczego są jak najbardziej uzasadnione – również ekonomicznie.

Radny Bogusław Babicz

Mam jeszcze jedno pytanie uzupełniające. Swego czasu Spółka MPEC prowadziła sprzedaż węgla dla mieszkańców.

Czy ta działalność została już całkowicie zakończona, czy MPEC wciąż prowadzi sprzedaż węgla dla mieszkańców?

Prezes MPEC Jakub Mamak

Odpowiadając na pytanie dotyczące sprzedaży węgla:

W tej kwestii mamy dwa tematy – pierwszy to dystrybucja węgla przez gminę, realizowana w ramach rządowego programu. Ta część została już rozliczona i formalnie zamknięta.

Drugi temat to sprzedaż węgla przez MPEC. Obecnie, ze względów prawnych, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej nie może prowadzić sprzedaży węgla grubego (czyli takiego, który jest najczęściej wykorzystywany w domowych kotłach). Spółka może natomiast nadal sprzedawać węgiel typu miał, który znajduje zastosowanie głównie w instalacjach przemysłowych.

Warto dodać, że przepisy i interpretacje prawne w tym zakresie zmieniły się w ciągu ostatnich czterech lat. Wcześniej spółka prowadziła taką sprzedaż, ale była to działalność dodatkowa, która nie generowała istotnych zysków, a jedynie niewielkie przychody.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Sambor

Panie Prezesie, mam pytanie dotyczące możliwości zaopatrywania w ciepłą wodę użytkową.

Czy spółka rozważa takie koncepcje lub prowadzi analizy w tym zakresie?

Chodzi mi głównie o duże osiedla, takie jak: Jagiełły, Ogrodowa, Browarna, Wojska Polskiego, Partyzantów – czyli miejsca, gdzie funkcjonują jeszcze indywidualne systemy ogrzewania wody, np. popularne Junkersy.

Z mojego punktu widzenia – i myślę, że nie tylko mojego – chodzi tu nie tylko o komfort, ale przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców.

Czy MPEC bierze pod uwagę w swoich planach możliwość podłączenia tych osiedli do systemu ciepłej wody użytkowej z sieci?

Prezes MPEC Jakub Mamak

Odpowiedź Prezesa MPEC na pytanie o ciepłą wodę użytkową (CWU):

Temat ciepłej wody użytkowej (CWU) jest niezwykle istotny – zarówno z punktu widzenia mieszkańców, jak i samego MPEC-u oraz bezpieczeństwa publicznego.

Jeśli chodzi o program centralnej ciepłej wody, to obecnie przygotowujemy jego realizację na terenie Brzeska. W nowych inwestycjach deweloperskich oraz budynkach przyłączonych do sieci w ciągu ostatnich trzech lat, montowane są już dwufunkcyjne węzły cieplne, przystosowane do zasilania również w CWU.

Obecnie realizowana inwestycja obejmuje budowę silników gazowych, które mają zostać ukończone w marcu 2026 roku. Te jednostki kogeneracyjne będą mogły pracować przez cały rok – również latem – dostarczając ciepłą wodę użytkową do odbiorców. Generowany czynnik grzewczy osiąga temperaturę około 90°C, a minimalne zapotrzebowanie dla sprawnej pracy jednostki to około 600 kW, co już dziś jesteśmy w stanie zagwarantować dzięki istniejącej infrastrukturze.

W okresie wakacyjnym planujemy kontynuować rozmowy z MZGM oraz spółdzielnią energetyczną. Tematem będzie realizacja programu CWU, obejmującego likwidację piecyków gazowych (Junkersów) oraz instalacji gazowych wewnątrz budynków, co znacząco poprawi bezpieczeństwo mieszkańców.

Jesteśmy już na etapie projektowania – przygotowaliśmy koncepcję dla jednego z bloków, w której analizujemy możliwe prowadzenie instalacji w istniejących szachtach. Aktualnie trwa wycena kosztów instalacji CWU w mieszkaniach, abyśmy mogli przedstawić mieszkańcom i spółdzielniom konkretne dane: koszt na lokal lub na metr kwadratowy, dostosowany do systemu funduszy remontowych.

Planujemy również pomóc spółdzielniom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania – np. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który w Krakowie udziela wsparcia dla programów likwidacji niskiej emisji. Są to najczęściej niskooprocentowane pożyczki z możliwością umorzenia części środków.

Ten program jest ważnym elementem naszej strategii rozwoju i zakładamy jego realizację w perspektywie 2–3 lat, w pierwszej kolejności w tych lokalizacjach, gdzie technicznie możliwe jest szybkie wdrożenie.

Dalszych głosów nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie jn.

Głosowano w sprawie:

Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)-Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny
PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4) Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.

Prezes RPWiK Piotr Lach

Szanowni Państwo, Myślę, że kwestie funkcjonowania przedsiębiorstwa zostały szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu komisji. Pozwolę sobie w tym miejscu jedynie przytoczyć najważniejsze punkty podsumowania, które wtedy były przedstawiane.

Wynik finansowy za 2024 rok:

Przychody ze sprzedaży wyniosły 35 mln zł, przy kosztach operacyjnych na poziomie 35,5 mln zł. łączne przychody ogólne wyniosły 36 688 zł, natomiast koszty ogólne – 36 325 zł. Odroczony podatek dochodowy to 184 tys. zł.

Spółka zakończyła działalność w 2024 roku zyskiem netto w wysokości 178 052 zł, mimo że strata ze sprzedaży wyniosła 1 274 000 zł. Kapitał zapasowy na koniec roku wyniósł 262 tys. zł.

Taryfy i ceny usług:

W 2024 roku spółka działała w drugim roku obowiązywania taryfy zatwierdzonej przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krakowie. Obecnie jesteśmy w trzecim roku taryfowym, w związku z czym w najbliższym czasie będziemy opracowywać nową taryfę. Szczegółowe ceny usług nie będą tutaj przytaczane, ponieważ wszystkie są dostępne na stronie internetowej spółki i dobrze znane mieszkańcom.

Zakres działalności:

Główna działalność spółki to zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz odbiór ścieków. Działamy na terenie czterech gmin, z czego Gmina Brzesko stanowi 93% naszej aktywności w zakresie zaopatrzenia w wodę i 57% w zakresie kanalizacji. W zakresie gospodarki ściekowej obsługujemy również Gminę Wojnicz.

Dane eksploatacyjne za 2024 rok:

- Sprzedaż wody: 2 461 490 m³ (wzrost o 3% względem roku poprzedniego)
- Odbiór ścieków: 1 302 630 m³
- Liczba punktów odbioru: 15 743
- Odbiorcy indywidualni stanowią 93% klientów spółki

Inwestycje i remonty zrealizowane w 2024 roku:

1. System pomiaru i regulacji sieci wodociągowej – budowa komór pomiarowych poprawiających kontrolę nad przepływami i stratami wody, co jest szczególnie istotne przy sieci mającej ponad 50 lat.
2. Chlorownia – budowa punktu dochlorowywania wody z systemem automatycznego pomiaru i dawkowania, co zapewnia stabilność parametrów wody.
3. Dokumentacja projektowa – przygotowana m.in. dla kanalizacji przy MPK i w rejonie ul. Bernackiego.
4. Budowa sieci wodociągowej – zrealizowano ponad 5 km sieci, kolejne 5 km jest w trakcie realizacji.
5. Kanalizacja sanitarna w Jadownikach – udało się przeprowadzić sieć przez obszar cmentarza, co było dużym wyzwaniem.
6. Remonty sieci wodociągowej w mieście – m.in. na ul. Głowackiego, Brzezowieckiej i w rejonie rynku, wraz z wymianą przyłączy.
7. Instalacje fotowoltaiczne – obecnie 7 instalacji o łącznej mocy ponad 200 kW. Nowe lokalizacje to m.in. ul. Solskiego i przepompownia na Górkach.
8. Remont zbiornika na Garbatce – kompleksowy remont po 50 latach eksploatacji, zachowując ciągłość dostaw.
9. Remonty zbiorników w Łysej Górze, modernizacja układów hydroforowych w Łysej Górze i Sufczynie.
10. Zakup kamery samojazdnej do inspekcji kanałów sanitarnych.
11. Rozwój systemu GIS – cyfrowa mapa sieci umożliwiająca lepsze zarządzanie i dokumentację.

Plany inwestycyjne na 2025 rok:

- Kontynuacja budowy komór pomiarowych – sieć wraz z przyłączami to blisko 1000 km, awarie nie zawsze są widoczne na powierzchni, dlatego monitoring jest kluczowy.
- Projekt kanalizacji na ul. Osiedlowej – krótki, ale trudny technicznie odcinek.
- Budowa krótkich odcinków sieci wodociągowych i kanalizacyjnych z wykorzystaniem środków przekazanych w ubiegłym roku.
- Modernizacja systemu monitoringu przepompowni i komór redukcyjnych – integracja w jednym systemie.
- Monitoring wizyjny na wybranych obiektach.
- Instalacja węgla pylistego na stacji uzdatniania wody – poprawa parametrów jakości.
- Budowa kanalizacji sanitarnej w Szczepanowie – etap I.
- Instalacja fotowoltaiczna na stacji uzdatniania wody – planowana moc do 190 kW, zużycie miesięczne na poziomie 100–120 MWh.

- Przystąpienie do spółdzielni energetycznej – celem zwiększenia efektywności energetycznej.

Podsumowanie:

Spółka działa na dużym obszarze i skala realizowanych zadań jest znacząca. Na koniec warto dodać, że przez cały 2024 rok woda dostarczana przez spółkę była w 100% zdatna do picia – mimo comiesięcznych kontroli sanepidu oraz ponad 2000 analiz wykonanych przez nasze laboratorium.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Szanowni Państwo,

widzę, że coraz więcej osób zgłasza się do głosu. Nie zauważyłem wcześniejszych zgłoszeń, więc – tradycyjnie – pozwoliłem sobie na krótkie podsumowanie i zabranie głosu w tej części dyskusji. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną, moim zdaniem, niezwykle istotną rzecz. Zauważmy, proszę Państwa, że gmina realizuje swoje zadania nie tylko przez urząd, ale także poprzez jednostki organizacyjne oraz spółki, których jest właścicielem – lub, jak w przypadku wodociągów – współwłaścicielem.

Chciałbym, aby to mocno wybrzmiało: w ostatnich latach w naszej gminie dokonuje się prawdziwy renesans. I to nie jest przesada. To, co wydarzyło się w urzędzie, w jednostkach organizacyjnych, a także w naszych spółkach, zasługuje na szczególne uznanie.

Nie jest to sesja absolutoryjna, więc nie będziemy przywoływać wszystkich zrealizowanych zadań z ostatnich pięciu lat. Ale trzeba jasno powiedzieć, że były to lata wyjątkowo trudne – pandemia, kryzysy gospodarcze, galopujące ceny, brak wykonawców lub ich absurdalne wyceny. Mimo tych wyzwań powstały nowe drogi, chodniki, przeprowadzono termomodernizacje budynków użyteczności publicznej, wybudowano hale sportowe, boiska, zmodernizowano oświetlenie uliczne, powstały nowe parki i pomniki. Staraliśmy się pamiętać o każdej sferze życia lokalnego, choć w każdej z nich wciąż jest jeszcze wiele do zrobienia.

Ale to, co zrobiliśmy – to naprawdę niebywały renesans.

Zacznijmy od spółek, których działalność prezentowali prezesi i zarządy – zarówno tych mniejszych, jak i strategicznych, jak wodociągi. Spójrzmy chociażby na Brzeskie Zakłady Komunalne – ogromne inwestycje w sprzęt, tabor, podejście do pracy. Widać tu olbrzymią wykonaną pracę, która przekłada się na codzienne funkcjonowanie gminy.

Mamy też przykład MPEC-u – spółki, która przeszła gigantyczną przemianę: wyjście z systemu ETS, modernizacja, wymiana sieci, rozbudowa. A musimy pamiętać, że klimat się zmienia. Zimy już nie są takie jak kiedyś, a MPEC kiedyś żył wyłącznie ze sprzedaży ciepła. Dlatego tak ważne jest dziś strategiczne podejście – przyłączanie nowych odbiorców, efektywne wykorzystywanie sieci, produkcja energii, dostarczanie ciepłej wody użytkowej. To wszystko się dzieje. Dzięki zaangażowaniu zarządów i pracowników.

Szczególne słowa uznania należą się również wodociągom. Pan Prezes i Zarząd wykonali ogrom pracy – nie tylko w ostatnim roku, ale przez całe ostatnie lata. Od przebudowy ujęcia wody, przez modernizację zbiorników w Łukanowicach, po realizację dziesiątek odcinków sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Jeszcze niedawno mówiło się, że pewnych rzeczy „nie da się zrobić”. A dziś potrafimy zrealizować 30 odcinków sieci jednocześnie. To świadczy o jednym – że zależy nam na naszych mieszkańcach. Na tych, którzy już tu żyją, ale też na tych, którzy chcą się tu osiedlić, tu płacić podatki i tu funkcjonować. Nie sposób nie wspomnieć o inwestycjach w nowoczesny sprzęt, w tabor dla pogotowia wodnego, które musi błyskawicznie reagować w sytuacjach awaryjnych. To także przykład odpowiedzialnego gospodarowania majątkiem publicznym. Pan Prezes bardzo delikatnie wspominał o jednej rzeczy – o naprawie zaległości. A te zaległości nie były małe. Okazywało się, że część odbiorców była podłączona do sieci, ale nie miała liczników, nie rozliczała się. To wszystko porządkowane jest od początku poprzedniej kadencji. Dzięki nowoczesnym systemom monitoringu możemy szybciej reagować, lepiej zarządzać siecią, efektywniej planować. I wiem, że przygotowywany jest materiał filmowy, który pozwoli mieszkańcom zobaczyć, jak zaawansowane są to technologie i jak dużo pracy wkłada się w zapewnienie bezpieczeństwa i jakości dostarczanych usług – przede wszystkim wody. Chciałbym podziękować Panu Prezesowi – za aktywność, za odwagę w podejmowaniu wyzwań. Można zarządzać przez administrowanie tym, co się zastało. Ale my mamy w zarządach ludzi z inicjatywą. I to właśnie dzięki nim, dzięki współpracy z Radą, z Burmistrzem, możemy dziś mówić o tym, że naprawdę jesteśmy świadkami renesansu – w najlepszym tego słowa znaczeniu.

Radny Adam Kwaśniak

Panie Prezesie,

W swojej wypowiedzi wspominał Pan o cenach wody i ścieków, więc chciałbym dopytać w tej sprawie, bo to interesuje wielu mieszkańców. Z tego, co mi wiadomo – jeśli się nie mylę – obecna cena za metr sześcienny wody i ścieków dla indywidualnych odbiorców to około 19 zł brutto. I teraz – z tego, co tutaj usłyszeliśmy – wygląda na to, że wkrótce Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie będzie już decydowało o taryfach. Prawdopodobnie decyzja o zatwierdzeniu stawek przejdzie na poziom samorządu, czyli będzie podejmowana przez gminę – oczywiście na wniosek spółki.

W związku z tym chciałbym zapytać, czy przewiduje Pan jakieś znaczące zmiany – szczególnie podwyżki – w najbliższym czasie, jeśli chodzi o ceny za wodę i ścieki?

To była pierwsza kwestia.

Druga sprawa dotyczy inwestycji w instalację dochlorowywania wody na terenie Jadownik. Czy ta instalacja już działa? Czy proces chlorowania wody już się rozpoczął, czy na razie uruchomiony został tylko budynek i infrastruktura techniczna?

I na koniec, Panie Prezesie – chciałbym serdecznie podziękować za pracę, jaką Pan wykonuje, bo widać, że firma się rozwija, że inwestycje są przemyślane i skutecznie realizowane. Jakość wody w naszej gminie jest bardzo dobra, nie mamy powodów do narzekań – to efekt działań i całego zespołu, którym Pan kieruje.

Ale jako wieloletni radny chciałbym także oddać sprawiedliwość Panu Zbigniewowi Gładyszowi, poprzedniemu prezesowi, który również miał bardzo duży wkład w rozwój spółki. To za jego kadencji powstał dodatkowy zbiornik w Łukanowicach, próg wodny, zrealizowano wiele odcinków sieci kanalizacyjnych na terenie całej gminy, rozbudowano oczyszczalnię ścieków w Sterkowcu.

Warto pamiętać, że dzisiejsza dobra kondycja firmy to efekt ciągłości działań, wieloletniej pracy i dobrego zarządzania – zarówno obecnego, jak i wcześniejszego.

Prezes RPWiK Piotr Lach

Dziękuję bardzo za zadane pytania.

Pozwolę sobie zacząć od ostatniego wątku.

Tak, ma Pan rację – spółka dziś funkcjonuje dobrze, co jest efektem zarówno działań obecnych, jak i kontynuacji kierunków zapoczątkowanych w przeszłości. Wiele dobrych inwestycji zostało zrealizowanych wcześniej – dziś je rozwijamy i dostosowujemy do współczesnych realiów. Wprowadzamy m.in. systemy monitoringu i nadzoru, które pozwalają lepiej zarządzać infrastrukturą, szybciej reagować na awarie, a także kontrolować koszty. To nie jest tylko mój sukces. To efekt pracy całego zespołu – obecnie w spółce zatrudnionych jest 103 pracowników. Pomimo ciągłego rozwoju zadań i obowiązków, utrzymujemy ten poziom zatrudnienia. Modernizujemy systemy, by zwiększać efektywność i nie generować dodatkowych kosztów osobowych, choć nie wykluczam, że pewne kierunki rozwoju mogą w przyszłości wymagać wzmocnienia kadrowego, zwłaszcza na poziomie analitycznym.

Jeśli chodzi o ceny wody i ścieków – obecnie jesteśmy w trzecim roku obowiązywania taryfy. Szczegóły przedstawiają się następująco:

- Woda (grupa I – mieszkańcy): 6,92 zł brutto/m³
- Woda (grupa II – przedsiębiorcy): 8,19 zł brutto/m³

- Ścieki (grupa I – mieszkańcy): 11,74 zł brutto/m³
- Ścieki (grupa II – przedsiębiorcy): 13,53 zł brutto/m³

Łączny koszt dla mieszkańców to 18,66 zł brutto za m³, a dla przedsiębiorców 21,72 zł.

Co do przyszłych podwyżek – na ten moment jest za wcześnie, by się jednoznacznie wypowiadać. Taryfa obowiązuje do 30 grudnia 2025 roku. Wniosek o nową taryfę należy złożyć 120 dni wcześniej, czyli pod koniec sierpnia. Jeśli nowa taryfa nie zostanie zatwierdzona, obowiązująca będzie przedłużona.

Nie wiadomo jeszcze, kto będzie zatwierdzał taryfy – czy nadal Wody Polskie, czy już Rada Gminy. Ustawa w tej sprawie nie została jeszcze uchwalona i nie weszła w życie. Gdyby weszła w trakcie procesu taryfowego, możliwe, że kompetencje będą dzielone.

Czy planujemy podwyżki? Przy obecnych kosztach i założeniach – być może niewielkie. Wiele zależy od:

- cen energii (obecnie sytuacja wygląda korzystnie – prąd ok. 400 zł/MWh),
- kosztów gazu (przetarg już za nami),
- stabilizacji wynagrodzeń (rosnąca płaca minimalna),
- konieczności utrzymania zespołu dyspozycyjnych pracowników (24/7).

Duże podwyżki raczej nie są planowane, ale pewne zmiany mogą być konieczne, by utrzymać stabilność finansową. Przez ostatnie lata spółka działa na niewielkim plusie. Redukcja kosztów ma swoje granice, a inwestycje i nowe technologie też generują wydatki. W przypadku, gdyby proponowana podwyżka przekraczała 15% średniej ceny, zgodnie z projektowanymi przepisami i tak podlegałaby zatwierdzeniu przez Wody Polskie.

Jeśli chodzi o inwestycję w Jadownikach – system dochlorowywania działu.

Inwestycja ta, o wartości blisko 700 tys. zł, nosi nazwę:

„Budowa urządzeń sieci, instalacji systemu poprawy jakości wody na wodociągu zaopatrującym mieszkańców Miasta i Gminy Brzesko – Jadowniki”.

System ten już funkcjonuje i przynosi bardzo dobre efekty. Oczywiście – jakość wody już wcześniej mieściła się w dopuszczalnych normach, ale przygotowujemy się do nowych przepisów UE, które mają wejść w życie w 2027 roku. Wymogi będą znacznie bardziej restrykcyjne i część małych wodociągów może mieć wtedy problemy z ich spełnieniem.

Nasza spółka wdraża podobne instalacje także w Sufczynie, Jasieniu, a wcześniej powstały inne rozwiązania poprawiające jakość wody. Pamiętajmy, że nasze ujęcie znajduje się 23 km od Brzeska, a czas dotarcia wody do odbiorcy to nawet ponad 20 godzin. Dlatego precyzyjne i ciągłe dozowanie środków (np. podchlorynu sodu) w odpowiednich punktach sieci jest konieczne dla zachowania jakości, ale też bezpieczeństwa zdrowotnego.

Nowoczesny system działa w czasie rzeczywistym, bada parametry i automatycznie dozuje środki, dbając, by normy nie były ani przekroczone, ani zaniżone. Dziękuję za uwagę i za uznanie dla pracy zespołu. To dla nas bardzo ważne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba

Wysoka Rado,

W zasadzie miałem przygotowane dwa pytania, które – jak się okazało – pokryły się z pytaniami zadanyymi przez Pana Radnego Kwaśniaka. Na pierwsze z nich, dotyczące nowego planu taryfowego, Pan Prezes szczegółowo i skrupulatnie wyjaśnił, jak wygląda procedura – zarówno pod względem przygotowania, jak i wdrożenia nowego planu taryfowego, po zmianach, które miały miejsce. Drugie pytanie również częściowo zostało poruszone przez Pana Adama. Dotyczyło ono wątpliwości i opinii w sprawie jakości wody – kwestii, która swego czasu została podniesiona tutaj, na tej sali, przez znanego miłośnika czworonogów – Pana Adama. Chciałbym więc zapytać: czy był to przypadek jednostkowy, dotyczący jakości wody i ewentualnych nieprawidłowości, czy też skala podobnych zgłoszeń, które wpłynęły do spółki, była szersza?

Prezes RPWiK Piotr Lach

To znaczy — bardzo dziękuję za pytanie. Natomiast, z całym szacunkiem, uważam, że pytanie zostało źle postawione. Z tego względu, że nie był to przypadek jednostkowy, ponieważ — po prostu — taki przypadek w ogóle nie miał miejsca. Nie możemy więc mówić, że coś było, jeśli — de facto — tego nie było. W mojej ocenie była to po prostu chwilowa niedyspozycja czworonoga. Natomiast nie chciałbym się w tej sprawie wypowiadać kategorycznie. Dziękuję.

Burmistrz Tomasz Latocha

Jedno zdanie, Panie Przewodniczący. Otóż, proszę Państwa, myślę, że dobrze, iż padają pytania dotyczące cen — bo i my powinniśmy to wiedzieć, i mieszkańcy powinni być na ewentualne zmiany przygotowani. Oczywiście jest, że ceny biorą się z kosztów, dlatego mogę jasno zadeklarować: nad kosztami panujemy, staramy się je minimalizować i ograniczać tam, gdzie to możliwe. Natomiast jeżeli usługa ma być świadczona na odpowiednim poziomie, to musi mieć również swoją adekwatną cenę. Dziękuję.

Dalszych głosów nie zgłoszono.

Przewodniczący Adrian Zaleśny zarządził głosowanie w sprawie jn.

Głosowano w sprawie:

Rada Miejska w Brzesku pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za rok 2024 z elementami planu działalności inwestycyjnej spółki na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 9. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych i doraźnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny poprosił Przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie sprawozdań.

Sprawozdania z posiedzeń Komisji odbytych w miesiącu kwietniu 2025 r. złożyli Przewodniczący następujących Komisji:

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Brzesku Bartłomiej Turlej

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Ad.10. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025;

Skarbnik Gminy Celina Łanocha - Wprowadziła do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025; (z autopoprawką)

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Barbara Borowiecka, Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/101/2025 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025 – została podjęta

2) zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;

Skarbnik Gminy Celina Łanocha wprowadziła do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda,
Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew
Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil
Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Barbara Borowiecka, Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

**Uchwała nr XIV/102/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku
z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata
2025-2041 — została podjęta**

3) wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Gminę Brzesko długoterminowej pożyczki;

Skarbnik Gminy Celina Łanocha wprowadziła do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

- Radny Rady Miejskiej w Brzesku Seweryn Kozub

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Gminę Brzesko długoterminowej pożyczki;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/103/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Gminę Brzesko długoterminowej pożyczki – została podjęta

4) zmiany uchwały o zarządzeniu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso;

Burmistrz Brzeska Tomasz Łatocha wprowadził do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały o zarządzeniu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/104/2025 w sprawie zmiany uchwały o zarządzeniu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso—została podjęta

5) nadania tytułu honorowego "Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska";

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda wprowadził do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

nadania tytułu honorowego "Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska";

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/105/2025 w nadania tytułu honorowego "Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska" — została podjęta

6) rozpoznania petycji

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk wprowadził do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.

W uzupełnieniu tematu dodał

Szanowni Państwo,

chciałbym w tym miejscu przytoczyć fragment protokołu z posiedzenia komisji, które odbyło się 3 kwietnia 2025 roku. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Rady Rodziców, obecna była również Pani Dyrektor, która zabrała głos.

Pani Dyrektor poinformowała, że w pełni przychyła się do prośby rodziców

i w stu procentach rozumie ich obawy związane z planowaną likwidacją placówki.

Zaznaczyła jednak, że wraz z pracownikami dokładnie przeanalizowano wszystkie możliwe opcje

—

i w obecnej sytuacji najlepszym rozwiązaniem, zarówno z punktu widzenia organizacyjnego, jak i zawodowego, jest likwidacja jednostki.

Nawet jeśli nie uda się zapewnić wszystkim pracownikom nowych miejsc pracy,

to będą oni mieli możliwość skorzystania z sześciomiesięcznych odpraw.

Decyzja ta została podjęta wspólnie — zarówno z pracownikami pedagogicznymi, jak i obsługowymi — a Pani Dyrektor w pełni się do niej dostosowała.

Każda z osób znajduje się obecnie na intensywnym etapie poszukiwania nowego zatrudnienia.

Na ten moment – jak stwierdzono – najlepszą opcją dla nas jest likwidacja zakładu pracy.
To cytat z protokołu posiedzenia komisji z dnia 3 kwietnia 2025 roku.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Czyli Panie Przewodniczący Franciszku, czyli Pani Dyrektor jak gdyby też jest za likwidacją?
Zrozumiałem z tego odczytanego część protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Tak jak czytałem wcześniej — w punkcie pierwszym Pani Dyrektor poinformowała, że w pełni przychyliła się do prośby rodziców i w stu procentach rozumie ich obawy.

To była pierwsza część jej wypowiedzi. A więc — Pani Dyrektor wyraziła zrozumienie dla stanowiska rodziców, którzy wprost zwrócili się z prośbą, zarówno do Komisji, jak i do Rady, o to, by do likwidacji placówki nie doszło. Natomiast w drugiej części swojej wypowiedzi zaznaczyła, że wraz z pracownikami dokładnie przeanalizowano wszystkie możliwe opcje i uznano, że — w obecnych okolicznościach — likwidacja przedszkola jest rozwiązaniem najbardziej optymalnym z punktu widzenia całego zespołu pracowniczego.

Głosowano w sprawie:

rozpoznania petycji

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (1)

Seweryn Kozub

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc, Janusz Filip, Roman Gurgul, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/106/2025 w sprawie rozpoznania petycji—została podjęta

7) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi;

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Głosowano w sprawie:

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20) - Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/107/2025 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi—została podjęta

8) likwidacji Publicznego Przedszkola nr 3 w Brzesku, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Brzesko.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wprowadził do projektu w.w. projektu uchwały.

Treść wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu,

Szanowni Państwo, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji obecna była również Pani Urszula Białka, Dyrektor Wydziału. Podczas rozmów — zwłaszcza w kontekście przyszłości kadry zatrudnionej w przedszkolu — usłyszeliśmy, że rzeczywiście, tak jak wspomniał Pan Burmistrz, prowadzone są obecnie działania mające na celu zapewnienie miejsc pracy dla osób zatrudnionych w tej placówce. Bardzo bym prosił Pana Burmistrza o ewentualne doprecyzowanie i rozwinięcie tych informacji, ponieważ docierają do nas różnego rodzaju sygnały i pytania w tej sprawie. Tym bardziej, że — w kontekście przytoczonej wcześniej wypowiedzi Pani Dyrektor — taka informacja wydaje się w tym miejscu szczególnie potrzebna i oczekiwana. Mamy koniec kwietnia, trwają prace nad arkuszami organizacyjnymi, dlatego każda dodatkowa informacja w tej sprawie byłaby bardzo cenna.

Dziękuję bardzo.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Seweryn Kozub

Dziękuję, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, mam jedno zapytanie. Nie mieliśmy okazji procedować tego projektu uchwały, być może dlatego, że nie było takiej potrzeby, ani na Komisji Wspólnej, ani na Komisji Oświaty. Chciałbym zapytać, czy decyzja Małopolskiego Kuratora Oświaty jest gdzieś dostępna do wglądu? Być może była dołączona do materiałów, a ją przeoczyłem, ale wydaje mi się, że nie została załączona. Czy jest możliwość zapoznania się z tą decyzją?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Tak, decyzja Małopolskiego Kuratora Oświaty jest dostępna. Została złożona również w Biurze Rady, więc jeśli był Pan zainteresowany, można było się z nią zapoznać — i nadal taka możliwość istnieje. Każdy z Państwa Radnych mógł zapoznać się z jej treścią. Uzasadnienie tej decyzji jest bardzo obszerne. Byłem obecny na spotkaniach z wizytatorami kuratorium. Odwiedziliśmy kilka przedszkoli, w tym także to, o którym obecnie rozmawiamy. Na miejscu dokonano oględzin, sporządzono szczegółowe notatki. Wizytatorzy odwiedzili również te placówki, które wskazaliśmy jako potencjalne miejsca, do których mogą zostać skierowane dzieci. Ostateczną decyzję pozostawiam oczywiście rodzicom. Po tych wizytacjach, wspólnie z Panią Dyrektorem Urszulą Białką, udaliśmy się do kuratorium, omówiliśmy wstępny projekt i następnie go podpisaliśmy. W wyniku tego procesu decyzja została do nas przesłana. Odpowiadając również Panu Franciszkowi: Organ prowadzący analizuje arkusze organizacyjne przygotowane przez dyrektorów szkół i przedszkoli.

W sytuacji likwidacji jednostki, ustawodawca przewidział szeroką ochronę dla nauczycieli zatrudnionych na podstawie mianowania. Takie osoby mogą zostać przeniesione do innej szkoły lub przedszkola w tej samej lub innej miejscowości, na to samo lub inne stanowisko — oczywiście za ich zgodą. Wówczas następuje kontynuacja zatrudnienia — nie ma potrzeby wystawiania świadectwa pracy, a pracodawca zmienia się automatycznie. Jeśli nauczyciel nie zaakceptuje zaproponowanych warunków, ma dwie możliwości: może otrzymać 6-miesięczną odprawę lub wystąpić o przeniesienie w tzw. stan nieczynny. W takim przypadku przez 6 miesięcy otrzymuje wynagrodzenie i ma bezwzględne pierwszeństwo w zatrudnieniu w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę.

Na chwilę obecną nie zatwierdziłem jeszcze wszystkich arkuszy organizacyjnych, ponieważ są one w trakcie procedur — przeszły już weryfikację przez związki zawodowe i wizytatorów kuratorium. W maju będziemy analizować kwestie kadrowe z poziomu burmistrza. Z tego, co wiem, nauczyciele zatrudnieni na podstawie mianowania otrzymali już propozycje pracy albo otrzymają je w najbliższym czasie. Rozmawialiśmy również o pracownikach obsługi — i wydaje się, że w miarę możliwości uda się wszystkim zapewnić zatrudnienie.

Chciałbym jednak przypomnieć, że to szkoła jest pracodawcą. Ani gmina, ani Rada, ani burmistrz formalnie nie pełnią tej funkcji. Zasady zatrudnienia w szkołach nie różnią się od tych, które obowiązują w innych zakładach pracy. Jeśli nie ma możliwości dalszego funkcjonowania danej jednostki, to — jak w przypadku każdego innego zakładu pracy — pracownicy tracą zatrudnienie. Takie sytuacje zdarzają się w skali kraju bardzo często.

My jednak, jako organ prowadzący, mamy obowiązki wynikające m.in. z Karty Nauczyciela i zobowiązania wobec pracowników zatrudnionych na określonych warunkach.

Dlatego podejmujemy działania, by przeprowadzić ten proces odpowiedzialnie i skutecznie. Mam nadzieję, że nam się to uda.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Chciałbym jeszcze odnieść się do pytania, które zadał Pan Radny Seweryn Kozub. Otóż my, jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zwróciliśmy się z prośbą o przedstawienie wszystkich dostępnych dokumentów związanych ze sprawą. Ponieważ podczas wcześniejszego posiedzenia padła informacja, że została wydana opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty, poprosiliśmy Panią Dyrektor o udostępnienie tej opinii. Została ona przedstawiona Komisji i przez nas w całości przeanalizowana. Zapoznaliśmy się z nią na etapie procedowania, a więc decyzję podejmowaliśmy, mając na uwadze także stanowisko kuratorium. W trakcie przygotowywania projektu uchwały otrzymaliśmy również opinię jednego ze związków zawodowych — Związku Nauczycielstwa Polskiego, pomimo że zapytania zostały skierowane do czterech różnych organizacji związkowych, działających na terenie Brzeska.

Na dzień, w którym projekt był przygotowywany, odpowiedź wpłynęła tylko od ZNP.

Od pozostałych organizacji nie otrzymaliśmy żadnej opinii.

Warto jednak zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, opinia związków zawodowych — nawet jeśli byłaby negatywna — nie ma charakteru wiążącego.

Oznacza to, że decyzja o likwidacji placówki może zostać podjęta, nawet w przypadku braku akceptacji ze strony związku, i nie stanowi to przesłanki do zakwestionowania uchwały pod względem prawnym. Nie wiem, jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy, ponieważ nie ma z nami Pani Dyrektor. Chyba że Pan Burmistrz posiada aktualne informacje na temat ewentualnego wpływu opinii z pozostałych związków.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Nie, z tego co wiem, ustawodawca przewidział tzw. *milczącą zgodę* — czyli brak odpowiedzi w terminie 30 dni uznawany jest za opinię pozytywną. Związki zawodowe mogą w ogóle nie przedstawić stanowiska, ale jeśli w wyznaczonym terminie nie nadejdzie odpowiedź, uznaje się, że opinia została wydana i jest pozytywna. Do tej pory, przynajmniej według mojej wiedzy, nie wpłynęły żadne inne opinie poza tą jedną — z ZNP. Zakładamy zatem, że negatywnych opinii nie było.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Panie Burmistrzu, chciałbym jeszcze poprosić o ewentualne wyjaśnienie jednej kwestii. Z tego, co mi wiadomo, trwają obecnie — lub już się zakończyły — rekrutacje do publicznych przedszkoli. Chciałbym zapytać, jak wyglądała sytuacja w kontekście tego konkretnego przedszkola, o którym dzisiaj rozmawiamy. Czy również prowadzono tam rekrutację? Wydaje mi się, że te terminy już upłynęły albo właśnie upływają, choć nie mam teraz przy sobie dokładnych przepisów w tym zakresie. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Tak, według informacji, które posiadam —choć nie zostały one jeszcze formalnie potwierdzone przez Panią Dyrektor przedszkola, a jedynie przekazane przez Panią Dyrektor Wydziału Edukacji — nabór do tego przedszkola nie został przeprowadzony.

Rekrutacja się nie odbyła, ponieważ rodzice nie zgłaszali dzieci do tej placówki.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Ale z jakich przyczyn nie chcieli zgłaszać się rodzice?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Ja osobiście nie rozmawiałem z rodzicami, nie brałem udziału w rekrutacji ani nie byłem członkiem komisji rekrutacyjnej. Trzeba jednak zaznaczyć, że przedszkola nie mają przypisanych obwodów, dlatego każdy rodzic ma pełne prawo złożyć wniosek do dowolnego przedszkola —

niezależnie od miejsca zamieszkania. Często bywa też tak, że rodzice składają dokumenty równoległe do dwóch, trzech placówek. Następnie odbywa się etap rekrutacji uzupełniającej. Na ten moment dysponujemy jeszcze wieloma wolnymi miejscami w przedszkolach na terenie miasta. Również w placówkach znajdujących się na terenie całej gminy są dostępne miejsca. Warto też dodać, że na terenie gminy działa 14 przedszkoli niepublicznych, co dodatkowo zwiększa dostępność miejsc dla dzieci. Z tego, co wiem, jedyną placówką, która ma już pełne obłożenie, jest przedszkole w Porębie Spytkowskiej. Nie ma zatem ryzyka, że którykolwiek z rodziców nie znajdzie miejsca dla swojego dziecka.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Czyli rozumiem, że nie zgłoszone zostało żadne dziecko do tego przedszkola?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Tak, miałem informację od Pani dyrektor, natomiast nie mam potwierdzenia od dyrektora przedszkola, nie wiem, ale chyba.

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Są tu rodzice też, to wydaje mi się, że może się wypowiedzą, jeżeli zechcą oczywiście na ten temat.

Rodzic

Z naszej perspektywy, proszę Państwa, sytuacja wyglądała następująco:

W momencie, kiedy dowiedzieliśmy się o planowanej uchwale Rady dotyczącej likwidacji przedszkola, wielu rodziców — w pierwszym terminie, kiedy składano deklaracje pozostania w placówce — wyraziło chęć dalszego uczęszczania dzieci do tego przedszkola. Z tego co pamiętam, było to około 18 osób. Dodatkowo, z rozmów z pracownikami placówki wiedzieliśmy, że była jeszcze jedna lub dwie osoby zainteresowane złożeniem takiej deklaracji. Niestety, Pani Dyrektor przedszkola z przyczyn osobistych nie mogła dziś być obecna, za co bardzo przeprasza. Dlatego nie możemy dziś jednoznacznie potwierdzić, ile dokładnie tych deklaracji ostatecznie wpłynęło. Faktem jest jednak, że wielu z nas — rodziców — pierwotnie złożyło deklarację chęci pozostania w tej konkretnej placówce.

Następnie, jak wszyscy inni rodzice w gminie, zostaliśmy zobowiązani do udziału w ogólnej rekrutacji do przedszkoli. W tym momencie, Pani Dyrektor przedszkola uczciwie poinformowała nas, że w związku z toczącą się procedurą likwidacyjną oraz znaną już opinią kuratorium, która była przychylna zamknięciu placówki, warto zabezpieczyć miejsca dla dzieci w innych przedszkolach. W trosce o dobro dzieci i chcąc uniknąć sytuacji, w której pozostaniemy bez miejsca, większość rodziców zdecydowała się złożyć deklaracje również w innych placówkach.

Podsumowując: w pierwszym etapie większość rodziców deklarowała chęć pozostania w przedszkolu. Dopiero później — z uwagi na znaną już opinię kuratorium i realne ryzyko likwidacji — zdecydowaliśmy się złożyć dokumenty w innych placówkach, aby zabezpieczyć dzieciom miejsce.

Dalszych głosów nie zgłoszono.

Przewodniczący Adrian Zaleśny zarządził głosowanie w sprawie:

Głosowano w sprawie:

likwidacji Publicznego Przedszkola nr 3 w Brzesku, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Brzesko.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (7)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc, Janusz Filip, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwała nr XIV/108/2025 w sprawie likwidacji Publicznego Przedszkola nr 3 w Brzesku, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Brzesko—została podjęta

Ad. 11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny przedstawił sprawozdanie.

Ad.12. Interpelacje Radnych.

Nie zgłoszono interpelacji

Ad.13. Zapytania radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Adam Kwaśniak

Mam taką prośbę do Pana Burmistrza oraz pracowników urzędu.

W związku z tym, że zrobiło się cieplej, coraz więcej osób spaceruje, między innymi odwiedzając Cmentarz Wojenny w Brzesku. Chciałbym podkreślić, że sam cmentarz jest obecnie w bardzo dobrym stanie — byłem tam dwukrotnie i wszystko wygląda naprawdę wzorowo: teren jest czysty, zadbane, wszystko na swoim miejscu. Natomiast problem pojawia się tuż przed wejściem na cmentarz. W odległości około 5–10 metrów znajduje się niewielki budynek z blachy falistej. Obok niego znajduje się duże wysypisko śmieci — w tym również odpadów organicznych, co powoduje nieprzyjemny zapach. W związku z tym bardzo proszę o sprawdzenie, kto jest właścicielem tej działki, na której znajduje się wspomniany budynek.

Jeśli to teren prywatny — proszę o interwencję u właściciela z prośbą o uprzątnięcie nieczystości. Jeśli natomiast jest to teren gminny, to uprzejmie proszę, aby odpowiednie służby gminne zorganizowały uprzątnięcie tego miejsca.

Dziękuję.

Radna Rady Miejskiej w Brzesku Agnieszka Mastalska-Sowa

Chciałabym jeszcze poruszyć kwestię zmieniających się przepisów dotyczących segregacji śmieci. Jest to bardziej uwaga niż zapytanie, ale chciałabym zwrócić na to uwagę.

Zauważam, spacerując po Brzesku, że problem z odpadami tekstylnymi, w tym ubraniami, staje się coraz bardziej widoczny. Często spotykam porzucone całe worki z odzieżą, co prowadzi do zanieczyszczenia miasta. Uważam, że warto rozważyć wprowadzenie systemu odbierania odpadów tekstylnych bezpośrednio z gospodarstw domowych, choćby raz na kwartał.

Zdaję sobie sprawę, że takie rozwiązanie wiązałoby się z dodatkowymi kosztami, ale biorąc pod uwagę obecne działania firm zapewniających kontenery na odzież używaną, jak np. PCK, które ograniczają liczbę tych kontenerów, ponieważ są one nadużywane, uważam, że takie rozwiązanie mogłoby pomóc rozwiązać ten problem. Obecnie, w związku z mediami, które podkreślają konsekwencje kar za wyrzucanie tekstyliów do niewłaściwych pojemników, widzimy, że ludzie porzucają te odpady w różnych miejscach, w tym na trawniki czy w pobliżu koszy na śmieci. Widok całych worków, kołder i innych tego typu rzeczy, porzuconych na ulicach, jest coraz bardziej powszechny. Zbieranie ich przez służby porządkowe jest trudne, a problem narasta.

Z tego względu proponuję, abyśmy rozważyli wdrożenie takiego rozwiązania w przyszłości, które mogłoby poprawić czystość w mieście i zapobiec dalszemu zanieczyszczaniu przestrzeni publicznej. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha odniósł się do przedstawianych zapytań.

Odnosząc się do pytania Pana Radnego Kwaśniaka, niestety, nie jesteśmy w stanie pomóc w tej sprawie. Z prostej przyczyny – nie posiadamy narzędzi, które pozwalałyby nam na sprawdzenie właściciela posesji. Dawniej funkcjonował Geoportal Powiatu Brzeskiego, do którego mieli dostęp nasi urzędnicy, ale dostęp ten został zablokowany dla wszystkich gmin z powodu kwestii związanych z RODO. Jest to dla nas pewne utrudnienie, za co bardzo przepraszamy. Jednakże, jako wieloletni szef osiedla, z pewnością Pan zna mieszkańców, więc może uda się namierzyć odpowiednią osobę. Alternatywnie, można wystąpić na piśmie do powiatu z prośbą o udostępnienie takich informacji, jeżeli sprawa będzie dokładnie opisana.

Jeśli chodzi o drugą sprawę zgłoszoną przez Panią Radną, myślę, że to jest problem szerszy. Chodzi o kwestię odpowiedzialności za śmieci – najważniejsze jest, abyśmy wszyscy pamiętali, że nie powinniśmy śmiecić. To jest apel, który warto powtarzać, aby zaszczepić w ludziach więcej rozsądku i refleksji. Osobiście również zauważam, że takie przypadki są coraz bardziej powszechne. Na przykład w lesie Szczepanowskim, w miejscu, które jest popularnym punktem wypoczynkowym, regularnie znajdujemy wory ze śmieciami. Na skrzyżowaniu ulic Sikorskiego i Odrodzenia, a także na skwerze księdza Pękały, często pojawiają się worki ze śmieciami – i to mimo że stawka za odbiór odpadów jest zryczałtowana i odbiór odbywa się regularnie. Jest to trudne do zrozumienia, bo przecież nikt nie musi podrzucać śmieci w takich miejscach. To kompletny absurd, który jest związany z mentalnością ludzi. Mamy także do czynienia z sytuacjami, kiedy osoby, które wcześniej zwracały uwagę na brak porządku, same wyrzucają odpady do ogólnodostępnych koszy. Nie po to są te kosze, żeby ktoś opróżniał bagażnik ze śmieciami – to naprawdę nie jest w porządku. To dotyczy także takich sytuacji, jak wyrzucanie elementów tekstylnych czy pościeli. Musimy wypracować w nas samych i w społeczności większą świadomość i odpowiedzialność za środowisko, ale mam nadzieję, że to będzie się zmieniać na lepsze.

Ad.14. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.

Nie zgłoszono.

Ad.15. Wolne wnioski i zapytania.

Nie zgłoszono.

Ad.16. Zamknięcie obrad sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej w Brzesku, zwołanej na dzień 30 kwietnia 2025 r.

(Treść pełnych wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym)

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Brzesku

/-/ mgr Adrian Zaleśny

Przygotowała: Marta Dawiec
Brzesko, dnia 14 maja 2025 r.