

Brzesko, dnia 12.09.2025r.

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 7/2025

7 Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2025-09-11

Miejsce posiedzenia: sala Nr 100 UM w Brzesku ul. Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2025-09-11 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 10:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach;
- Radca Prawny Dominik Zych;
- Strona składająca skargę – WS;

Pomimo prawidłowego i terminowego zawiadomienia, w posiedzeniu komisji nie wzięli udziału: wnioskodawca K.M. oraz składający petycję.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia komisji oraz stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzeniu komisji przewodniczył **Przewodniczący Franciszek Brzyk**, który powitał wszystkich obecnych, a następnie zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Na podstawie listy obecności stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał i opinii.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad posiedzenia komisji.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu. Uwag do porządku nie wniesiono. Porządek został przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia komisji oraz stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad posiedzenia komisji.
3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji, które odbyło się w czerwcu 2025 roku.
4. Analiza oraz zaopiniowanie dokumentów, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Brzesku, w tym:
 - 1) Petycji z dnia 7 lipca 2025 roku.
 - 2) Pism z dnia 20 sierpnia 2025 roku i 2 września 2025 r.
 - 3) Skargi z dnia 22 sierpnia 2025 roku,
 - 4) Skargi z dnia 03 września 2025 r.
5. Omówienie spraw bieżących oraz wolne wnioski członków komisji.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji, które odbyło się w czerwcu 2025 roku.

Protokół z dnia 17 czerwca 2025 r. został przyjęty bez uwag.

Ad. 4. Analiza oraz zaopiniowanie dokumentów, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Brzesku, w tym:

- 1) Petycji z dnia 7 lipca 2025 roku.

Ad. 1 Rozpatrzenie petycji z dnia 7 lipca 2025 r. dotyczącej upamiętnienia ofiar Rzezi Wołyńskiej.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk, poinformował, że w dniu 7 lipca 2025 r. do Rady Miejskiej wpłynęła petycja dotycząca upamiętnienia ofiar Rzezi Wołyńskiej. Wnioskodawcy postulują, aby nowo powstałym ulicom, skwerom lub rondom nadawać nazwę odnoszącą się do tego tragicznego wydarzenia historycznego.

Jak wskazano w piśmie, petycja została złożona w imieniu grupy obywateli i opatrzona pięcioma podpisami. Przewodniczący zaznaczył, że zarówno podczas wcześniejszych komisji, jak i sesji Rady Miejskiej, wielokrotnie pojawiały się podobne głosy i postulaty.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) stwierdził, że petycja spełnia wszystkie wymogi formalne, jej treść odpowiada definicji petycji w rozumieniu przepisów prawa, nie budzi również zastrzeżeń co do formy ani treści. Podkreślił, że Rzeź Wołyńska jest bolesnym i ważnym wydarzeniem w historii Polski, które funkcjonuje w świadomości społecznej i wymaga należytego upamiętnienia. W jego ocenie wnioski ten zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji zaproponował uznanie petycji za **zasadną**.

Członkowie Komisji przychyliłi się do opinii i wniosku Przewodniczącego. Podkreślili, że jest to temat ważny z punktu widzenia pamięci historycznej. Jednocześnie zwrócono uwagę, że ewentualne decyzje o nadawaniu nowych nazw ulic, skwerów czy rond powinny być poprzedzone szerokimi **konsultacjami społecznymi**, aby uniknąć zaskoczenia mieszkańców oraz ewentualnych kontrowersji.

Podkreślono, że ostrożność i rozważa w tym zakresie są wskazane, jednak sama idea upamiętnienia ofiar Rzezi Wołyńskiej została oceniona pozytywnie. Dyskutowano również nad propozycją by nazwa zaproponowana brzmiała: "Ofiar Zbrodni Wołyńskiej",

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja **uznała petycję za zasadną** i zarekomendowała dalsze działania w tym zakresie, zgodnie z procedurami oraz z uwzględnieniem opinii lokalnej społeczności.

Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały wraz uzasadnieniem.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie uznania petycji z dnia 7 lipca 2025 r. za zasadną i przedkłada projekt uchwały Radzie Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

2) Pism z dnia 20 sierpnia 2025 roku i 2 września 2025 r.

Przewodniczący Komisji, Franciszek Brzyk, poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęło obszerne, wielowątkowe pismo, które początkowo zostało zakwalifikowane jako pismo, opatrzone nazwiskiem osoby składającej. Jednakże, z uwagi na rozbudowaną treść i niejednoznaczny charakter dokumentu, pojawił się dylemat dotyczący właściwego zakwalifikowania tego pisma. Po szczegółowej analizie treści dokumentu, przeprowadzonej wspólnie z radcą prawnym, Przewodniczący Komisji poinformował, że pismo to w istocie należy uznać za wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskodawca w treści pisma zwraca się bowiem o udostępnienie określonych danych i informacji, co w ocenie Przewodniczącego i zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego kwalifikuje ten dokument jako wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W toku dyskusji przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że pismo jest adresowane do wszystkich radnych, co oznacza, iż wnioskodawca traktuje Radę Miejską jako organ zbiorowy będący adresatem swoich żądań i pytań. Podkreślił, że zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, Rada Miejska jest organem uchwałodawczym, a nie wykonawczym, co może mieć znaczenie przy ocenie kompetencji do udzielania odpowiedzi na przedstawione w piśmie pytania. Zaznaczył, że treść pisma obejmuje szereg różnorodnych spraw, tematów i zapytań, często bardzo szczegółowych, co znacznie wykracza poza zakres zwykłego zapytania o konkretną informację. W jego ocenie, z uwagi na zakres i stopień złożoności, żądane dane mogą stanowić informację przetworzoną, a więc wymagającą dodatkowego opracowania lub zestawienia przez

urząd lub inne właściwe jednostki organizacyjne. Zwrócił uwagę, że w przypadku informacji przetworzonej zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że udostępnienie tej informacji **jest szczególnie istotne dla interesu publicznego**.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk, przedstawił dwa możliwe stanowiska dotyczące charakteru otrzymanego pisma:

1. Pierwsze stanowisko – że pismo stanowi wniosek o udzielenie informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. i dotyczy prostej, jednostkowej informacji.
2. Drugie stanowisko – że zakres żądanych danych, ich rozpiętość tematyczna oraz konieczność ich opracowania sprawiają, że mamy do czynienia z informacją przetworzoną.

Przewodniczący wskazał, że po analizie treści dokumentu oraz w świetle obowiązującego orzecznictwa, przeważa stanowisko drugie, uznające, że pismo stanowi wniosek o informację przetworzoną, której udzielenie wymaga zaangażowania dodatkowych środków organizacyjnych oraz opracowania danych w sposób wykraczający poza zwykłą czynność udostępnienia.

W tym kontekście radny Brzyk przywołał **Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 grudnia 2018 r.**, w którym wskazano m.in.:

„Obowiązek udostępnienia informacji przetworzonej powstaje wyłącznie wtedy, gdy osoba żądająca informacji wykáže, że jej uzyskanie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.”

Dodatkowo, Przewodniczący powołał się na orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym przykład opublikowany na stronie internetowej, w którym podobne żądania zostały również zakwalifikowane jako dostęp do informacji przetworzonej. Przytoczył również fragment uzasadnienia.

Radca prawny Dominik Zych uzupełnił wcześniejszą wypowiedź Przewodniczącego Komisji, podkreślając, że największą trudnością było prawidłowe zakwalifikowanie pisma ze względu na jego rozbudowany i wielowątkowy charakter. Zwrócił uwagę, że już na pierwszej stronie dokumentu wnioskodawca jednoznacznie określa charakter pisma oraz wskazuje podstawę prawną, na której opiera swoje żądanie, jest to ustawa o dostępie do informacji publicznej. Ponadto zaznaczył, że wnioskodawca jasno określił, do kogo kieruje swoje pismo, wskazując adresatów zobowiązanych do udzielenia informacji. W związku z tym, zdaniem radcy, dokument ten powinien być traktowany jako wniosek o dostęp do informacji publicznej, co wyznacza

właściwy tryb jego rozpatrzenia i dalszego procedowania. Zwrócił uwagę, że wnioskodawca w piśmie domaga się udostępnienia informacji publicznej również od najwyższych organów państwowych, takich jak Premier oraz Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Przytoczył zapisy ustawowe wskazujące, kto jest zobowiązany do udostępniania informacji publicznej, podkreślając, że każda informacja dotycząca spraw publicznych jest uznawana za informację publiczną. Podkreślił także, że co do zasady, w przypadku udostępniania informacji publicznej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż obowiązują odrębne przepisy wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w tej ustawie. Ustawa ta gwarantuje obywatelom prawo dostępu do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz innych podmiotów wykonujących zadania publiczne, w tym m.in. o sposobie załatwiania spraw, podejmowanych rozstrzygnięciach oraz treści aktów urzędowych. W zakresie udostępniania informacji publicznej zastosowanie ma ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowało się stanowisko, że w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie stosuje się mechanizmu przekazywania wniosków między organami. Wniosek jest rozbudowany, dotyczy różnych sfer i jest skierowany także do Rady Miejskiej. Tak jak przewodniczący Komisji wskazał, istnieje pojęcie informacji przetworzonej. Zostało ono wprowadzone ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Przytoczył co jest Informacją przetworzoną. Tego typu informacja nie jest bezpośrednio dostępna jako surowe dane, lecz wymaga przetworzenia przez organ udostępniający. W tym przypadku mamy informację przetworzoną.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - odniósł się do słów radcy prawnego i przytoczonego wyroku sądu. Dostęp do informacji publicznej nie może być wykorzystywany jako forma doradztwa prawnego. Wójt nie jest organem powołanym do udzielania porad prawnych, jego zadaniem jest udostępnianie informacji, a nie interpretowanie prawa na potrzeby indywidualnych zapytań.

Radca prawny Dominik Zych - Jeśli organ nie posiada informacji w gotowej formie i musi ją stworzyć, to jest to informacja przetworzona. W przypadku wniosków o udostępnienie informacji przetworzonej, zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnioskodawca ma obowiązek wykazać, że żądana informacja jest szczególnie istotna z punktu widzenia interesu publicznego. Obowiązek ten spoczywa na wnioskodawcy i nie może zostać pominięty. W sytuacji, gdy taki interes nie został wykazany, organ ma prawo, a wręcz obowiązek odmówić udostępnienia informacji. Dlatego rekomenduje iż komisja powinna skierować do wnioskodawcy formalne wezwanie do wykazania interesu publicznego, pod rygorem odmowy odpowiedzi. Ma to szczególne znaczenie w niniejszym przypadku, ponieważ

drugie pismo wnioskodawcy jest tożsame z pierwszym i również nie zawiera uzasadnienia wskazującego na interes publiczny. Musimy poczekać na odpowiedź wnioskodawcy. Jeżeli odpisze, a nie wykaże interesu publicznego to musi nastąpić odmowa.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - zwrócił uwagę, że należy mieć na względzie obowiązujące terminy, aby uniknąć zarzutu bezczynności ze strony komisji i rady. Jego zdaniem komisja powinna wystąpić do wnioskodawcy z wezwaniem do wykazania, że działa on w interesie publicznym, a żądane informacje mają szczególne znaczenie z tego punktu widzenia. Odpowiedź winna być udzielona w terminie do 7 dni, pod rygorem odmowy udzielenia informacji. Jeśli wnioskodawca nie wykaże komisja wówczas podejmie dalsze kroki, zostanie przygotowany projekt uchwały w tym zakresie przez komisję. Podał pod głosowanie wniosek komisji.

Członkowie komisji poparli stanowisko przewodniczącego komisji.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP po analizie pism z dnia 20 sierpnia 2025 roku i 2 września 2025 r., działając na podstawie art.3 ust.1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wzywa Wnioskodawcę do wykazania szczególnie istotnego dla interesu publicznego powodu uzyskania żądanych informacji, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem odmowy uzyskania informacji.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

3) Analiza Skargi z dnia 22 sierpnia 2025 roku,

Na posiedzenie komisji przybył skarżący WS.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk Skarga z dnia 22 sierpnia 2025 r. została przekazana do rozpatrzenia komisji, która otrzymała również pisemne wyjaśnienia Wydziału ITK w tej sprawie. Zapoznano się z całością dokumentacji oraz konsultowano skargę z radcą prawnym. W skardze wskazano z imienia i nazwiska zastępcę burmistrza, który jako osoba zarządzająca gminą brał udział w podejmowaniu decyzji związanych z działaniami kryzysowymi. W związku z tym komisja posiada możliwość uzyskania niezbędnych wyjaśnień i informacji dotyczących sprawy.

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja zapoznała się ze złożoną skargą. Zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy od momentu złożenia skargi, tj. od 22 sierpnia 2025 r., do dnia dzisiejszego, pozyskał dodatkowe informacje, które mogłyby mieć znaczenie dla rozpatrzenia sprawy przez komisję. Jeśli tak, udzielił mu głosu w celu ich przedstawienia.

Skarżący WS odpowiedział, że na chwilę obecną nie posiada żadnych dodatkowych informacji. Wszystko, co miał do przekazania w sprawie, zostało zawarte w treści jego skargi.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk przedstawił swój pogląd na treść skargi, odnosząc się zarówno do jej meritum, jak i do zebranych materiałów wyjaśniających. Zauważył, że zarówno w samej skardze, jak i w dokumentacji oraz wyjaśnieniach przekazanych przez Wydział Infrastruktury, przedstawiona została szczegółowa procedura postępowania, która została zachowana w związku z wycinką drzewa na Rynku w Brzesku. Zgodnie z ustaleniami, drzewo to zostało poważnie uszkodzone podczas silnej wichury, która przeszła nad Brzeskiem i okolicami. Po zdarzeniu dokonano oceny stanu drzewa, a następnie w odpowiednim czasie podjęto decyzję o jego usunięciu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami administracyjnymi. Przewodniczący przedstawił chronologiczny przebieg zdarzeń, uwzględniając wszystkie istotne etapy od momentu wystąpienia szkody, przez działania podjęte przez właściwe służby, aż po wydanie decyzji i wykonanie wycinki. Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Wydział ITK nie ma podstaw, by twierdzić, że procedura przebiegła w sposób nieprawidłowy czy też budzący wątpliwości. W związku z powyższym, odnosząc się do treści skargi oraz oceniając całość sytuacji przez pryzmat przepisów prawa, przewodniczący podkreślił, że trudno doszukiwać się w tej sprawie jakichkolwiek uchybień ze strony zastępcy Burmistrza Brzeska, będącego adresatem skargi, jako osoby pełniącej wówczas obowiązki. Wszystkie działania zostały podjęte w ramach kompetencji i zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, usunięcie drzewa, niezależnie od miejsca jego posadowienia, wymaga stosownej zgody. W przypadku, gdy drzewo rośnie na terenie objętym ochroną konserwatorską jak miało to miejsce w przypadku drzewa zlokalizowanego na Rynku w

Brzesku, konieczne jest uzyskanie pozwolenia nie tylko od organu właściwego do wydawania zezwoleń na usunięcie drzew, ale również od konserwatora zabytków. Warto podkreślić, że Burmistrz nie posiada kompetencji do wydawania zgody samemu sobie na usunięcie drzewa, ponieważ działa tu jako wnioskodawca, nie jako organ wydający decyzję. W takiej sytuacji wniosek o wydanie zezwolenia musi zostać skierowany do organu wyższego rzędu w tym przypadku do Starostwa Powiatowego oraz równolegle do właściwego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. W niniejszej sprawie takie wnioski zostały złożone. Co więcej, na miejscu przeprowadzono wizję lokalną z udziałem konserwatora zabytków, który osobiście zapoznał się ze stanem drzewa oraz jego lokalizacją. W wyniku tej wizji wydane zostało warunkowe pozwolenie na usunięcie drzewa, z zastrzeżeniem obowiązku dokonania nasadzenia. W kontekście rozpatrywanej skargi, kluczowe znaczenie ma zatem fakt, że decyzję o zgodzie na wycinkę wydał uprawniony organ, tj. konserwator zabytków, po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury administracyjnej. Oznacza to, że wycinka została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa i nie sposób doszukiwać się w działaniach Burmistrza przekroczenia kompetencji lub zaniechania obowiązków. W odpowiedzi na zarzut braku opinii dendrologicznej należy podkreślić, że Burmistrz nie był zobowiązany do jej samodzielnego uzyskania. Jego rolą było złożenie wniosku o pozwolenie na wycinkę. To Konserwator zabytków, jako organ wydający decyzję, oceniał, czy taka opinia jest potrzebna. Podczas wizji lokalnej Konserwator nie zażądał opinii dendrologicznej, co oznacza, że nie była ona niezbędna do podjęcia decyzji. Gdyby tak było, burmistrz zostałby o tym poinformowany. Przypomniał, jak wyglądało kiedyś usunięcie drzewa w Okocimiu i jakie zostały wydane pozwolenia w tym zakresie, kiedy okazało się że drzewo w środku było spróchniałe, a nikt tego wcześniej nie stwierdził, nawet pani konserwator. Wskazuje to jako przykład, że wydając decyzję na wycinkę tego drzewa Pani Konserwator nie zleciła opinii dendrologicznej. Wydanie przez Burmistrza decyzji o usunięciu drzewa, które stanowiło zagrożenie nie nosi w sobie znamion czynu zabronionego i należałoby uznać za bezzasadne. Zwrócił się o uwagi komisji, wskazując na załączone materiały wydziału, na zdjęcia z których można zauważyć, że po ścięciu drzewo nie wyglądało na zdrowe. Z poprzednich zdjęć można wnioskować, że drzewo jest zdrowe, ale po jego ścięciu już nie.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował, że głównym powodem wycinki drzewa było zagrożenie dla bezpieczeństwa osób. Podjęto decyzję słuszną i jedyną możliwą w tej sytuacji. Teren objęty jest ochroną konserwatorską, dlatego to Konserwator Zabytków wydał decyzję o wycinie i nie wymagał opinii dendrologicznej, więc to pytanie jest do konserwatora. Stwierdził, że zarówno Burmistrz Brzeska, jak i Wydział Infrastruktury, dochowali należytej staranności przy realizacji procedury usunięcia drzewa. Podkreślił, że decyzja ta została podjęta w związku z realnym zagrożeniem, jakie uszkodzone drzewo stwarzało dla mienia, zdrowia i bezpieczeństwa osób przebywających na Rynku. Wskazał jak wyglądała praca przy ścięciu drzewa przez firmę. Zauważył, że w tej sprawie nie chodził tak naprawdę o ochronę przyrody,

lecz raczej o próbę wskazania rzekomych nieprawidłowości w działaniach Gminy, których, jak pokazały zebrane dokumenty i wyjaśnienia, po prostu nie było. Jego zdaniem celem było bardziej zwrócenie na siebie uwagi niż rzeczowa ocena sytuacji.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

stwierdził, że gdy drzewo było ścinane, były zapewne osoby na Rynku i gdyby zauważyły nieprawidłowości związane z jego usunięciem i zagrożeniem, mogły poinformować odpowiednie służby, że coś złego się dzieje.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach – wyjaśnił komisji, że gmina zlecając takie prace zawsze zawiera umowę w której jest jasno określone, że za wszystko z tym związane odpowiada wykonawca pracy z którym została podpisana umowa na jej wykonanie. Wykonawca jest odpowiedzialny za odpowiednie wykonanie pracy zgodnie z przepisami i ze sztuką.

Radna Anna Lubowiecka - odniosła się do zarzutów kierowanych pod adresem Burmistrza, zaznaczając, że są one dla niej niezrozumiałe. Podkreśliła, że trudno jej uwierzyć, aby dbając o bezpieczeństwo mieszkańców, Burmistrz działał złośliwie, czy celowo na ich niekorzyść. Zwróciła uwagę, że po raz kolejny temat jest poruszany w sposób, który może wprowadzać mieszkańców w błąd i sugerować, że Burmistrz działał na ich szkodę. Dodała, że nie podoba jej się takie przedstawianie sprawy.

Radny Bartłomiej Turlej - po wyjaśnieniach Burmistrza i Wydziału radny stwierdził, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zgłaszający skargę WS stwierdził , iż Komisja broni Burmistrza, zwracając uwagę, że zarzuty o jego prywatną wojnę są nieuzasadnione. Podkreślił, że nie wszystkie sprawy, które zgłasza, można tak określić. Ludzie widzą, że ma odwagę przyjść i poruszyć ważne kwestie, podczas gdy inni się boją. Poproszony został o reakcję na zgłoszoną sprawę wyciętego drzewa. Poinformował, że dokonano wspólnie oględzin odłamanego konaru na Rynku. W chwili oględzin drzewo nie wyglądało tak, jak na przedstawionym zdjęciu. Skarżący stwierdził, że Burmistrz ponosi odpowiedzialność za całość nadzoru, dlatego też nie zamierza szukać innych winowajców. Porównał tę sytuację do odpowiedzialności dyrektora szpitala, który odpowiada za funkcjonowanie całej placówki. Zauważył, że w tym samym czasie konserwator zabytków oglądał powalone drzewa na cmentarzu parafialnym w Brzesku, gdzie proboszcz zażądał opinii dendrologa przed wycinką. Zapytał, dlaczego nie można było postąpić tak samo w przypadku drzewa na Rynku, wskazując, że taka opinia mogłaby pozwolić na odpowiednie leczenie drzewa. Porównał to do leczenia zębów zaatakowanych próchnicą. Podkreślił, że dorastał w tym mieście i na tym Rynku, dlatego każda wycinka drzewa jest dla niego niezwykle

frustrująca. Wszystko, co znajduje się na Rynku, powinno być chronione. To jest głos Mieszkańców. Wskazał na opinie leśników o sposobie uratowania drzewa poprzez jego skrócenie. Wycięcie było najprostszą decyzją. Skarżący stwierdził, że z wypowiedzi członków komisji odniósł wrażenie, iż jest traktowany jak wróg, choć reprezentuje mieszkańców, a nie własne interesy. Na pytanie Grzegorza Bracha o pełnomocnictwa od mieszkańców odpowiedział, że ich nie posiada, gdyż nie życzą sobie ujawnienia tożsamości. Odnosił się także do swoich zarzutów dotyczących braku zabezpieczenia terenu podczas wycinki drzewa i przedstawił związane z tym wątpliwości.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

przypomniał swoją wcześniejszą wypowiedź, podkreślając, że jeśli ktoś zauważy nieprawidłowości lub zagrożenie, powinien natychmiast zgłosić to policji lub odpowiednim organom. Skoro jak twierdzi skarżący, nieprawidłowości miały miejsce, powinien istnieć ślad w dokumentacji, którego jednak brak. Zamiast opierać się na domniemaniach i rozważaniach, kto kogo reprezentuje, należy mówić o faktach. Komisja nie jest sądem i nie będzie prowadzić postępowania dowodowego. Dla komisji istotne jest, że burmistrz zlecił wykonanie prac specjalistycznej firmie, która ponosi za nie odpowiedzialność. Burmistrz nie może odpowiadać osobiście za działania pracowników tej firmy nie ponosi zbiorczej odpowiedzialności za wszystkie ich czyny.

Skarżący WS - poprosił Zastępcę Burmistrza Grzegorza Bracha, aby nie zwracał się do niego po nazwisku tylko na Pan, ponieważ sobie tego nie życzy. Stwierdził, że jego zdaniem burmistrz ponosi odpowiedzialność za to, że konserwator wydał zgodę na wycinkę drzewa, zamiast postąpić jak proboszcz i zlecić opinię dendrologa. Uważa, że burmistrz miał taki obowiązek, ponieważ jest odpowiedzialny za miejskie mienie, w tym drzewa.

Na pytanie przewodniczącego komisji, z czego wynika ten obowiązek, Skarżący odpowiedział, że burmistrz jako władca miasta powinien to wiedzieć, należy dbać o drzewa, a nie wycinać ich i wyrzucać.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk przypomniał w tym kontekście sprawę wycinki drzew na cmentarzu w Okocimiu.

Skarżący WS zarzucił burmistrzowi, że nie wystąpił o opinię dendrologa, co według niego świadczy o niedopełnieniu obowiązków i braku dbałości o miasto.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach przypomniał, że obowiązki burmistrza są określone w ustawie o samorządzie gminnym oraz innych przepisach. Jeśli Skarżący zarzuca niedopełnienie obowiązków, powinien wskazać konkretny przepis, który jego zdaniem został naruszony. Istnieją

odpowiednie instytucje, które rozliczają burmistrza w przypadku złamania prawa. Jeżeli naruszył przepis ustawy to skarga jest zasadna, jeżeli nie to jest bezzasadna.

Skarżący WS powiązał sprawę wycinki drzewa z ogólnym brakiem dbałości o mienie gminy oraz niewłaściwym nadzorem urzędu nad prowadzonymi pracami. Wskazał, że teren nie został odpowiednio zabezpieczony podczas przycinki i późniejszej wycinki drzewa, mimo że obowiązują w tym zakresie odpowiednie przepisy.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) zapytał, czy skarżący posiada jakikolwiek dokument potwierdzający, że wycinka została przeprowadzona niewłaściwie.

Skarżący WS odpowiedział, że nie ma takich uprawnień, by uzyskać te informacje, ponieważ obowiązuje RODO. Jego zdaniem to przewodniczący komisji powinien ustalić, czy mieszkańcy zgłaszali sprawę odpowiednim służbom, ponieważ on sam nie może otrzymać takich danych.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował, że do urzędu nie wpłynęły żadne informacje od policji potwierdzające zagrożenie bezpieczeństwa w związku z wycinką. Gdyby takie zagrożenie faktycznie istniało, policja pojawiłaby się na miejscu lub zażądała od gminy wyjaśnień. Nie sądzi że takie zgłoszenie było, tak więc teraz ustalanie tego co było 2 miesiące temu według skarżącego było naruszeniem przepisów, jest bezcelowe.

Radna Anna Lubowiecka wyraziła zdziwienie, że mieszkańcy, dostrzegając zagrożenie, nie zgłosili tego w pierwszej kolejności do urzędu lub odpowiednich służb, lecz zwrócili się najpierw do Skarżącego.

Skarżący WS - w stanowczy sposób zakwestionował wypowiedź radnej Anny Lubowieckiej, w której zasugerowała ona, iż mieszkańcy powinni w pierwszej kolejności kierować swoje zgłoszenia do właściwego urzędu lub służb, a nie bezpośrednio do niego.

Radna Anna Lubowiecka stwierdziła, że według niej jest to dość kuriozalne, iż mieszkańcy uznając, jak twierdzi Skarżący, że winę ponosi burmistrz nie zgłaszają sprawy bezpośrednio do niego, lecz najpierw kierują się do skarżącego. Jej zdaniem jest to raczej niepoważne.

Skarżący WS- zwrócił uwagę, że strażacy zgłosili się również do niego, ponieważ jak twierdzi obawiali się działać samodzielnie. W ich imieniu wystosował pismo. Dodał, że sprawa ta jest zapewne znana burmistrzowi oraz zastępcy Grzegorzowi Brachowi.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował komisję, że nie zna sytuacji, w której strażacy zwracali się do niego z pismem za pośrednictwem skarżącego z obawy przed samodzielnym działaniem. Oświadczył, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

podsumował, że na podstawie analizy skargi oraz dzisiejszych wyjaśnień Skarżącego, zamierza sformułować wniosek, aby komisja na kolejnym posiedzeniu przygotowała projekt uchwały z uzasadnieniem, w którym skarga zostanie uznana za bezzasadną. Jego zdaniem ani treść skargi, ani przedstawione argumenty nie potwierdzają winy burmistrza w sprawie wycinki drzewa na Rynku, ani nie wskazują na jakiegokolwiek zaniedbania. Ocena skarżącego WS ma charakter subiektywny.

Komisja przeanalizowała skargę, Skarżący miał możliwość przedstawić swoje uwagi i wnioski więc będzie wnioskował o uznanie skargi za bezzasadną.

Po dyskusji opinia komisji:

- **Komisja SWiP po dogłębnej analizie skargi Pana WS przesłaną przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 22 sierpnia 2025 r. , uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu. Komisja przedstawi projekt uchwały na posiedzeniu sesji RM w miesiącu wrześniu br.**

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4) analiza Skargi z dnia 03 września 2025 r.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk nawiązał do skargi z dnia 3 września 2025 roku, skierowanej do Rady Miejskiej. Przedmiotem skargi jest zarzut, że Urząd Miasta blokuje obywatelom dostęp do informacji, na portalu internetowym m.in. osoby przedstawiającej się jako P.L. Skarżący wspomniał też w skardze o rozmowie przeprowadzonej z panią dyrektorem wydziału SiR UM w tej sprawie.

Skarżący WS - zaznaczył że to nie on rozmawiał, lecz pan L.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zaprzeczył, jakoby rozmawiano z osobą P.L. Wyjaśnił, że kontakt odbywał się za pośrednictwem internetowej bramki, a rozmówca nie przedstawił się wprost jako P.L. jedynie wskazał, że jego profil na Facebooku to P.L. Podkreślił, że to istotna różnica, ponieważ nie ma pewności co do tożsamości tej osoby.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

poinformował, że komisja zapoznała się ze skargą, a on sam przygotował się do jej rozpatrzenia we współpracy z radcą prawnym. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy profilu prywatnego, natomiast w skardze wskazano, jakoby chodziło o oficjalny profil Miasta Brzeska, co potwierdził obecny na posiedzeniu Skarżący. W piśmie wymieniono cztery osoby, które miały zostać zablokowane. Przewodniczący zapytał Skarżącego, czy występuje jako ich pełnomocnik i czy zna szczegóły dotyczące dat zablokowania.

Skarżący WS- odpowiedział, że nie jest pełnomocnikiem, korespondował jedynie z panem P.L., pierwszą z wymienionych osób. Skarżący nie posiada informacji dotyczących pozostałych osób wymienionych w skardze.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) czyli skarżący nie rozmawiał z tymi pozostałymi osobami, a informacje zostały podane w odpowiedzi na pismo o dostępie do informacji publicznej.

Skarżący WS – odpowiedział, jeżeli komisja chce skontaktuje się z tymi pozostałymi osobami. Sam też był blokowany, a teraz nie jest.

Franciszek Brzyk (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) czyli skarżący posiada informacje tylko w stosunku do P.L. i swoje osobiste.

Skarżący WS- potwierdził, że tak, swoje konto ma już odblokowane.

Na prośbę przewodniczącego komisji o doprecyzowanie, w jaki sposób pan L. był blokowany, Skarżący odpowiedział, że wszystko zostało wyjaśnione w treści skargi. Jego zdaniem blokada miała miejsce, ponieważ pan L. krytycznie wypowiadał się na temat inwestycji realizowanych przez burmistrza.

Przewodniczący komisji wyraził wolę ustalenia, kto i kiedy zablokował dostęp mieszkańcom do profilu, o którym mowa w skardze.

Głos zabrał radca prawny Dominik Zych - odniósł się do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących składania skarg. Wyjaśnił, że aby złożyć skargę w imieniu innych osób, skarżący musi posiadać ich zgodę. Po odczytaniu nazwisk zaznaczył, że jeśli skarżący nie ma takiej zgody, nie może występować w ich imieniu. Dodał również, że jeśli skarga dotyczy rzekomego zablokowania profilu Skarżącego, które już nie ma miejsca, to skargę należy

rozpatrywać wyłącznie w kontekście jego osoby. W pozostałych przypadkach nie ma już dyskusji, chyba że skarżący takie zgody przedstawi.

Skarżący WS nie zgodził się z opinią radcy prawnego i odniósł się do przytoczonego przepisu, podając przykład rozpatrzenia przez Radę Miejską anonimowej skargi (donosu) na radnego Kwaśniaka. Zwrócił uwagę, że mimo anonimowego charakteru, rada podjęła działania i przeprowadziła postępowanie. Na tej podstawie uzasadnił swoje stanowisko, że również w obecnej sprawie skarga powinna zostać rozpatrzona.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach stwierdził, że komisja powinna skupić się na ustaleniu, czy istniejąca fizycznie osoba P.L. udzieliła skarżącemu pełnomocnictwa lub zgody na występowanie w jego imieniu. Należy sprawdzić, czy taka zgoda została podpisana i czy widnieje na niej podpis p. P.L.

Skarżący WS przedstawił komisji treść odpowiedzi na wniosek dotyczący blokowania kont na portalu facebook. Podkreślił, że każdy obywatel ma prawo do udziału w debacie publicznej, niezależnie od tego, czy działa pod pseudonimem, czy pod prawdziwym nazwiskiem, nie wolno go blokować.

Grzegorz Brach zapytał, czy nazwisko „L” to pseudonim ?.

Skarżący WS odpowiedział, że go to nie interesuje, skoro ktoś tak się podpisuje i chce komentować, ma do tego prawo, które gwarantuje mu Konstytucja, w tym dostęp do informacji publicznych.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach stwierdził, że skoro sprawa dotyczy pana L., to on sam powinien być obecny i osobiście wnieść skargę.

Skarżący WS odpowiedział, że pan L. przebywa za granicą i nie będzie specjalnie przyjeżdżał w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zauważył, że mimo przebywania za granicą, pan L. komentuje inwestycje realizowane przez burmistrza, co jak stwierdził, jest dość interesujące.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk, odnosząc się do opinii radcy prawnego, zapytał Skarżącego, czy ma uprawnienie do występowania w imieniu czterech wskazanych osób. Zaznaczył, że z pisma nie wynika, czy nadal są zablokowane. Skoro skarga dotyczy też samego Skarżącego, który był zablokowany, ale już nie jest, to wypowiada się on jako strona we własnej sprawie.

Skarżący WS zapytał, czy burmistrz posiada dowody na to, że pan L. nie jest osobą, za którą się podaje, i czy może je przedstawić komisji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zwrócił się do Skarżącego, pytając, czy jest sądem lub prokuraturą, by domagać się dowodów. Wyjaśnił, że jedynie zapytał, czy skarżący posiada zgodę lub pełnomocnictwo od Pana L., ponieważ, jak wskazał radca prawny, bez takiej zgody skarga nie może być rozpatrywana w imieniu tej osoby.

Skarżący WS przerwał, pytając, czy w takim razie jego własna sytuacja, fakt, że był zablokowany nie ma już znaczenia, skoro w piśmie też o tym mowa.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zapytał Skarżącego WS : „To pan jest P.L.?” , odnosząc się do wcześniejszej dyskusji.

Radca prawny Dominik Zych wyjaśnił, że zgodnie z treścią skargi, oprócz profilu wnioskodawcy wskazano również cztery inne osoby jako rzekomo zablokowane. Jeśli Skarżący nie przedstawi pisemnej zgody lub zgody zgłoszonej do protokołu tych osób na reprezentowanie, komisja nie może zajmować się sprawą tych czterech osób. Skarga może być rozpatrywana wyłącznie w odniesieniu do samego Skarżącego, dopóki nie zostaną przedłożone odpowiednie zgody.

Skarżący WS zapytał, na jakiej podstawie jego profil został zablokowany ?.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk poprosił skarżącego, by określił, kiedy, w jaki sposób, na jaki okres i z jakiego powodu został zablokowany na profilu Facebooka Urzędu Miejskiego w Brzesku. Kto miałby być za to odpowiedzialny, z jakich przyczyn i kiedy został odblokowany, czy sprawdzał czy nie była to może jakaś techniczna usterka?.

Skarżący WS odpowiedział, że odniósł się już do tego w treści skargi i nie ma nic więcej do dodania. Dodał jedynie, że przez około rok nie widział publikowanych tam informacji, ale obecnie już ma do nich dostęp. Wyjaśnił, że przez dłuższy czas nie korzystał z profilu, ponieważ nie widział tam nowych informacji. Gdy dowiedział się, że pojawiają się takie przypadki, skojarzył to z możliwością jego zablokowania. Wtedy zaczął sprawdzać sytuację i wystąpił z pismem o informację, ile osób zostało zablokowanych. Obecnie, jak zaznaczył, ma już pełny dostęp i widzi wszystkie publikowane treści.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk poinformował, że zgodnie z opinią radcy prawnego, dalsze procedowanie w sprawie czterech wskazanych osób wymaga przedstawienia ich pisemnych zgód. W związku z tym Komisja SWiP, po analizie skargi Pana W.S. z dnia 3 września 2025 r., działając na podstawie art. 221 § 3 Kpa, wzywa do przedłożenia zgód (wymienione 4

nazwiska zawarte w skardze), w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania w odniesieniu do tych osób.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach przypomniał o istnieniu regulaminu Facebooka i zapytał, czy skarżący odwoływał się od jego zapisów.

Przewodniczący komisji podkreślił, że dla zachowania pełnej rzetelności, odbędzie się kolejne posiedzenie komisji. Zaproponował, aby komisja wystąpiła o informacje dotyczące zasad i regulaminu prowadzenia profilu Miasta Brzeska, ponieważ sam tych zasad nie zna.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował, że profil prowadzony jest przez podmiot zewnętrzny.

Przewodniczący komisji potwierdził, że ani komisja, ani burmistrz nie prowadzą tego profilu. W celu rzetelnego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej skarżącego, komisja wystąpi z wnioskiem do burmistrza o udzielenie stosownych wyjaśnień, w imieniu komisji robi to jej przewodniczący. Przewodniczący zaproponował, po otrzymaniu odpowiedzi od burmistrza komisja na kolejnym posiedzeniu zapozna się z tym dokumentem i wtedy przygotuje stosowny projekt uchwały dla Rady Miejskiej. Zapytał, czy komisja akceptuje taki tok postępowania, **komisja wyraziła zgodę.**

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja SWiP po analizie skargi Pana WS z dnia 03 września 2025 r., działając na podstawie art.221 § 3 Kpa, wzywa do przedłożenia zgód (wymienione 4 nazwiska zawarte w skardze) w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania w stosunku do tych osób.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Rafał Cichoński

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. Omówienie spraw bieżących oraz wolne wnioski członków komisji.

Nie zgłoszono żadnych uwag ani wniosków.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

Po omówieniu wszystkich punktów porządku obrad przewodniczący komisji Franciszek Brzyk ogłosił zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

/-/mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Inspektor Marta Kólkowska