

Brzesko, dnia 20.10.2025r.

Rada Miejska w Brzesku

Radni

Protokół Nr XIX/2025

XIX Sesja Rady Miejskiej w dniu 2025-09-24

Obrady rozpoczęto 2025-09-24 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 14:39 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Sali posiedzeń UM w Brzesku ul. Głowackiego 51

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Bogusław Babicz
2. Barbara Borowiecka
3. Franciszek Brzyk
4. Rafał Cichoński
5. Jadwiga Dadej
6. Piotr Duda
7. Janusz Filip
8. Krystyna Gibała
9. Roman Gurgul
10. Seweryn Kozub
11. Adam Kwaśniak
12. Anna Lubowiecka
13. Zbigniew Łanocha
14. Agnieszka Mastalska-Sowa
15. Agata Podłęcka
16. Bogusław Sambor
17. Daniel Szczupał
18. Kamil Trąba
19. Bartłomiej Turlej
20. Adrian Zaleśny

Nieobecny Radny Dariusz Bruc

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny, otworzył obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Brzesku kadencji 2024-2029, zwołanej na dzień 24-09-2025 roku. Przedstawił podstawę prawną zwołania sesji. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych, zaproszonych na obrady sesji.

Przewodniczący poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane publicznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny Zarządził sprawdzenie elektroniczne obecności. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczyło 20 radnych na ogólną liczbę 21.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 20, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

NIEOBECNY (1)

Dariusz Bruc

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny Porządek obrad został przekazany Państwu w zawiadomieniu, a także jest dostępny na Państwa tabletach.

W związku z tym, że przed rozpoczęciem sesji wykryto błąd w jednym z projektów uchwał, dotyczącym zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów honorowych „Honorowy Obywatel Miasta Brzeska” oraz medalu „Na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska”, konieczne jest wprowadzenie korekty.

Chodzi o § 4, punkt 4, w którym przywołany artykuł został uchylony. Z tego powodu potrzebujemy chwili, aby projekt tej uchwały został poprawiony. Jeśli uda się to zrobić w odpowiednim terminie, uchwała zostanie ponownie skierowana pod obrady na najbliższej sesji, prawdopodobnie w przyszłym miesiącu.

W związku z powyższym zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu siódmego w punkcie jedenastym, dotyczącego zasad i postępowania przy nadawaniu tytułów „Honorowy Obywatel Miasta Brzeska” oraz medalu „Na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska”. Zapytał Czy są inne propozycje dotyczące tego punktu ze strony Państwa Radnych?

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany porządku obrad, zdjęcie z porządku obrad w pkt.11 ppkt 7) projektu uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów „Honorowy Obywatel Miasta Brzeska ” i „Medal Na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska ”;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

W związku z posiedzeniem dzisiejszej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bardzo proszę o uzupełnienie porządku obrad o następujące punkty:

Po pierwsze – projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

Po drugie – projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Proponuję, aby obie uchwały zostały wprowadzone po punkcie dotyczącym petycji, a więc: 2 uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi oraz uchwała w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Głosowano wnioski o zmianę porządku obrad sesji:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany porządku obrad, wprowadzenie w pkt.11 ppkt 8) projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; (WS)

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Kwaśniak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany porządku obrad, wprowadzenie w pkt.11 ppkt 9) projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; (WS)

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Janusz Filip, Adam Kwaśniak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany porządku obrad, wprowadzenie w pkt.11 ppkt 10) projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej (KM)

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Janusz Filip, Adam Kwaśniak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Sesja Rady Miejskiej nr XIX w dniu 2025-09-24

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.
4. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
6. Podsumowanie wypoczynku wakacyjnego dzieci i młodzieży.
7. Realizacja zadań wynikających z Programu Ochrony Powietrza.

8. Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Brzesko za 2024 r. i pierwsze półrocze 2025 r.

9. Informacja nt. stanu przygotowania Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Brzesko.

10. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych.

11. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025;

2) zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;

3) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie Gminy Brzesko;

4) zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Brzesko;

5) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko.

6) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brzesko udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

7) uznania petycji za zasadną

8) rozpatrzenia skargi

9) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

10) przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej. (KM)

12. Interpelacje radnych.

13. Zapytania radnych.

14. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.

15. Wolne wnioski i zapytania.

16. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący zapytał, czy w związku z przedstawionym porządkiem obrad są jakiegolwiek pytania lub propozycje. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Ad. 3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny zapytał, czy są zgłoszenia do dyskusji?.

Nie zgłoszono żadnych wniosków ani pytań.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie zostało przekazane Radnym w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny zapytał, czy są zgłoszenia do dyskusji?.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Sprawozdanie zostało przekazane Radnym w materiałach sesyjnych. Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku, Adrian Zaleśny zapytał, czy są zgłoszenia do dyskusji?.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad. 6. Podsumowanie wypoczynku wakacyjnego dzieci i młodzieży.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Łatocha

Państwo Radni otrzymali sprawozdania z działalności naszych jednostek. Mieli Państwo możliwość, aby się z nimi zapoznać, i zapewne tak też się stało, ponieważ na komisjach

merytorycznych odbyła się w tym zakresie szczegółowa dyskusja. Sprawozdania prezentowały również osoby kierujące poszczególnymi jednostkami.

Miejski Ośrodek Kultury przedstawił sprawozdanie, w którym zawarto informacje dotyczące prowadzonych zajęć indywidualnych i grupowych, a także wydarzeń muzycznych i innych przedsięwzięć przygotowywanych przez Ośrodek. W okresie wakacyjnym z oferty zajęć planowych skorzystało łącznie 509 osób. W sprawozdaniu ujęto również szeroką informację o działalności **Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej** wraz z jej filiami. Przypomnę, że w strukturze Miejskiego Ośrodka Kultury funkcjonują także świetlice wiejskie, w których pracownicy prowadzą zajęcia jeszcze przed rozpoczęciem wakacji.

Podczas sesji omawialiśmy tę ofertę przedwakacyjną i mogę potwierdzić, że wszystkie zaplanowane działania – zarówno Miejskiego Ośrodka Kultury, jak i Biblioteki oraz jej filii – zostały w pełni zrealizowane. Szczegółowe informacje znajdują się w przekazanych Państwu sprawozdaniach.

Brzeski Ośrodek Sportu również przygotował ofertę wakacyjną, obejmującą między innymi zajęcia na kręgielni, lekcje tenisa stołowego oraz naukę pływania w preferencyjnej cenie 8 zł za godzinę. Dzieci i młodzież mogły bezpłatnie korzystać z boisk kompleksu sportowego „Orlik” w godzinach od 10.00 do 21.30, a także z boiska do siatkówki plażowej – udostępnionego bezpłatnie do 25 lipca.

Działania w zakresie wypoczynku letniego realizował również **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**, który zorganizował kolonie finansowane przez Kuratorium Oświaty w Krakowie. Odbyły się one w dniach od 6 do 15 sierpnia w miejscowości Ponice, koło Rabki-Zdroju. Z wypoczynku skorzystały dzieci objęte pieczą zastępczą oraz pochodzące z rodzin w trudnej sytuacji życiowej.

W sumie cztery nasze jednostki przygotowały i zrealizowały bogatą ofertę wakacyjną. Jako samorząd, Gmina i Urząd, również zorganizowaliśmy szereg wydarzeń kulturalnych. Jednym z nich był rajd rowerowy na zakończenie wakacji. Chciałbym podkreślić, że każde nasze wydarzenie kulturalne czy rekreacyjne – ma swoje konkretne przesłanie i nie powinno być traktowane po prostu jako „festyn”.

Rajd rowerowy był dedykowany całym rodzinom i wzięło w nim udział ponad pół tysiąca uczestników. Dla wielu rodziców była to okazja do wspólnego spędzenia czasu z dziećmi, której wcześniej być może brakowało. Przygotowano atrakcyjną, dziesięciokilometrową trasę prowadzącą zarówno ścieżkami asfaltowymi, jak i przez malowniczy las. Po rajdzie odbyły się różnorodne konkurencje i zabawy integracyjne. Widać było wiele radości, zaangażowanie uczestników oraz wspólną identyfikację – każdy otrzymał pakiet startowy.

Oprócz tego zorganizowano także inne wydarzenia sportowe i kulturalne, takie jak biegi czy spotkania plenerowe. Myślę, że tegoroczne wakacje były dla naszej młodzieży i dzieci czasem dobrze wykorzystanym – każdy, kto chciał z oferty skorzystać, miał taką możliwość.

Na zakończenie jeśli Państwo Radni mają pytania do którejkolwiek z jednostek zaangażowanych w organizację wypoczynku letniego, obecni są dziś ich przedstawiciele, dyrektorzy i osoby upoważnione.

Bardzo proszę o ewentualne pytania.

Radna Rady Miejskiej w Brzesku Agnieszka Mastalska-Sowa

Stwierdziła, że nie miała pytań, ponieważ przedstawione sprawozdania były bardzo obszerne i wyczerpujące. Zaznaczyła, że dawały one szeroki obraz działań prowadzonych w jednostkach. Dodała, że dla przeciętnego mieszkańca ilość zawartych informacji, a zwłaszcza liczba osób, które skorzystały z zajęć, szczególnie w Bibliotece i w Miejskim Ośrodku Kultury, była wręcz imponująca.

W swoim imieniu oraz w imieniu mieszkańców radna bardzo serdecznie podziękowała Paniom Dyrektor, a także na ręce Pań Dyrektor, całemu zespołowi Miejskiego Ośrodka Kultury i Biblioteki wraz z filiami za ogromne zaangażowanie i niezwykle nakład pracy w organizację tych działań.

Przewodniczący Adrian Zaleśny przyłączył się do podziękowań i wyrazów uznania. Podkreślił, że ogrom pracy, jaki Pani Dyrektor oraz Pracownicy włożyli w organizację wszystkich przedsięwzięć związanych z wypoczynkiem i rekreacją dzieci z terenu Gminy Brzesko w okresie wakacyjnym, był naprawdę imponujący i widoczny.

W imieniu wszystkich Radnych złożył serdeczne podziękowania i poprosił o przekazanie tych słów przede wszystkim Pracownikom jednostek za ich zaangażowanie, kreatywność i poświęcenie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął punkt 6 porządku obrad.

Ad.7. Realizacja zadań wynikających z Programu Ochrony Powietrza.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Łatocha

Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego oraz Wysokiej Rady, stwierdzając, że radni posiadają pełen zakres informacji, ponieważ temat był omawiany na komisjach merytorycznych. Podkreślił jednak, że korzystając z obecności Pani Dyrektor na sesji oraz możliwości bezpośredniego przekazu przez transmisję internetową, prosił, aby Pani Dyrektor w kilku zdaniach przedstawiła program. Zaznaczył, że takie wystąpienie stanowiłoby formę promocji zadania, a mieszkańcy uzyskaliby dodatkową wiedzę o możliwości skorzystania z programu.

Burmistrz zwrócił się z uprzejmą prośbą o zabranie głosu i krótkie poinformowanie o kluczowych elementach programu, w tym wymianie źródeł ciepła, termomodernizacji, modernizacji odnawialnych źródeł energii, sensorach i czujnikach smogu, aplikacji „Ekoharmonogram” oraz innych aspektach. Podkreślił, że radni posiadają już doskonałą wiedzę na ten temat, jednak takie krótkie przedstawienie było by cenne dla mieszkańców.

Danuta Zięba, Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska

Pani Dyrektor powitała Radnych oraz Burmistrza. Przypomniała, że program Ochrony Powietrza był omawiany na komisjach merytorycznych oraz przez Burmistrza. Wyjaśniła, że program realizowany był w Wydziale Ochrony Środowiska w kilku etapach, za które odpowiadała specjalnie powołana osoba, zajmująca się obsługą wniosków i pomocą mieszkańcom w zakresie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na docieplenie budynków, wymianę stolarki oraz źródeł ciepła.

Pani Dyrektor podkreśliła, że w ramach uchwalonego Programu Ochrony Powietrza dla województwa Małopolskiego, wydział podejmował wszelkie działania na rzecz poprawy jakości powietrza, w tym doradztwo mieszkańcom oraz przeprowadzanie obowiązkowych kontroli kotłów i źródeł ogrzewania. Informowała, że co roku wykonywano 200 takich kontroli, mieszkańcy byli o nich pisemnie powiadamiani, a kontrolujący posiadali upoważnienia i identyfikatory podpisane przez Burmistrza. Zwróciła uwagę na konieczność ostrożności wobec osób podszywających się pod pracowników urzędu bez wymaganych dokumentów. Dodała, że oprócz kontroli planowych, realizowano także kontrole interwencyjne.

Pani Dyrektor zaznaczyła, że wiele osób korzystało z pomocy przy wypełnianiu wniosków, które były realizowane wyłącznie w formie elektronicznej, bez wersji papierowych. Podkreśliła, że stanowisko w wydziale cieszyło się dużym zainteresowaniem mieszkańców, a także informowała o obowiązku składania deklaracji do Centralnej Ewidencji Emisyjności w przypadku zmiany urządzenia grzewczego.

Po wystąpieniu pani Dyrektor głos zabrał Burmistrz, który podkreślił, że wszyscy kontrolujący posiadają upoważnienia i identyfikatory. Zwrócił uwagę, że obowiązkowe kontrole wynikają z przepisów prawa i liczby mieszkańców gminy, a niewykonanie ich skutkowałoby karą nałożoną przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Przypomniano także o prowadzonych przez Urząd Miejski działaniach edukacyjnych i ekologicznych, takich jak sprzątanie świata oraz piknik ekologiczny, podczas którego odbywały się quizy, konkursy oraz rozdawane były sadzonki drzew.

Radny Bogusław Babicz zapytał o czujniki smogu wymienione w sprawozdaniu, ich koszt oraz funkcjonowanie.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że czujniki umieszczone były m.in. przy szkołach i wyświetlały jakość powietrza za pomocą kolorów i symboli. Zaznaczyła, że jakość powietrza uległa poprawie, ale zbliżał się okres grzewczy, w którym należało zachować ostrożność i stosować właściwe techniki palenia, aby ograniczyć zanieczyszczenia i dbać o zdrowie sąsiadów i dzieci.

Dodatkowo przypomniała o aplikacji „Ekoharmonogram”, która umożliwia mieszkańcom dostęp do danych o jakości powietrza na terenie Brzeska.

Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Brzesko za 2024 r. i pierwsze półrocze 2025 r.

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

poinformował, że szeroka informacja dotycząca zasobów gminnego mienia została przygotowana przez Wydział Merytoryczny i przesłana do Biura Rady Miejskiej, a następnie rozesłana radnym. Podkreślił, że radni mieli okazję się z nią zapoznać. Materiał zawierał szczegółowe dane dotyczące wieku i stanu technicznego lokali, instalacji oraz remontów przeprowadzonych w ciągu roku, takich jak wymiany poszycia dachów, orynnowania, pieców grzewczych, stolarki okiennej i innych prac konserwacyjnych.

Dodatkowo przekazał, że w informacji uwzględniono również kwoty związane z wypłatą dodatków mieszkaniowych i innych świadczeń.

Na zakończenie wystąpienia zaproponował, aby głos zabrała Pani Małgorzata Serafin, zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Zarządzania Mieniem, odpowiedzialna za obsługę mienia komunalnego, która miała krótko odnieść się do zagadnień dotyczących zarządzania tym zasobem oraz związanych z tym kosztów utrzymania lokali.

Pani Małgorzata Serafin, zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Zarządzania Mieniem, przedstawiła sprawozdanie dotyczące realizacji Wieloletniego Programu Mieszkaniowego, realizowanego wspólnie z Miejskim Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej (MZGM), który zarządza zasobami komunalnymi. Podkreśliła, że obecnie zasób liczył 280 lokali mieszkalnych, w tym lokale komunalne, socjalne, pomieszczenia tymczasowe oraz cztery lokale służbowe (dwa w szkołach i dwa w Domu Ludowym w Okocimiu), które planowano wyprowadzić ze względu na nieodpowiedni standard. Pani Dyrektor zaznaczyła, że środki budżetowe przeznaczane były na remonty najważniejszych elementów budynków, takich jak poszycia dachowe, kominy, piece, centralne ogrzewanie oraz wymianę stolarki okiennej i drzwiowej. Wskazała także na niedawno wyremontowany lokal użytkowy przy ulicy Głowackiego 33, który jest dostępny do wynajmu i spełnia wysokie standardy. Ponadto omówiła wypłatę dodatków mieszkaniowych, które pokrywały nawet do 50% czynszu najemców lokali komunalnych, a także dodatków dla mieszkańców lokali prywatnych.

W sprawozdaniu podkreślono wyzwania związane z utrzymaniem zasobu, w tym dewastacje, trudności z egzekwowaniem opłat czynszowych oraz konieczność ciągłych remontów domów ludowych i świetlic wiejskich. Wskazano na inwestycje realizowane w ramach projektu SIM Małopolska, w którym gmina uczestniczy, co pozwoli na powiększenie zasobu mieszkaniowego.

Podano, że obecnie trwa budowa 16 lokalizacji, z których część już została oddana do użytku (m.in. Wierzchosławice, Łęki), a inne są w trakcie realizacji, w tym planowane zakończenie inwestycji w czerwcu 2026 roku. Omówiono także problemy pojawiające się na niektórych budowach związane z firmami wykonawczymi.

Wspomniano o wniesieniu aportem do spółki SIM nieruchomości byłej szkoły w Wokowicach dla której przygotowywana była koncepcja modernizacji.

Podkreślono, że zasób lokali komunalnych jest stosunkowo stary (budynki z lat 1949–1990), jednak realizowany program mieszkaniowy gwarantuje m.in. prawo dziedziczenia mieszkań przez rodziny oraz możliwość przejścia lokali na własność po upływie określonego czasu.

Na zakończenie Pani Dyrektor zaprosiła radnych do zadawania pytań, jednak nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie, które zakończyło się pozytywną opinią Rady Miejskiej dotyczącą sprawozdania za rok 2024 oraz pierwsze półrocze 2025.

- **Głosowano w sprawie:**

Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z realizacji Wieloletniego programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Brzesko za 2024 r. i pierwsze półrocze 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Seweryn Kozub

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Ad. 9. Informacja nt. stanu przygotowania Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Brzesko.

Głos zabrał Zastępca Dyrektora Paweł Prus

Pan Paweł Prus, zastępca dyrektora odpowiedzialny za sprawy planowania przestrzennego w Gminie Brzesko, przedstawił szczegółową informację na temat stanu przygotowania Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Podkreślił, że plan ogólny zastąpi dotychczasowe studium uwarunkowań i będzie aktem prawa miejscowego, co znacząco wpłynie na procedurę wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Zwrócił uwagę na obowiązujące terminy wynikające ze zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym, które przesunięto do końca czerwca 2026 roku.

Omówił etapy realizacji dokumentu – od przygotowania opracowania ekofizjograficznego, przez wybór wykonawcy (firma Panova z Gliwic), zebranie ponad 1100 wniosków mieszkańców, aż po obecny etap uzgodnień z instytucjami takimi jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Sanepid.

Pan Prus zwrócił uwagę na ograniczenia związane z wyliczonym limitem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz na fakt, że wiele z wniosków mieszkańców nie zostanie uwzględnionych ze względu na te limity.

Podkreślił także znaczący wzrost liczby wniosków o ustalenie warunków zabudowy, co przeciąża obecny wydział architektury, a także wskazał na kluczową rolę obszarów uzupełnienia zabudowy, które będą podstawą do pozytywnego rozpatrzenia takich wniosków po uchwaleniu planu ogólnego.

Zakończył informując o planowanym terminie przekazania dokumentu Radzie Miejskiej – do końca pierwszego kwartału lub kwietnia 2026 roku, podkreślając konieczność dotrzymania tego terminu, ponieważ od 1 stycznia 2027 r. bez planu ogólnego nie będzie możliwe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy.

Na koniec zaoferował pełną dyspozycyjność do dalszych pytań i ewentualnych szczegółowych prezentacji dla radnych.

Głos zabrał Burmistrz Tomasz Latocha

Burmistrz podziękował za przedstawioną szczegółową informację i podkreślił, że procedura przygotowania Ogólnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest bardzo skomplikowana i stanowi nowość. Zaznaczył, że nie wszystkie przepisy ustawowe są dla gminy korzystne, zwłaszcza ze względu na specyfikę terenu Brzeska – rozdrobnioną strukturę agrarną i bardzo małe działki, które znacznie utrudniają realizację planu w porównaniu do sąsiednich gmin z większymi, wolnymi przestrzeniami.

Burmistrz wskazał na ogromny wysiłek wkładany w przygotowanie planu, podkreślając wzrastającą liczbę wniosków o warunki zabudowy oraz olbrzymią pracę wykonaną przez pracowników gminy, w tym Dyrektora Prusa, Dyrektora Dobranowskiego i cały zespół.

Podkreślił też, jak ważne jest merytoryczne ocenianie pracy urzędników, którzy są profesjonalistami i ekspertami w swoich dziedzinach, a których wkład przekłada się na realizację budżetu i sprawne działanie gminy.

Na koniec podziękował ponownie Dyrektorowi i całemu zespołowi za ich trud i zaangażowanie.

Radna Anna Lubowiecka:

Podziękowała i zadała pytanie dotyczące zmiany terminu wejścia w życie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, przesuniętego na koniec czerwca. Zapytała, czy przesunięcie terminu wpłynie na okres ważności decyzji wydawanych na wnioski mieszkańców, które do tej pory były bezterminowe, a po nowym roku miały być ważne 5 lat.

Odpowiedź Dyrektora:

- Okres ważności decyzji pozostaje bez zmian.
- Decyzje wydane w bieżącym roku, które staną się ostateczne jeszcze w tym roku, są bezterminowe.
- Decyzje, które staną się ostateczne w przyszłym roku, będą ważne 5 lat.
- Jeśli inwestor w ciągu 5 lat nie wystąpi o pozwolenie na budowę, decyzja wygasa.
- Terminowość rozpatrywania wniosków nie została przesunięta pomimo zmiany terminu wejścia w życie ustawy.
- Wnioski złożone przed uchwaleniem planu ogólnego będą rozpatrywane na starych zasadach, ale decyzje będą terminowe (5 lat).

Radna wyjaśniła, że pytanie wynikało z wątpliwości mieszkańców, którzy mieli nadzieję na wydłużenie bezterminowości decyzji.

Po tym pytaniu i odpowiedzi nie zgłoszono dalszych pytań, a dyskusję zamknięto z podziękowaniami dla Dyrektora.

Ad. 10. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych.

Sprawozdania komisji złożyli – posiedzenia komisji w mc. wrześniu 2025 roku

- Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda
- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał
- Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka
- Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Brzesku Bartłomiej Turlej

- Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba
- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025;

W dyskusji wzięli udział:

- **Celina Łanocha Skarbnik Gminy**

Wprowadziła do projektu w.w.uchwały.

Treść w/w wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2025;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/133/2025 została podjęta

2) zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;

W dyskusji wzięli udział:

W dyskusji wzięli udział:

- **Celina Łanocha Skarbnik Gminy**

Wprowadziła do projektu w.w.uchwały.

Treść w/w wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały Nr X/71/2024 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2025-2041;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/134/2025 została podjęta

3) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie Gminy Brzesko;

Burmistrz Brzeska Tomasz Łatocha przedstawił w swojej wypowiedzi:

Wzrost ilości odpadów i problem finansowy:

- Ilość odpadów komunalnych rośnie, mimo zmniejszającej się liczby mieszkańców.
- Na jednego mieszkańca przypada obecnie o 17% więcej odpadów niż dwa lata temu, z około 293 kg w 2022 roku, do 343 kg w 2024 roku.
- W skali całej gminy to tysiące dodatkowych ton odpadów, za które gmina musi płacić firmom odbierającym i utylizującym śmieci.
- Największe koszty generują odpady zmieszane i bioodpady.
- System gospodarki odpadami nie bilansuje się finansowo, w 2024 roku wydatki na system wyniosły 11 mln zł, a dochody nieco ponad 10 mln zł, co skutkuje deficytem bliskim miliona złotych.
- Gmina musi dokładać z budżetu, co ogranicza środki na inne cele, takie jak drogi, szkoły czy kultura.

Bioodpady i ulga dla kompostujących:

- Bioodpadów jest około 1000 ton rocznie, co generuje koszt prawie 1 mln zł (około 3,8 zł na mieszkańca).
- Obniżka opłaty dla osób posiadających kompostowniki była pierwotnie proponowana na 3 zł, ale komisje wypracowały propozycję 4 zł, co Burmistrz uznał za rozsądne i uzasadnione ekonomicznie.
- Ma to na celu zachęcenie mieszkańców do kompostowania, które obniża koszty systemu.

Konieczność zmiany stawek:

- Obecna stawka 29 zł za osobę obowiązuje od 2021 roku i nie była waloryzowana mimo rosnących kosztów energii, pracy i transportu.
- Proponowana nowa stawka to 36 zł od osoby, co jest umiarkowaną i realną wartością pozwalającą na zbilansowanie systemu.

Nowe obowiązki i wyzwania:

- Od 2025 roku gminy będą musiały organizować zbiórkę tekstyliów i odzieży — w gminie będzie to około 360 ton dodatkowych odpadów.
- Dotychczasowy system organizowany przez organizacje takie jak Caritas nie jest już efektywny, co oznacza, że gmina przejmie ten obowiązek.
- W październiku 2025 może zacząć działać system kaucyjny, co może ograniczyć ilość niektórych odpadów, ale gmina musi realizować narzucone poziomy odzysku, by uniknąć kar finansowych.
- Wspólne segregowanie odpadów i odpowiedzialność mieszkańców są kluczowe dla efektywnego funkcjonowania systemu.

Problemy z nielegalnym porzucaniem odpadów:

- Częste przypadki nieodpowiedzialnego pozbywania się odpadów, np. pozostawianie dużych mebli na zewnątrz na długo przed odbiorem, co komplikuje pracę służb i zwiększa koszty.
- Nielegalne działania, np. zabieranie sprzętu AGD przez osoby trzecie, które pozostawiają odpady w lasach i na polach.

- Przykłady nieodpowiedzialnych firm remontowych, które wywożą odpady budowlane do lasów lub do wspólnych zsyków śmieciowych na osiedlach.

Podsumowanie i apel:

- System gospodarki odpadami musi być sprawiedliwy społecznie, ale nie jest idealny.
- Całość opłat trafia bezpośrednio na pokrycie kosztów utylizacji, to nie jest podatek ani dochód gminy.
- Konieczne jest zwiększenie świadomości mieszkańców i odpowiedzialne podejście do segregacji i wyrzucania odpadów.
- Proponowana stawka i podwyżka ulgi dla kompostujących mają na celu zbilansowanie systemu i zachęcenie do ekologicznych działań.
- Burmistrz dziękuje radnym za prace nad projektem oraz mieszkańcom za zaangażowanie.

Radna Rady Miejskiej w Brzesku Agnieszka Mastalska-Sowa

poruszyła ważny temat dotyczący poziomu odzysku odpadów bio i możliwości uznawania kompostowników przydomowych jako elementu odzysku.

Zadała pytanie dotyczące poziomu odzysków bioodpadów. Z tego, co się dowiedziała, w innych województwach kompostowniki przydomowe były wliczane do tych odzysków, ale w Małopolsce tak się nie działo. Czy nasza gmina mogła wystąpić z wnioskiem o zmianę tej zasady? Wydaje się, że obecny system jest dla nas niesprawiedliwy.

Burmistrz Tomasz Latocha

Powiedziałem Państwu, że system gospodarowania odpadami nigdy do końca sprawiedliwy nie był. Trudno było wprowadzić system idealny. Różne gminy stosowały różne metody – jedni liczyli opłaty od zużycia wody, inni w inny sposób. Ktoś mówił, Jestem starszy, więc generuję mniej odpadów.

Natomiast to, o czym mówiła Pani radna, było przedmiotem dyskusji. Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Małopolski liczyło 183 osoby. Wysyłaliśmy do odpowiednich organów wnioski, aby takie kwestie były uwzględniane.

Na tamtą chwilę u nas nie mieliśmy się czym specjalnie wykazać, ponieważ osób kompostujących było stosunkowo niewiele. Dlatego też powtarzałem, warto było zrobić większą ulgę dla tych, którzy kompostowali, bo gdyby takich osób było więcej, to w przyszłości byłoby co wykazać.

Dodatkowo wchodziliśmy w programy realizowane przez województwo małopolskie. Dwukrotnie oferowaliśmy mieszkańcom darmowe kompostowniki, można było się zapisać i odebrać taki sprzęt. Przyznałem, że oglądałem te kompostowniki i były bardzo dobrej jakości oraz dość duże. Oferowaliśmy też instrukcje kompostowania w Ogródku Jordanowskim. To miało charakter edukacyjny, ale także gospodarczy, bo można tam było wyrzucać drobne gałązki i inne bioodpady, ucząc się jednocześnie zasad kompostowania.

Naprawdę warto było żyć bardziej ekologicznie, bo tysiąc ton bioodpadów świadczyło o skali problemu. Ta kwota blisko 4 zł ulgi na osobę powinna właśnie taka być, za tę sugestię dziękuję.

- **Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz** – zwrócił uwagę iż w projekcie uchwały jest zaproponowana zniżka 3 zł dla osób kompostujących , czy będzie poprawka bo pan burmistrz przychylił się do propozycji 4 zł.

Burmistrz Tomasz Latocha Tak, oczywiście — pierwotny projekt uchwały zakładał stawkę w wysokości 3 zł. Komisje po przeprowadzeniu analizy wypracowały propozycję podwyższenia tej kwoty do 4 zł. Do propozycji komisji się przychylam i niniejszym formalnie wnoszę o dokonanie stosownej zmiany w projekcie uchwały oraz o procedowanie nad wysokością zniżki w kwocie 4 zł.

- **Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz** Panie Burmistrzu, chciałem zapytać o system gospodarowania odpadami w naszej gminie jak poradzimy sobie z nowymi obowiązkami, np. zbiórką tekstyliów?, Czy mieszkańcy rozumieli zasady segregacji?.

- **Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach**

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, odpowiadając na pytanie Pana radnego Babicza, wyjaśniłem, że ustawodawca nie pozwalał na wyłączenie żadnej frakcji z systemu gospodarki odpadami, także nie można było oddzielnie wybierać podmiotu do zbiórki tekstyliów. Mimo ofert, zbiórkę tę trzeba było prowadzić.

Rozważaliśmy dwie formy: tylko w PSZOK-u lub również poprzez odbiór bezpośredni, by ułatwić mieszkańcom, zwłaszcza osobom starszym, oddawanie odzieży. Rozmawiałem z Panią Dyrektorem Ziębą o liczbie potrzebnych pojemników, które miały być porównywalne do tych dotychczasowych, choć były dość kosztowne.

Podkreślił, że jesteśmy zależni od instalacji odbierających odpady, które ustalały stawki za tonę. Gdybyśmy nie zaakceptowali tych stawek, groziłoby to przerwą w odbiorze odpadów, co byłoby trudne do zaakceptowania. Musieliśmy więc dostosować stawki i zbilansować system, by nie uszczuplać innych budżetowych wydatków, takich jak inwestycje, oświata czy kultura.

Burmistrz Tomasz Latocha - doda, że szukaliśmy rozwiązań, między innymi dzierżawy pojemników, by optymalnie zarządzać kosztami i nie zwiększać stawki dla mieszkańców.

Na koniec przypomniał, że inwestycje generowały też koszty utrzymania, np. przejęcie nowych dróg powodowało wzrost wydatków na zimowe utrzymanie. Wskazał, że samorząd musi mądrze balansować między wpływami a wydatkami, tak by nie przepłacać za odbiór odpadów, a jednocześnie rozwijać gminę. Podkreślił, że wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za racjonalne gospodarowanie środkami i dziękowałem za zrozumienie.

- Radny Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Babicz

Nawiązał do niższej opłaty dla osób kompostujących. Zapytał czy ktoś, kto wybierze taką opcję, będzie mógł później wrócić do pełnej opłaty.

Odpowiedziano, że tak, było to możliwe. Trzeba było złożyć odpowiednie oświadczenie w wydziale, że posiada się kompostownik. Wtedy służby Brzeskich Zakładów Komunalnych będą wiedziały, gdzie nie odbierać bioodpadów. Jeśli ktoś chciał zrezygnować z tej ulgi, mógł złożyć ponowne oświadczenie.

Więcej głosów w dyskusji brak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w paragrafie 3, z wysokością zwolnienia w wysokości 4 zł dla osób kompostujących. :

- **Głosowano w sprawie:**

wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie Gminy Brzesko z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (1)

Adam Kwaśniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Roman Gurgul, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/135/2025 została podjęta

4) zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Brzesko;

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Wprowadził do projektu w.w uchwały.

Treść w/w wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Brzesko;

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/136/2025 została podjęta

5) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Wprowadził do projektu w.w uchwały.

Treść w/w wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/137/2025

6) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brzesko udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Wprowadził do projektu w.w uchwały.

Treść w/w wypowiedzi znajduje się w nagraniu przedmiotowej sesji w systemie elektronicznym
Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brzesko udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/138/2025 została podjęta

7) uznania petycji za zasadną

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

przedstawił petycję złożoną przez jeden z organów . Dotyczyła ona nadania nazwy jednej z nowo powstałych ulic, rond lub skwerów imieniem Ofiar Rzezi Wołyńskiej, jako formy upamiętnienia tragicznych wydarzeń z lat 1943-1945 i ofiar tej zbrodni na ludności polskiej na Wołyniu.

Komisja po rozpatrzeniu sprawy uznała petycję za zasadną, ze względu na jej historyczne i społeczne uzasadnienie, i przygotowała projekt uchwały zobowiązujący burmistrza do podjęcia działań zmierzających do nadania takiej nazwy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podczas dyskusji zwrócono uwagę na różnice terminologiczne – użycie określeń „Rzeź Wołyńska” i „Zbrodnia Wołyńska”. Komisja zdecydowała się zachować terminologię

zaproponowaną w petycji, jednocześnie podkreślając, że druga nazwa może mieć bardziej pejoratywny wydźwięk.

W związku z powyższym, projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie.

- Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda

Sejm ustanowił Narodowy Dzień Pamięci Ofiar Ludobójstwa w 2016 roku, więc zmiana nazwy na „Zbrodnię” byłaby nieadekwatna. Proponuję pamiętać nie tylko o Wołyniu, ale też o Małopolsce Wschodniej. To tylko uwaga, nie formalny wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny: poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

w sprawie uznania petycji za zasadną

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/139/2025 została podjęta

8) rozpatrzenia skargi

- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę Pana WS dotyczącą wycięcia drzewa , na Rynku w Brzesku. Sprawa wpłynęła do Rady za pośrednictwem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Po gwałtownej nawałnicy, która przeszła przez Brzesko 7 lipca 2025 roku, drzewo zostało złamane. Podjęto decyzję o jego wycięciu. Skarżący zarzucił, że wycinka była pochopna i nie została poprzedzona opinią dendrologiczną, której, jak twierdził, wymaga prawo. Dodał, że w podobnej sytuacji Proboszcz Parafii św. Jakuba zamówił taką opinię dla uszkodzonych drzew na cmentarzu.

Podczas posiedzenia komisji wysłuchano skarżącego, zastępcę burmistrza oraz zapoznano się z pisemnymi wyjaśnieniami pracowników Wydziału Infrastruktury.

Analiza wykazała, że drzewo rzeczywiście miało poważne uszkodzenia i próchnicę, co potwierdzają zdjęcia oraz opinia konserwatora zabytków. Decyzja o usunięciu drzewa była wydana przez właściwy organ, konserwatora zabytków, który ma wyłączną kompetencję w sprawie wycinki drzew na obszarach chronionych. Z tego względu Burmistrz nie musiał uzyskiwać osobnej opinii dendrologicznej.

Pozostawienie chorego i uszkodzonego drzewa na rynku, w miejscu o dużym natężeniu ruchu pieszych, stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców i mogłoby prowadzić do licznych skarg.

Podczas dyskusji skarżący próbował argumentować, że drzewo można było ratować, porównując je do leczenia chorego zęba, jednak komisja uznała, że w przypadku zaawansowanej próchnicy i mechanicznych uszkodzeń takiej możliwości nie było.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności, obowiązujące przepisy prawa i opinie specjalistów, komisja uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Adrian Zaleśny zapytał, czy w związku z przedstawionym projektem uchwały Radni mają pytania lub uwagi.

Nie zgłoszono żadnych głosów w dyskusji, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia skargi

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Janusz Filip, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/140/2025 została podjęta

9) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Radny poinformował, że komisja, po przeanalizowaniu dotychczasowych materiałów i przeprowadzeniu dwóch posiedzeń, w tym ostatniego w dniu sesji, wniosła o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Wyjaśnił, że wniosek dotyczył przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Pana WS w sprawie domniemanego blokowania kont użytkowników na fanpage'u Gminy Brzesko.

Radny zaznaczył, że w ostatnim czasie w przestrzeni publicznej pojawiły się różnego rodzaju publikacje dotyczące tej sprawy, między innymi w jednym z portali internetowych współpracujących z *Gazetą Krakowską*. W artykule tym, według jego wiedzy, sam skarżący lub osoba działająca na podstawie rozmowy z nim przedstawiła fakty w sposób nie w pełni zgodny z ustaleniami komisji.

Jak wyjaśnił radny, w artykule pojawiła się informacja, że komisja miała rzekomo zażądać od skarżącego przedstawienia pełnomocnictw od wszystkich osób wymienionych w skardze. W rzeczywistości podkreślił, komisja jedynie zwróciła się o przedstawienie zgód tych osób na złożenie skargi w ich imieniu, co wynikało bezpośrednio z przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Wymóg ten był uzasadniony faktem, że w piśmie skarżącego pojawiły się cztery nazwiska lub pseudonimy użytkowników portalu społecznościowego, wobec których miało dojść do blokady, przy czym jednym z nich był sam skarżący.

Komisja, jak wyjaśnił radny, nie odmówiła rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym samego skarżącego. Chciała jednak uzyskać jednoznaczne potwierdzenie, czy pozostali użytkownicy rzeczywiście wyrazili zgodę na to, by Pan WS występował w ich imieniu.

Na dzień zwołania posiedzenia komisji żaden dokument w tej sprawie nie wpłynął. Dopiero podczas ostatniego posiedzenia członkowie komisji mieli możliwość zapoznania się z pełnomocnictwem nadesłanym przez skarżącego. Jak wskazał radny, po wstępnej analizie tego dokumentu zarówno członkowie komisji, jak i radca prawny urzędu wyrazili wątpliwości co do jego zgodności z wymogami formalnymi określonymi w KPA.

W związku z tym komisja postanowiła skierować do skarżącego pismo z prośbą o uzupełnienie dokumentacji i dostarczenie pełnomocnictwa w formie prawidłowej. Dopiero po otrzymaniu tych uzupełnień komisja będzie mogła merytorycznie rozpatrzyć skargę.

Radny Brzyk podsumował, że z uwagi na powyższe okoliczności uzasadnione było przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Komisja potrzebowała dodatkowego czasu, by rzetelnie przeanalizować całość materiału i doprowadzić postępowanie do końca zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Adrian Zaleśny zapytał, czy w związku z przedstawionym projektem uchwały Radni mają pytania lub uwagi.

Nie zgłoszono żadnych głosów w dyskusji, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/141/2025 została podjęta

10) przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej. (KM)

- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

Radny zabrał głos, przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały dotyczącej rozpatrzenia pisma Pana KM. Zaznaczył, że wniosek, który wpłynął do Rady Miejskiej, był bardzo obszerny i

wielowątkowy. Jak podkreślił, na początku komisji trudno było jednoznacznie ustalić, czy dokument ten miał charakter pisma, czy wniosku. Po analizie oraz konsultacji z radcą prawnym urzędu komisja uznała, że pismo należy zakwalifikować jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Radny wyjaśnił, że w większości przypadków takie wnioski są rozpatrywane bez problemu i informacje są udostępniane wnioskodawcom. W tym przypadku jednak sprawa okazała się bardziej złożona, ponieważ treść wniosku obejmowała bardzo szeroki zakres tematów oraz liczne, często nieprecyzyjne pytania. Po szczegółowej analizie komisja doszła do wniosku, że dokument zawiera żądania udzielenia **informacji przetworzonych**, a więc takich, które wymagają dodatkowego opracowania, analizy lub zestawienia danych.

W związku z tym, jak zaznaczył radny, komisja była zobowiązana do zastosowania przepisów **ustawy o dostępie do informacji publicznej**, która stanowi, że w przypadku informacji przetworzonej organ może jej udzielić tylko wtedy, gdy wnioskodawca wykaże istnienie **szczególnie istotnego interesu publicznego**.

Komisja, działając zgodnie z tym przepisem, skierowała do wnioskodawcy pismo z prośbą o uzupełnienie wniosku i wykazanie takiego interesu. Jednak do dnia posiedzenia Rady wnioskodawca nie podjął przesłanych pism, mimo że, jak zauważył radny, był widziany w budynku Urzędu Miejskiego. Co więcej, zamiast odpowiedzieć na wezwanie, wnioskodawca przesłał ponownie pismo o **identycznej treści** jak pierwotny wniosek.

Radny Brzyk odczytał następnie uzasadnienie projektu uchwały, wskazując, że pismo Pana KM z 20 sierpnia 2025 roku zawierało liczne pytania i żądania, obejmujące różne obszary działalności administracji publicznej. W niektórych miejscach treść była niejasna, dlatego komisja wezwała wnioskodawcę do doprecyzowania żądań. Odpowiedź jednak nie wpłynęła, a jedynie 3 września 2025 roku ponownie nadesłało pismo identyczne z pierwotnym.

W dalszej części radny przypomniał, że ustawa o dostępie do informacji publicznej wyłącza w takich przypadkach stosowanie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, co oznacza, że Rada nie mogła przekazać pisma innemu organowi ani też wskazać wnioskodawcy organu właściwego do rozpatrzenia jego części.

Jak dodał, w pismach Pana KM rzeczywiście znajdowały się żądania dotyczące udzielenia informacji publicznej, jednak część z nich miała charakter **informacji przetworzonych**, wymagających opracowania i analizy danych. Z tego względu komisja, działając zgodnie z ustawą, wezwała wnioskodawcę do wykazania istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego.

Do dnia sporządzenia projektu uchwały wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi. Jak zauważył radny, dotychczasowa praktyka wnioskodawcy polegała na powielaniu treści korespondencji lub nieodbieraniu pism z urzędu, co utrudniało dalsze procedowanie sprawy.

W związku z tym komisja uznała, że w obecnym stanie faktycznym nie było możliwe udzielenie informacji, gdyż nie zostały spełnione wymogi ustawowe. Radny Brzyk podkreślił, że udostępnienie informacji przetworzonej bez wykazania interesu publicznego byłoby naruszeniem przepisów.

Na zakończenie stwierdził, że mając powyższe okoliczności na uwadze, komisja wniosła o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym brzmieniu, podkreślając, że działanie to wynikało z konieczności przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz zachowania prawidłowej procedury.

Przewodniczący Adrian Zaleśny zapytał, czy w związku z przedstawionym projektem uchwały Radni mają pytania lub uwagi.

Nie zgłoszono żadnych głosów w dyskusji, dlatego Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XIX/142/2025 została podjęta

Ad. 12. Interpelacje radnych.

Nie zgłoszono.

Ad.13. Zapytania radnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Rady Miejskiej w Brzesku Zbigniew Łanocha

Radny zwrócił się do Burmistrza, przekazując pytanie mieszkańca Jasienia, które zostało wcześniej zadane podczas zebrania wiejskiego. Pytanie dotyczyło wysokości zadłużenia gminy. Radny wyjaśnił, że mieszkaniec nie usłyszał bądź nie zapamiętał odpowiedzi udzielonej podczas zebrania, dlatego poprosił o jej powtórzenie.

Burmistrz Tomasz Łatocha przypomniał, że pytanie to było skierowane do radnego i zostało wówczas omówione na wspomnianym zebraniu. Zaznaczył, iż dane dotyczące zadłużenia gminy są zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, z którą każdy z radnych może się zapoznać. Podkreślił, że wystarczy otworzyć dokument, aby uzyskać szczegółowe informacje w tej sprawie.

Radny Zbigniew Łanocha doprecyzował, że w dokumentach finansowych wykazano wydatki przekraczające 200 mln zł, jednak pytanie mieszkańca dotyczyło konkretnie wysokości zadłużenia gminy.

Do wypowiedzi odniosła się **Skarbnik Celina Łanocha**, wskazując, że zarówno wynik budżetu bieżącego, jak i stan zadłużenia gminy zawarte są w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w Uchwale Budżetowej. Zaznaczyła, że przy każdej zmianie uchwały budżetowej radni otrzymują informacje dotyczące dochodów, wydatków, wyniku budżetu, przychodów, rozchodów oraz planowanego stanu zadłużenia. Podkreśliła również, iż kwota długu znajduje się w pozycji 5.2 Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny Zbigniew Łanocha ponownie zwrócił się z prośbą o podanie tej kwoty w sposób jawny, aby mogła zostać wybrzmieć na sesji.

W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformowała, że planowana kwota długu gminy na koniec 2025 roku wynosi 82 546 219,50 zł.

Wice Przewodniczący Rady Bogusław Sambor zapytał, czy którykolwiek z pozostałych radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku dalszych zgłoszeń zamknął dyskusję.

Ad. 14. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.

W dyskusji wzięli udział:

- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Sambor

Radny, zobowiązany przez mieszkańców Osiedla Okocimskie, zwrócił się do Burmistrza z pytaniem dotyczącym planów budowy mostu na rzece Uszwicy. Wskazał, że mieszkańcy postulują wykonanie nowej przeprawy w celu usprawnienia komunikacji z terenu Browaru Okocim oraz wyprowadzenia ruchu w inne miejsce, z pominięciem ulicy Browarnej. Zapytał, czy prowadzone są obecnie jakiegokolwiek działania w tym zakresie oraz na jakim etapie znajduje się ewentualna realizacja inwestycji.

Następnie radny zadał drugie pytanie dotyczące mostu, który niedawno przeszedł remont. Poprosił o informację, jaka jest przewidywana trwałość techniczna obiektu oraz na jak długi okres czasu zapewniono jego bezpieczne użytkowanie, czy jest to rok, dwa lata, czy też dłuższa perspektywa.

- Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka

Radna podziękowała Przewodniczącemu i zwróciła się do Burmistrza z pytaniem dotyczącym budowy **Gminnego Parku Wypoczynku i Rekreacji**. Zaznaczyła, że z posiadanych informacji wynika, iż zadanie to zostało przygotowane do realizacji, a w związku z planowanym naborem w październiku możliwe będzie złożenie wniosku o dofinansowanie inwestycji ze środków zewnętrznych w ramach programu **Lokalne Grupy Działania (LGD)**. Radna wyraziła zadowolenie z postępów w przygotowaniach do inwestycji oraz zwróciła się z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji dotyczących aktualnego stanu prac i planowanego terminu złożenia wniosku o dotację.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Burmistrz odniósł się najpierw do pytania radnego Sambora dotyczącego zadania realizowanego przez Browar Okocim w ramach porozumienia zawartego z Gminą Brzesko, dotyczącego budowy nowego mostu, który miał połączyć bezpośrednio Zakład Produkcyjny Browar-Okocim z obwodnicą. Potwierdził, że takie porozumienie zostało zawarte i obowiązuje, a na jego podstawie Browar zobowiązał się do zaprojektowania wspomnianej przeprawy.

Ze strony gminy Burmistrz wskazał na obowiązki, w tym dotyczące ponoszenia opłat związanych m.in. z Wodami Polskimi. Zaznaczył, że po ostatnich rozmowach z Browarem inwestycja została tymczasowo wstrzymana, co wynikało ze zmiany sytuacji ekonomicznej Browaru po pandemii oraz likwidacji działalności na rynkach ukraińskim i rosyjskim. Pomimo tych trudności, Burmistrz podkreślił, iż Browar nie wycofał się z realizacji projektu. Planowano spotkanie z projektantami celem ustalenia aktualnego etapu przygotowań dokumentacji.

Dodatkowo poinformował, że gmina otrzymała zwrot należności z Wód Polskich za opłaty naliczone za wody spływające z projektowanego mostu, sięgający kwoty ponad 20 tysięcy złotych, obejmujący okres pięciu lat wstecz.

W odniesieniu do pytania o stan techniczny mostu, który niedawno przeszedł remont, Burmistrz wyjaśnił, że remont ten był kompleksowy i kosztował blisko 900 tysięcy złotych. Zakres prac objął konstrukcję nośną, jezdnię, chodniki oraz bariery ochronne, wykonane z zastosowaniem nowoczesnych technologii, w tym wzmocnienia konstrukcji i podwieszenia instalacji.

Podkreślił, że zgodnie z przepisami most podlega regularnym przeglądom technicznym, a przewidywanie jego trwałości jest trudne. W przypadku stwierdzenia konieczności remontów czy napraw gmina podejmuje niezbędne działania na bieżąco. Przypomniął, że od momentu wybudowania most nie przeszedł żadnych poważnych remontów, a jedynie prace konserwacyjne, takie jak malowanie barierki czy nawierzchni.

Na koniec Burmistrz odniósł się do pytania radnej Barbary Borowieckiej dotyczącego budowy Gminnego Parku Wypoczynku i Rekreacji. Potwierdził, że planowana inwestycja jest kontynuowana. Pierwszy etap realizowano w poprzednich latach, w tym instalację tętni solankowej oraz oświetlenie i alejki. Obecnie przygotowywana jest dokumentacja dotycząca dalszego uzbrojenia terenów oraz dodania kolejnych elementów rekreacyjnych, takich jak wybieg dla psów, który jest potrzebny ze względu na dużą liczbę zwierząt w osiedlach.

Zaznaczył, że wniosek o dofinansowanie zostanie złożony w ramach najbliższego naboru Lokalnej Grupy Działania, a realizacja inwestycji będzie uzależniona od pozyskania zewnętrznych środków finansowych.

Ad. 15. Wolne wnioski i zapytania.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami informował o pracach związanych ze Społeczną Inicjatywą Mieszkaniową, czyli SIM-em. Wyświetlono kilka slajdów przedstawiających koncepcję zagospodarowania starego budynku po szkole w Wokowicach.

To jest koncepcja przygotowana na zlecenie spółki SIM Małopolska. Nad nią wciąż trwają prace i uzgodnienia. Jeśli ostatecznie zostanie zaakceptowana, inwestycja w tym zakresie zostanie zrealizowana, a powstaną kolejne mieszkania do zasiedlenia w ramach SIM-u.

Przypomina także, że budowa mieszkań w Okocimiu jest w toku. Wkrótce planujemy zorganizować wizytę komisji na placu budowy, aby mogli Państwo zobaczyć postępy.

Wracając do koncepcji zagospodarowania starego budynku pokazano slajdy, które przedstawiają, jak ten budynek mógłby wyglądać po modernizacji.

Budynek wymaga kompleksowej przebudowy, między innymi wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, a także elementów elewacji i fasady. Obecnie ma dach dwuspadowy. Lokale zostały częściowo wydzielone, na przykład przedszkole, które pozostanie do użytku samorządowego.

Pozostałe pomieszczenia będą modernizowane przez spółkę SIM i przeznaczone na mieszkania. W budynku jest potencjał do stworzenia trzech oddzielnych klatek schodowych, są one dość szerokie. Poszczególne większe sale będą podzielone na mniejsze mieszkania, przewiduje się około 12 pełnowartościowych lokali.

Warto zaznaczyć, że przedszkole pozostanie czynne, co jest ważne dla lokalnej społeczności i nie planujemy jego likwidacji.

Część budynku nigdy wcześniej nie była zagospodarowana, choć wiele lat temu mieszkańcy angażowali się społecznie, by rozbudować tę nieruchomość.

To wszystko pokazuje, że mamy szansę stworzyć nowoczesny obiekt mieszkaniowy dobrze służący mieszkańcom.

Przechodząc do tematu basenu,

chciałby odnieść się do pojawiających się ostatnio kontrowersji, zwłaszcza w internecie, dotyczących funkcjonowania basenu i korzystania z niego przez różne podmioty, w tym stowarzyszenia.

Przypomniał, na jakich zasadach basen działa.

Samorząd gminny realizuje swoje ustawowe zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym. W tym celu urząd współpracuje z różnymi jednostkami organizacyjnymi, takimi jak Miejski Ośrodek Kultury, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna czy Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji (BOSiR).

BOSiR realizuje zadania w zakresie kultury fizycznej i zarządza basenem. Prowadzi własne sekcje sportowe i rekreacyjne oraz wynajmuje pomieszczenia i obiekty innym podmiotom, które prowadzą działalność sportową, rekreacyjną lub prozdrowotną.

Brzeski Ośrodek Sportu ma sekcję pływacką, która działa w dwóch obszarach: sportowym oraz rekreacyjnym. Zatrudnia doświadczonego trenera, który wspiera młodych pływaków osiągających sukcesy na arenie krajowej i międzynarodowej.

Jeśli ktoś nie chce korzystać z sekcji BOSiR, może działać na własny rachunek, organizując zajęcia samodzielnie lub w ramach stowarzyszeń, jednak musi liczyć się z kosztami wynajmu torów.

Na ostatniej sesji omawialiśmy kwestie opłat związanych z wynajmem torów i wstępem na basen. Jeden z rodziców zgłosił uwagi dotyczące wysokich kosztów.

Po rozmowie z nim i dyrektorem BOSiR-u wprowadziliśmy obniżkę opłat z 60 zł do 40 zł za tor dla stowarzyszeń trenujących dzieci. Dzieci wchodzi grupowo na basen po stawce około 8 zł za godzinę pływania.

Nie można jednak wyłączyć torów na wyłączność bez opłaty, ponieważ basen jest dostępny również dla innych mieszkańców, którzy kupują bilety i chcą korzystać z obiektu.

Podsumowując, jeśli ktoś chce korzystać z basenu i prowadzić treningi w ramach BOSiR, może to robić w sekcji. Jeśli woli działać niezależnie, musi ponosić koszty wynajmu.

Podobnie działa to w innych jednostkach, np. Miejski Ośrodek Kultury prowadzi zajęcia muzyczne i artystyczne, które również są płatne.

Odnosząc się do niedawnych wydarzeń związanych z organizacją zawodów pływackich,

chciałby podkreślić, że Urząd Miejski nie był organizatorem tych zawodów. Zapewniliśmy jedynie przestrzeń i udzieliliśmy honorowego patronatu.

Organizatorem było stowarzyszenie non-profit, które samo finansowało imprezę ze środków pozyskanych od sponsorów. Nie mieliśmy wpływu na organizację, regulaminy ani rozliczenia. Spór, który powstał, dotyczył kwestii udziału dzieci w tych zawodach i jest to sprawa między zainteresowanymi stowarzyszeniami.

Uważa, że najlepszym sposobem rozwiązania takich spraw jest bezpośrednia rozmowa między zainteresowanymi stronami, a nie publiczne dyskusje w internecie, które często mijają się z prawdą.

Zaprasza do dialogu i jest otwarty na rozmowy.

Na koniec dodał, że jeśli każdemu stowarzyszeniu udzielalibyśmy darmowego dostępu do torów, to basen stałby się niedostępny dla zwykłych mieszkańców. Dlatego takie opłaty są konieczne.

Jednak nie wyklucza, że w przyszłości, po ocenie funkcjonowania basenu po remoncie, wprowadzimy korekty w cennikach.

Przewodniczący Adrian Zaleśny do Biura Rady wpłynęły zgłoszenia od mieszkańców z prośbą o możliwość zabrania głosu podczas dzisiejszych obrad. Jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, pozwoli sobie wywoływać zgłoszonych mieszkańców według kolejności, w jakiej ich wnioski wpłynęły do Biura Rady.

Czy ktoś z Państwa zgłasza sprzeciw?

Nie widzi sprzeciwu, dziękuję.

Wystąpienie Mieszkańca WS

przywitał zgromadzonych, w tym Burmistrzów, Radnych oraz obecnych gości. Wyraził żal, że Dyrektor Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, nie uczestniczył w sesji, ani osobiście, może za pośrednictwem transmisji. Zaznaczył, że ma nadzieję, iż Dyrektor zapozna się z przebiegiem obrad, ponieważ jego stanowisko będzie istotne w sprawie, którą mieszkaniec zamierzał poruszyć.

Następnie poinformował, że chciałby przedstawić dwie istotne kwestie, pierwszą wynikającą ze zgłoszeń mieszkańców, oraz drugą, dotyczącą działalności Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (BOSiR).

W pierwszej części swojego wystąpienia zwrócił się do Burmistrza z pytaniami, które, jak zaznaczył, zostały mu przekazane przez mieszkańców. Pytania dotyczyły doniesień o rzekomym gromadzeniu przez Burmistrza materiałów i wpisów internetowych dotyczących obywateli. Mieszkaniec zapytał, czy takie działania miały miejsce, a jeśli tak, czy były prowadzone w godzinach pracy, kto był za nie odpowiedzialny oraz czy materiały te były wykorzystywane w jakichkolwiek sprawach od 2018 roku. Poprosił, by w przypadku nieprawdziwości tych informacji Burmistrz jednoznacznie je zdementował.

Kolejną poruszoną kwestią była sprawa związana z kosztami prowadzenia profilu Urzędu Miejskiego w Brzesku w mediach społecznościowych. Mieszkaniec wskazał, że zgodnie z jego

ustaleniami obsługą profilu zajmuje się zewnętrzna firma, której Urząd płaci 2200 zł miesięcznie. W jego ocenie zadanie to mogłoby być realizowane wewnętrznie, przez Wydział Strategii i Rozwoju.

Poinformował, że w celu porównania skierował zapytania do kilku urzędów samorządowych w regionie. Otrzymał odpowiedzi m.in. od Starostwa Powiatowego w Brzesku, Bochni, Nowym Wiśniczu, Gdowie, Nowym Targu, Starym Sączu, Krynicy, Gorlicach, Tarnowie, Ciężkowicach, Dębicy, Proszowicach, Wieliczce, Myślenicach, Wiśle, Żywcu, Skawinie, Olkuszu, Bobowej i Słomnikach.

Z przedstawionych przez niego danych wynikało, że wszystkie wymienione urzędy prowadzą swoje profile i strony internetowe we własnym zakresie, bez angażowania firm zewnętrznych i bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Mieszkaniec wyraził zdziwienie, że Urząd Miejski w Brzesku nie stosuje podobnych rozwiązań, mimo że posiada odpowiednie zaplecze kadrowe.

W dalszej części wystąpienia mieszkaniec poruszył sprawę działalności Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (BOSiR) oraz sytuacji Dyrektora tej jednostki. Wskazał, że Dyrektor w marcu ukończył 65 lat i zapytał, na jakiej podstawie prawnej oraz na jaki okres sprawuje on swoje stanowisko.

Mieszkaniec przypomniał, że od dłuższego czasu, jego zdaniem, w BOSiR występowały problemy organizacyjne i komunikacyjne, na które zwracał już uwagę podczas wcześniejszych sesji.

Zgłaszający odniósł się następnie do kwestii związanych z funkcjonowaniem krytej pływalni. Wskazał, że w jego opinii wprowadzane przez Dyrektora rozwiązania dotyczące zasad korzystania z obiektu budziły kontrowersje. Podał przykład dotyczący wstępu rodziców z małymi dziećmi do przebieralni, wskazując, że w przeszłości interweniował w tej sprawie u Burmistrza i że po interwencji zasady zostały zmienione na korzystniejsze dla rodziców. Obecnie, jak stwierdził, przywrócono wcześniejsze ograniczenia, co jego zdaniem mogło negatywnie wpływać na bezpieczeństwo najmłodszych użytkowników basenu.

Poruszył również kwestię korzystania z suszarek przy wyjściu z obiektu, wskazując, że wprowadzono dodatkowe opłaty oraz zakaz używania prywatnych urządzeń elektrycznych. Według mieszkańca takie praktyki są nieuzasadnione i uciążliwe dla użytkowników.

Mieszkaniec wyraził opinię, że zarówno Dyrektor BOSiR, jak i kierownik jednostki wykazują się brakiem właściwego podejścia do mieszkańców oraz utrudniają współpracę. Przytoczył przykład dotyczący postępowania w sprawie miejsc parkingowych, wskazując, że mimo jego wielokrotnych interwencji nie uzyskał oczekiwanych rozstrzygnięć.

W dalszej części wystąpienia mieszkaniec powołał się na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 7 października 2009 r., dotyczącą zasad powoływania Dyrektora BOSiR. Zaznaczył, że zgodnie z treścią uchwały, stanowisko to powinno być obsadzane w drodze konkursu, a Dyrektor powoływany jest na pięcioletnią kadencję przez Burmistrza.

Następnie przedstawił fragment opinii prawnej dotyczącej podstaw zatrudnienia dyrektorów jednostek budżetowych samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem ustawy o pracownikach samorządowych oraz statutu BOSiR. Wskazał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, nabór na stanowisko dyrektora jednostki budżetowej powinien być otwarty i konkurencyjny, a pominięcie procedury konkursowej stanowi naruszenie prawa.

Mieszkaniec zakończył swoje wystąpienie zapowiedzią skierowania zapytań w trybie dostępu do informacji publicznej w celu wyjaśnienia spraw związanych z funkcjonowaniem Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz statusem prawnym jego dyrektora.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Poprosił, aby rozmówca zadał konkretne pytania zamiast czytać przepisy, bo dobrze znane jest nam prawo i mamy radców prawnych. Obiecuje na pytania odpowiedzieć, a jeśli rozmówca się nie zgodzi, może złożyć skargę czy doniesienie, to jego specjalność. Zachęca do zadawania pytań.

Mieszkaniec WS - podkreślił, że konkurs na stanowisko dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (BOSiR) nie został przeprowadzony, mimo iż jest to wymóg ustawowy. Zaznaczył, że podpisanie umowy menadżerskiej nie zwalnia z obowiązku przeprowadzenia otwartego i konkurencyjnego naboru. Przedstawił rekomendacje prawne sporządzone przez ekspertów prawa administracyjnego, które wskazują na konieczność:

1. Niezwłocznego ogłoszenia konkursu na to stanowisko zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Uregulowania prawnego statusu dyrektora – do czasu konkursu może on pełnić funkcję jedynie tymczasowo, a okres ten nie powinien być nieograniczony.
3. Weryfikacji umowy menadżerskiej pod kątem zgodności z obowiązkami wynikającymi z zatrudnienia na stanowisku kierowniczym.
4. Podjęcia przez organ założycielski działań naprawczych, które mają usunąć naruszenia prawa.

Wnioski końcowe, obecna sytuacja prawna dyrektora BOSiR jest niezgodna z ustawą o pracownikach samorządowych. Brak konkursu sprzed pięciu lat stanowi poważne naruszenie prawa, a umowa menadżerska nie może służyć do obejścia obowiązku konkursowego. Dlatego pilnie należy przeprowadzić otwarty i konkurencyjny nabór, aby uregulować tę kwestię zgodnie z przepisami.

Mieszkaniec poprosił burmistrza o ustosunkowanie się do tych ustaleń, z zaznaczeniem, że odpowiedź może być skonsultowana z radcami prawnymi i nie musi być udzielona natychmiast, ponieważ sprawa jest poważna i wymaga dokładnego rozpatrzenia. Zapowiedział także, że stosowne dokumenty i opinie zostaną przesłane do radnych i udostępnione opinii publicznej, aby wszyscy mogli się z nimi zapoznać.

Na koniec podziękował za uwagę, podkreślając wagę tej sprawy, która dotyczy zarówno dyrektora BOSiR, jak i burmistrza jako jego bezpośredniego przełożonego.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

dziękuje za pytania i wykłady, zapowiada, że do niektórych kwestii odpowie teraz, a do innych pisemnie, ponieważ pojawiło się dużo wniosków, które są różnie rozumiane. Odniósł się do sprawy konkursu na dyrektora BOSiR, potwierdza, że konkurs był przeprowadzony jakiś czas temu. Jednak według nowych przepisów tego typu jednostki nie muszą już ogłaszać konkursu na to stanowisko, a umowa automatycznie przekształcała się w umowę o pracę na czas nieokreślony. Podkreśla, że nie ma tu mowy o żadnym kontrakcie menadżerskim, bo takie umowy dotyczą wyłącznie spółek prawa handlowego, co jest innym typem jednostek. Na koniec poprosił radcę prawnego o krótkie wyjaśnienie i zapowiada przygotowanie szerszej wykładni na ten temat.

Radca prawny Dominik Zych

Ta sprawa była już przedmiotem naszej analizy kilka lat temu, mniej więcej w latach 2019–2021, choć dokładnego roku nie pamiętam. Wówczas mieliśmy pewne wątpliwości, ale udało się je rozwiązać. Musimy sobie przypomnieć szczegóły tych okoliczności, natomiast chętnie zapoznamy się z Pana opinią prawną, jeśli dotyczy ona właśnie tej konkretnej sprawy, a nie jedynie analogicznej sytuacji.

Wspomniał Pan o Statucie Brzeskiego Ośrodka, na którym się Pan powoływał, więc zobaczmy, czy nowe argumenty coś zmieniają.

Chciałbym jednak podkreślić, że na pewno nie ma tam żadnego kontraktu menedżerskiego, ponieważ to nie jest spółka prawa handlowego, a sprawa dotyczy przekształcenia umowy na etat umowę o pracę na czas nieokreślony.

Tak to wyglądało, przynajmniej na ile pamiętam, bo to było już około 6 lat temu, kiedy przeprowadzaliśmy tę analizę. Mam pewność co do tego, ponieważ pamiętam, że była wtedy zainteresowana tą kwestią także kadrowa.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Po pierwsze, mamy pewność, że jednostki takie jak BOSiR nie są już zatrudniane na podstawie konkursu kadencyjnego. To oznacza, że jeśli kiedyś ktoś odejdzie na emeryturę, wtedy może być konieczny konkurs na stanowisko zarządcze, ale w przypadku obecnego dyrektora umowa kadencyjna automatycznie przekształcała się w umowę o pracę na czas nieokreślony.

Ta informacja pochodzi z opinii prawnych oraz od kadrowej, więc jest to jasna wytyczna. Jeśli będą potrzebne szczegóły, chętnie je prześlą.

Jeśli chodzi o „teczki” i materiały dowodowe, przyznaje, że sam ma doświadczenie w zbieraniu różnych dokumentów, ale on nie czuje potrzeby gromadzenia takich materiałów w tej sprawie. Dodaje też, że wielokrotnie na niego składano skargi do różnych organów, np. dotyczące wycięcia drzewa, a mimo interwencji konserwatora zabytków i innych urzędów, skargi te nie przyniosły pozytywnego rozstrzygnięcia dla skarżącego.

Podkreśla przy tym, że mimo wielu zgłoszeń i odwołań do różnych instytucji (np. Rzecznika Praw Obywatelskich, Samorządowego Kolegium Odwoławczego), żadna z tych instytucji nie przyznała racji składającemu skargi Panu WS.

Kończy to stwierdzeniem, że trzeba być wobec siebie uczciwym i szczerze przyznać, że w tej sytuacji argumenty strony przeciwnej nie znalazły potwierdzenia w żadnych organach.

Do dyskusji włączył się Mieszkaniec WS.

Przewodniczący Adrian Zaleśny –zwrócił się do WS i przypomniał mu, że nie udzielił mu głosu w danej chwili, a jednocześnie zauważa, że Pan Burmistrz nie przeszkadzał mu podczas jego wypowiedzi, dlatego poprosił o wzajemny szacunek podczas dyskusji.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Proszę o chwilę cierpliwości i wysłuchanie mnie do końca.

Jeśli chodzi o teczki czy materiały, to ja żadnych teczek nie prowadzę. Natomiast w sytuacji, gdy jest konieczność przedstawienia jakichś dokumentów przed odpowiednimi organami, gromadzę materiały i robię wydruki ze stron internetowych. Działam tak, ponieważ często byłem w różny sposób, nieelegancki i niesprawiedliwy sposób pomawiany oraz manipulowano faktami na mój temat. Wielokrotnie na tej sali oskarżał Pan WS o bandyterkę i przestępstwa, choć nikt nie udowodnił, że którakolwiek z tych rzeczy jest prawdziwa. Jeśli Pan coś udowodni, wtedy może Pan mówić w ten sposób, ale póki co nie ma na to dowodów. Artykuły można pisać, ale Pan nie jest sędzią ani organem orzekającym o czyjejs winie. Trzeba stąpać twardo po ziemi.

Odnosnie profilu Urzędu Miejskiego — pracownicy mieliby więcej czasu na jego prowadzenie, gdyby nie fakt, że Pan bardzo często i w dużej ilości składa zapytania o dostęp do informacji publicznej. Oczekuje Pan, aby drukować i kopiować setki, a czasem tysiące dokumentów, co zajmuje dużo pracy i czasu. W efekcie profil prowadzi zewnętrzny podmiot, co jest zgodne z prawem. Wszystkie nasze wydatki są nadzorowane i kontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, nie było do nich żadnych zastrzeżeń.

Mam prawo zawierać umowy z podmiotami zewnętrznymi, a ten sposób funkcjonowania przejąłem po poprzedniku i nadal realizuję. Jest ciągłość urzędu i obowiązują zobowiązania prawne. Chociaż jest to niewygodne, być może pracownicy mieliby więcej czasu, gdyby nie dodatkowa praca wywołana Pana zapytaniami.

Rozumiem, że chce Pan dociekać pewnych informacji, ale to kosztuje czas i energię pracowników, a ostatecznie to podatnicy za to płacą. Często zajmuje to wiele dni, aby przygotować odpowiedzi. Nie odmawiam Panu prawa do informacji publicznej, wręcz przeciwnie, szanuję to prawo i realizuję je, chyba że pytanie dotyczy danych, które nie są dostępne w tym trybie.

Na przykład pytał Pan o koszty mojego studium MBA — odpowiedział za to Pan Sekretarz, bo jest osobą odpowiedzialną za korespondencję urzędu. Ja sam za to płaciłem, więc urząd takiej informacji nie posiada. Pytał Pan także o koszty prowadzenia mojego profilu internetowego i Facebooka — odpowiedź była podobna.

Często Pan żąda informacji przetworzonej, co wymaga dodatkowej pracy, i jeśli mielibyśmy realizować wszystko bez ograniczeń, będzie to kosztować czas pracowników, a co za tym idzie — pieniądze podatników. Według mnie w niektórych przypadkach jest to przesadne, choć oczywiście każdy ma swoje odczucia.

Co do nowego basenu, dziękuję za pozytywną ocenę. Mam nadzieję, że Pan z niego korzysta. Ja jeszcze nie miałem okazji popływać, ale może się kiedyś spotkamy, by popływać razem i omówić ewentualne usterki. Basen zaprojektowali dobrzy fachowcy, i zrobiliśmy wszystko, co możliwe, aby dostosować go do istniejącej infrastruktury, wykorzystując dostępne środki, w tym z Polskiego Ładu, czyli z pieniędzy podatników.

W kwestii wpuszczania rodziców do przebieralni i innych spraw dotyczących basenu, zapytam Dyrektora BOSiR-u na piśmie, ponieważ osobiście jeszcze nie byłem tam po otwarciu i nie mogłem tego sprawdzić. Chcemy, aby basen był jak najlepiej przygotowany, a bezpieczeństwo na nim zapewnione.

W tym zakresie istotna jest umowa ze stowarzyszeniami korzystającymi z basenu, ponieważ obowiązuje nas „Ustawa Kamilkowa”, która wymaga zachowania określonych standardów bezpieczeństwa. My takie standardy wprowadziliśmy we wszystkich naszych jednostkach — Miejski Ośrodek Kultury, Biblioteka, przedszkola, szkoły, a także basen.

Dyrektor musi mieć pewność, że standardy są przestrzegane i dlatego wymaga się podpisania umowy, która nakłada odpowiedzialność na podmioty korzystające z obiektu. Niestety nie wszyscy chcą taką umowę podpisać.

Odnosnie komunikacji, w internecie często ktoś oznacza mnie lub wywołuje do odpowiedzi, ale przypominam, że obowiązuje oficjalna ścieżka komunikacji: na Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) jest podany jeden adres mailowy, pod którym należy kierować zapytania. To jest nasz oficjalny kanał, z którego mamy obowiązek odpowiedzieć. Oczywiście odpowiadamy także na pisma kierowane oficjalnie.

Dlaczego odpowiedzi udziela Pan Sekretarz? Ponieważ ja kieruję urzędem i przekazuję zapytania do odpowiednich wydziałów. Pracownicy merytoryczni przygotowują materiały, a ja nie podpisuję wszystkiego osobiście. Upoważniam również moich współpracowników, w tym Pana Sekretarza, który jest sekretarzem od wielu lat, a nawet był przez jakiś czas burmistrzem.

Wciąż podtrzymuję dla Pana pełne upoważnienie do odpowiedzi na składane zapytania w trybie informacji publicznej i reprezentowania mnie i urzędu. Proszę korzystać z tego upoważnienia.

Trzeba pamiętać, że różne osoby mają różne upoważnienia do działania w imieniu innych — tak to działa.

Na koniec, mimo że czasem pisze Pan różne rzeczy, proszę o wzajemny szacunek.

- Sekretarz Gminy Stanisław Sułek

Jestem upoważniony do podpisywania różnych pism w imieniu Pana Burmistrza. Mam jednak osobistą prośbę, proszę się zdecydować, czy szanuje Pan moje kompetencje, czy wręcz przeciwnie. Raz pisze Pan, że jestem dobrym urzędnikiem, innym razem zaś wręcz przeciwnie. Rozumiem jednak, skąd się to bierze, oczekuje Pan, że odpowiem na każde pytanie dokładnie tak, jak Pan chce.

Chcę odczytać Panu treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Organ nie ma możliwości doprecyzowywania lub korygowania pytania zawartego we wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek musi być na tyle klarowny i precyzyjny, by nie budził wątpliwości co do jego zakresu i przedmiotu, aby organ mógł go prawidłowo rozpoznać. Właściwa realizacja wniosku wymaga precyzyjnego udzielenia informacji zgodnie z treścią żądania, nie chodzi o podanie jakiegokolwiek informacji, ale takiej, która odpowiada pytaniu.

Odczytuję tę tezę nie po to, by Pana pouczać, bo wielokrotnie zwracał się Pan do urzędu o interpretację przepisów, a zawsze odpowiadałem, że urząd nie jest i nie może interpretować ustaw. Mam nadzieję, że Pan to zapamiętał. Chcę, żeby Pan wiedział, że na pytanie precyzyjne otrzyma Pan precyzyjną odpowiedź, natomiast jeśli pytanie jest niejasne lub nieprecyzyjne, otrzyma Pan informację, że nie stanowi ono informacji publicznej.

Jeśli chodzi o kwestię rodziców na basenie, Pan Burmistrz już wyjaśnił pewne aspekty, ale dodam jeszcze jedno. Poruszył Pan trudne tematy, między innymi dotyczące pedofilii. Proszę Pana, rodzice nie mogą wchodzić do przebieralni razem z dziećmi, ponieważ mogliby mieć kontakt z innymi dziećmi. Jeśli przeczytał Pan wiele ustaw, zwłaszcza w ostatnich dwóch latach i uważa się Pan za eksperta, to powinien Pan wiedzieć, że takie ograniczenia wprowadzono po wejściu w życie „Ustawy Kamilkowej”. Te standardy ochrony małoletnich obowiązują również w BOSiR-ze i są przestrzegane.

Odnosnie korzystania z prywatnych urządzeń, jak wyobraża Pan sobie, że ktoś przyniesie suszarkę, która może nie mieć atestu lub być wadliwa, i w ten sposób uszkodzi instalację elektryczną basenu? Nie ma możliwości korzystania z prywatnych urządzeń, zwłaszcza w warunkach dużej wilgotności, gdzie może dojść do porażenia prądem.

Jeszcze jedna kwestia — albo Pan żyje w innych czasach, albo mało porusza się poza Brzeskiem czy w innych miejscach rekreacji, sportu czy zabawy. Praktycznie wszędzie, gdy się wchodzi do takich miejsc, płaci się pełny bilet. Miałem okazję być w wielu miejscach podczas wakacji, choć z wielu urządzeń nie korzystałem, bo jestem już za duży, ale wszędzie płaciłem pełny bilet, aby wejść z dzieckiem. Proszę więc nie wymyślać dziwnych postulatów, które nigdzie nie są obecnie realizowane.

Mam świadomość, że kiedyś, gdy byłem dzieckiem, płacono się tylko za to, z czego się korzystało. Dziś jednak wszędzie, nawet jeśli wejdiesz na chwilę, bilet musisz kupić.

Na koniec, ponieważ często w swoich wypowiedziach i artykułach powołuje się Pan na przepisy prawne, mam prośbę jako prawnik, jeśli ma Pan opinię prawną, proszę ją dostarczyć podpisaną przez adwokata, radcę prawnego lub inną osobę upoważnioną do tego zawód, a nie korzystać z Google i przedstawiać wszystkim takie „opinie”.

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Szanowni Państwo Radni, a także wszyscy Państwo, którzy nas słuchacie, można odnieść wrażenie, że miasto Brzesko to miasto afer, że dzieje się tutaj coś niesamowitego. Tymczasem, proszę Państwa, afer nie ma, jest jedynie aferzysta. Afer nie ma. Parkowanie, tak jak w każdym innym mieście, jest u nas oparte na systemie parkingowym. Mamy obowiązującą uchwałę, która funkcjonuje w obiegu prawnym, i pomimo wielu prób jej

podważania, w tym zaskarżania, składania donosów, skarg i wniosków, uchwała ta obowiązuje nadal. Żaden organ do tej pory nie zakwestionował ani trybu jej uchwalenia, ani sposobu pobierania opłat.

Kierowca, który parkuje, jeśli nie płaci, ponosi opłatę dodatkową. Natomiast jeśli nie parkuje, nie ma obowiązku płacenia.

Kolejnym przykładem jest słynny wyjazd do Zakopanego. Miał tam być sztab burmistrza, którego jednak nie było. Miały być wysokie koszty dla naszych pracowników, nic z tego nie wyszło. Były za to liczne donosy do różnych instytucji: Regionalnej Izby Obrachunkowej, Ministerstwa Finansów, wojewody, prezydenta, kilku prokuratur, a co się stało? Nic. Żadna z tych instytucji ani prokuratur nie wezwała nas na świadka ani nie potrzebowała żadnych informacji.

Odnosząc się do kwestii miejsca parkingowego. Pan kłamie twierdząc, że zabrano Panu miejsce parkingowe przed firmą. Takiego miejsca tam po prostu nigdy nie było, a po drugiej stronie nie istniało żadne miejsce parkingowe.

Przy odrobinie wiedzy trzeba pamiętać, że regulacją zasad ruchu drogowego oraz ustawianiem znaków nie zajmuje się burmistrz, więc nie można kłamać, że to burmistrz zabrał miejsce parkingowe. Decyzje te podejmuje zespół ds. ruchu drogowego, w skład którego burmistrz nie wchodzi jako organ. W skład zespołu wchodzi Policja, Zarząd Dróg Powiatowych oraz odpowiedni pracownicy, którzy wydali negatywną opinię w tej sprawie.

W okolicy znajduje się kilkanaście firm, sprzedają farby, działa tam firma geodezyjna i inne przedsiębiorstwa, żadna z nich nie posiada prywatnych, indywidualnych miejsc parkingowych, tak jak nie ma ich w innych miejscach Brzeska. Dlatego wszelkie wypowiedzi do mediów o zabranii miejsca parkingowego są po prostu nieprawdziwe.

Przechodząc do kolejnego tematu — drzewo. Rzekomo burmistrz wyciął drzewo bez opinii dendrologicznej, której zresztą nie musiał posiadać. Mimo to zdecydowano się na złożenie skargi. Co więcej, pojawiły się zarzuty o łamanie konstytucji. Rzecznik Praw Obywatelskich został powiadomiony przez Prezydenta i jeśli rzeczywiście doszło do tak poważnego naruszenia, to z pewnością zostały zawiadomione odpowiednie organy ścigania.

A teraz kwestia basenu. Co się tam dzieje? Nic szczególnego. Basen jest dostępny dla chętnych kto chce, ten chodzi i pływa. Kto się chce dogadać i zapłacić za usługę, ten płaci, a kto nie chce nie korzysta.

Wiek dyrektora BOSiR-u jest taki, że może przejść na emeryturę, ale nie jest to obowiązek, tylko przywilej. W tej sali są osoby, które również mogłyby dawno przejść na emeryturę, ale tego nie zrobiły, bo jest to ich wybór.

Podsumowując, proszę Państwa, nie ma żadnej afery. Sprawa, o której Pan wspomniał, została odrzucona zarówno przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Nie ma żadnej instytucji, która przyznałaby rację, że burmistrz złamał prawo i że toczy się jakiekolwiek postępowanie.

Nie tworzymy więc mitów i fałszywych historii.

Jeśli chodzi o opinie prawne czy rekomendacje, nie wiadomo kto je zlecał, kto je podpisał, w jakiej sprawie oraz kto je analizował. Rekomendacje z „wujka Google” nas nie dotyczą.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha - (Ad Vocem)

Szanowni Państwo,

chciałbym jeszcze na zakończenie uzupełnić pierwsze pytanie, odnośnie profilu Urzędu Miejskiego oraz pytania, dlaczego prowadzenie pewnych działań, za około dwa tysiące złotych, realizuje zewnętrzny podmiot, a nie pracownik urzędu, pragnę wyjaśnić, że pracownik urzędu także otrzymuje wynagrodzenie, a płaca minimalna, proszę pamiętać, jest obecnie dość wysoka. Proszę zrozumieć, że nie jest to takie proste, jak się wydaje. Pan próbuje tutaj wchodzić w interpretację prawa, ale patrząc Panu w oczy, powiem szczerze, nagrywa Pan te słowa, a potem zapewne je wycina, kombinuje i komplikuje, jednak pozostawiam to bez komentarza.

Płaca minimalna to dziś znacząca kwota i gdybym miał zatrudnić pracownika do realizacji takich zadań, to koszt byłby większy niż dwie tysiące złotych.

Jeśli chodzi o Wydział Strategii Rozwoju, bardzo dziękuję, że Pan zauważa jego istnienie w strukturze urzędu. Wydział ten zajmuje się obsługą przedsiębiorców, koncesjami alkoholowymi, obsługą aż dziesięciu straży pożarnych, setkami strażaków, ich badaniami, szkoleniami, przeglądami samochodów, zakupami oraz wszystkimi wnioskami zewnętrznymi, rozliczeniami i pisanie wniosków. Do tego dochodzi komisja alkoholowa, która ma sporo spraw do załatwienia, a także obrona cywilna, prowadzenie magazynu obrony cywilnej i wiele innych zadań.

Proszę zatem zrozumieć, że ja zarządzam jednostką, jaką jest Urząd Miejski w Brzesku. Wprowadziłem regulamin organizacyjny, którym przydzieliłem poszczególnym wydziałom konkretne zadania. Dyrektorzy zaproponowali zakresy obowiązków, co ułatwia nam zarządzanie. Gdyby prowadzeniem takich spraw zajmował się pracownik urzędu, to przypuszczam, że Pan miałby jeszcze większe problemy, ponieważ mógłby stwierdzić, że ten pracownik Pana nie lubi. Natomiast gdy zleca się to firmie zewnętrznej, trudno jest mówić o braku sympatii, wszyscy Pana lubią.

Wszyscy przychodzą do Pana po pomoc i wsparcie, nawet osoby spoza kraju, na przykład ze Stanów Zjednoczonych, zwracają się do Pana z prośbą.

Do głosu zgłosił się pan **W.S.**, który stwierdził, że pan Burmistrz wprowadził opinię publiczną w błąd.

Na to przewodniczący Rady Miejskiej, **Pan Adrian Zaleśny**, odpowiedział, że pan W.S. już wcześniej zabierał głos i nie został w tym zakresie ograniczony czasowo. Przewodniczący zaznaczył, że oprócz pana W.S. są także inne osoby, które chciałyby zabrać głos w swoich sprawach i mają prawo się wypowiedzieć, zamiast słuchać kolejnego wystąpienia pana W.S.

Przewodniczący dodał, że skoro pan W.S. twierdzi, iż pan Burmistrz wprowadził opinię publiczną w błąd, to istnieją inne dostępne formy wyrażania takiego stanowiska i składania sprostowań. W związku z tym nie udzielił mu ponownie głosu.

Głos zabrał Pan ZM.

Chciałbym serdecznie podziękować zarówno Państwu, radnym, jak i pracownikom urzędu, za ponad trzydziestoletnią współpracę.

Złożyłem rezygnację ze wszystkich pełnionych przeze mnie funkcji. O przyczynach tej decyzji opowiem za chwilę.

Praca w tym urzędzie przebiegała z Państwem, radnymi, na różnych płaszczyznach, z niektórymi z Państwa współpracowałem bardzo krótko, z innymi przez wiele lat. Są tu radni, z którymi współpracujemy już ponad trzydzieści lat.

Znacie mnie Państwo dobrze. Wiecie, że pomimo czasem różnic politycznych czy merytorycznych, zawsze potrafiliśmy usiąść do stołu i rozmawiać, prowadząc dialog aż do momentu wypracowania wspólnych rozwiązań i kierunków działania.

Pragnę również podziękować wszystkim współpracownikom. Bez nich, jak słusznie zauważył Pan Burmistrz, ten urząd w ogóle by nie funkcjonował. Dziękuję za ich codzienną pracę oraz życzliwość.

Nie chcę jednak robić zamieszania swoją osobą ani żegnać się z każdym z osobna. Decyzja jest ostateczna i definitywna.

Co straciłem, podejmując taką nagłą decyzję? Praktycznie nic.

Do niedawna pracowałem w Urzędzie Miejskim jako wolontariusz. W spółdzielniach energetycznych, gdzie byłem członkiem Rady Nadzorczej, również pełniłem funkcje wolontariackie, bez wynagrodzenia.

W związku z minimalną częścią etatu, którą wykonywałem na podstawie umowy zlecenia, nie obowiązują minimalne stawki. W dwóch spółkach, w których byłem prokurentem – w BZK oraz RPWiK, otrzymywałem jedynie symboliczne kwoty, które wystarczały na pokrycie kosztów dojazdów.

Proszę sobie wygooglować, ile zarabiają prokurenci w innych miejscach. Ja miałem naprawdę skromne wynagrodzenie, z którego na koniec roku musiałem jeszcze odprowadzić podatek dochodowy.

Posiadam solidną emeryturę, dlatego też ta decyzja nie wiąże się z żadną stratą materialną.

Jeżeli ktoś nie chce korzystać z mojego doświadczenia, nie ma takiej potrzeby. Na moim miejscu pracują wspaniałe trzy osoby, które doskonale sobie radzą.

Przyczyną mojej rezygnacji były trzy kwestie, a w szczególności niefortunna, prywatna rozmowa w cztery oczy z Panem Brachem.

Rozmowa ta była niedyplomatyczna i niestety zakończyła się właśnie tym – złożeniem przeze mnie rezygnacji.

Moje odczucia po tej rozmowie...

Przewodniczący Adrian Zaleśny

Szanowny Panie, pozwolę sobie Panu przerwać.

Przytoczę Panu §12, ustęp 3 Statutu Gminy Brzesko, który stanowi, że każdy mieszkaniec gminy ma prawo uczestniczyć w sesjach rady oraz zajmować miejsca wyznaczone dla publiczności na sali obrad.

Ze względu na Pański dorobek zawodowy oraz wieloletnie związanie z burmistrzami i Urzędem Miejskim, nie zwracałem Panu uwagi, gdy samodzielnie zajął Pan miejsce przy mównicy. Chciałbym to podkreślić jako wyraz szacunku wobec Pana.

To pierwsza kwestia.

Druga natomiast dotyczy porządku obrad.

Obecnie znajdujemy się w punkcie „wolne wnioski i zapytania”, który jest miejscem przeznaczonym na składanie przez mieszkańców wniosków lub pytań do władz gminy.

Rozumiem, że jako osoba, która przez wiele lat była pracownikiem Urzędu Miejskiego, chce Pan w ten sposób pożegnać się z radnymi oraz pracownikami urzędu. Pozwoliłem na to, mimo że formalnie ten punkt obrad nie przewiduje takich wypowiedzi.

Jednak pragnę zaznaczyć, że nie jest to miejsce na rozważania dotyczące konsekwencji Pańskich prywatnych rozmów, zwłaszcza tych, które odbyły się pomiędzy Panem a zastępcą burmistrza, burmistrzem lub innymi osobami pełniącymi kierownicze funkcje w urzędzie.

W związku z tym, jeśli chciałby Pan pożegnać się z pracownikami, proszę bardzo. Jeśli ma Pan wolne wnioski lub zapytania do rady, również bardzo proszę.

Natomiast jeżeli wypowiedź będzie odbiegać od tych spraw, będę zmuszony udzielić głosu innemu uczestnikowi obrad.

Głos zabrał Zbigniew M.

Chciałbym podkreślić z wieloletniego doświadczenia, że nieprawdą jest, iż burmistrz nie wie o pewnych sprawach. Burmistrz odpowiada za wszystko, co dzieje się w gminie.

Panie Burmistrzu, wykluczenie dzieci z zawodów pływackich, których Pan patronatem objął, było głównym powodem mojej decyzji o odejściu. To zdarzenie jest niebywałe i trudno mi zrozumieć, że do dziś nikt nie poniósł z tego tytułu żadnych konsekwencji.

Zastanawiam się również, jak mogło dojść do takich sytuacji pod Pana imieniem – to poważnie szkodzi wizerunkowi burmistrza. Pan za wszystko odpowiada i proszę mi powiedzieć, jakie konsekwencje zostaną wyciągnięte wobec osób odpowiedzialnych za tę sprawę.

Kiedy Pan Burmistrz usiądzie do rozmów z mieszkańcami, którzy chcą rozmawiać z Panem w sposób konstruktywny, a nie jedynie słuchać krasomówczych obietnic zmian?

Proszę mi wybaczyć, że wyjmuję trochę z kontekstu, ale chciałbym zakończyć swoją wypowiedź.

Moje odczucia dotyczące sytuacji na basenie są także uwarunkowane osobistym zaangażowaniem, gdyż tam pływa moja wnuczka.

Jest nie do pomyślenia, aby pod patronatem burmistrza doszło do takiej kpiny, która ośmiesza powagę urzędu.

Pan Dyrektor basenu, Pan Kierownik, jest w pewnym sensie przedłużeniem Pana ręki – ma pełnomocnictwa podobne do dyrektorów szkół i działa w Pana imieniu.

Brak nadzoru nad tym miejscem jest oczywisty. Może warto rozważyć utworzenie spółki, która zarządzałaby basenem? Wtedy mielibyśmy jasny nadzór i przejrzystość kosztów.

Dotacje, które trafiają na basen, mogłyby być przekazywane przez szkoły, które płaciłyby spółce za naukę pływania młodzieży.

Młodzi ludzie powinni umieć pływać, aby za 10-15 lat chętnie korzystali z basenu, a nie unikali go z powodu wstydu.

Dlaczego więc musi trwać miesiącami konflikt między gminą a mieszkańcami, którzy mają prawo zgłaszać swoje uwagi i interpelacje?

W przypadku błędów należy je wyjaśnić i wytłumaczyć, a nie ignorować.

Zły nauczyciel wypuszcza ucznia, który nie nauczył się potrzebnych rzeczy podobnie jest z rolą władzy.

Na zakończenie pragnę życzyć wszystkim radnym, pracownikom urzędu oraz moim kolegom dużo zdrowia i wszelkiej pomyślności.

Do widzenia Państwu, zapewne już się nie spotkamy.

Burmistrz Tomasz Latocha

Szkoda, że Pan Inżynier odszedł. Bardzo ceniłem sobie naszą współpracę przez wszystkie lata. Przypomnę, że pięć lat temu oficjalnie zakończył pracę w Urzędzie Miejskim, a na tej sali zorganizowaliśmy wtedy pożegnanie, które, jak sądzę, było miłą i godną uroczystością, wpisującą się w historię naszej społeczności.

Dodatkowo, tak jak sam Pan Inżynier wspomniał, został powołany przez zarządy spółek do pełnienia funkcji prokurenta, co jest kompetencją tych zarządów. Warunki zatrudnienia zależały od niego, mógł przyjąć lub odmówić powołania. Moim zdaniem nie wiązało się to z nadzwyczajnymi obciążeniami, choć z pewnością była to jego wola i prośba. Ja także rekomendowałem tę decyzję, doceniając dotychczasową, bardzo dobrą współpracę.

Wiem, że pojawia się tu także emocja osobista, związana z tym, że Pan Inżynier ma wnuczkę w stowarzyszeniu. Żałuję, że nie zwrócił się do mnie bezpośrednio, abyśmy mogli porozmawiać. Miałem bowiem okazję spotkać się z jego synem oraz trenerami, rozmowy te były konstruktywne i nigdy nie traktowałem ich nieelegancko ani niegodnie.

Chciałbym podkreślić, że urząd nie był organizatorem zawodów pływackich. Organizatorem było Stowarzyszenie Przyjaciół Brzeskiej Sekcji Pływackiej. Nie można więc obarczać burmistrza odpowiedzialnością za wszystko. Jeśli coś się dzieje, czy to ugryzienie przez komary, wyjście dzików, czy nawet wywrócenie hulajnogi, nie można przypisywać tego burmistrzowi. Nawet jeśli stowarzyszenia lub ich liderzy nie potrafią się porozumieć, nie jest to jego wina.

Chcę podkreślić, że realizuję swoje zadania poprzez swoich przedstawicieli, dyrektorów jednostek organizacyjnych, prezesów spółek czy dyrektorów wydziałów. To również zaakcentowałem i za to dziękuję.

Czasem taki emocjonalny głos jest potrzebny i dziękuję za wszystkie sugestie oraz, co najważniejsze, za dotychczasową współpracę. Choć sposób pożegnania, poprzez skierowanie pisma, był dla mnie zaskoczeniem.

Na koniec przypomnę, że Pan Inżynier sam zgłosił chęć pracy w spółdzielni, która jest nowoczesną formą działania, a my mówiliśmy jasno, że jest to praca wolontariacka, bez wynagrodzenia. Zgodziłem się na to, licząc na to, że jest to wyraz uznania za jego wieloletnią pracę i zasługi.

Mimo rozżalenia, które rozumiem, nie można za wszystko obarczać jednego człowieka. To byłoby nieuczciwe i niemożliwe, nikt nie jest odpowiedzialny za wszystko i wszystkich, nawet jeśli ludzie nie potrafią się między sobą porozumieć.

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

z uwagi na fakt, że z przedmówcą znamy się od ponad dwudziestu lat i pozostajemy ze sobą na stopie koleżeńskej, pozwolę sobie zwrócić się do niego po imieniu. Zasugerował, że jego rozmowa ze mną mogła mieć wpływ na decyzję o rezygnacji z pełnionych funkcji. Chciałbym jednoznacznie oświadczyć i myślę, że on sam to potwierdzi – że była to wyłącznie jego decyzja.

Nigdy nie namawiałem go do rezygnacji, wręcz przeciwnie, zachęcałem, aby kontynuował swoją działalność. Zawsze współpracowaliśmy w dobrej atmosferze i mieliśmy podobne spojrzenie na wiele spraw.

Rzeczywiście, w rozmowie próbowałem mu wytłumaczyć dokładnie to, o czym wcześniej mówił Pan Burmistrz, że konsekwencje nie mogą być wyciągane wobec stowarzyszenia, które nie jest stowarzyszeniem gminnym. Wobec kogo mielibyśmy takie konsekwencje zastosować? W jakiej formule i na jakiej podstawie prawnej? Nie mamy takiej możliwości, by karać prezesa czy członków organizacji, która działa niezależnie od urzędu.

Rozumiem Jego rozgoryczenie i przykro mi, że tak to odebrał. Gdy przyszedł z pismem o rezygnacji, prosiłem, by wszedł do mnie, byśmy mogli spokojnie porozmawiać, ale odmówił, mówiąc, że nie chce wracać do tej sprawy.

Szkoda, ale uszanowałem jego decyzję. Dziękuję bardzo.

Wystąpienie mieszkańca Tomasza.M

(reprezentującego rodziców dzieci trenujących w Stowarzyszeniu „Olimpijczyk Brzesko”)

Występuję w imieniu rodziców oraz dzieci, które trenują w Stowarzyszeniu „Olimpijczyk Brzesko”. Dziękuję za udzielenie głosu. Pozwolę sobie przedstawić cztery wnioski skierowane do Rady Miejskiej oraz władz Gminy Brzesko.

Wniosek nr 1 – w sprawie równego traktowania dzieci w zawodach pływackich

Zwracam się w imieniu rodziców z prośbą o wyjaśnienie zasad kwalifikacji zawodników do zawodów pływackich organizowanych przez BOSiR Brzesko oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR TEAM, pod patronatem Burmistrza Brzeska.

Według informacji dostępnych na oficjalnej stronie Polskiego Związku Pływackiego oraz portalu SwimArt, organizatorami zawodów byli: BOSiR Brzesko i wspomniane stowarzyszenie. W związku z tym uważamy, że Gmina ponosi odpowiedzialność za zapewnienie transparentnych zasad uczestnictwa.

W naszej ocenie doszło do nierównego traktowania dzieci – część zawodników została wykluczona z udziału, mimo braku jasno określonych i opublikowanych kryteriów naboru. Organizatorzy wiedzieli, że przy dużej liczbie zgłoszeń (limit 150 osób) konieczne będzie zastosowanie przejrzystych zasad kwalifikacji, jednak nie poinformowali o nich wcześniej. Dodatkowe losowanie przeprowadzone po zamknięciu listy zgłoszeń stoi w sprzeczności z zasadami równości i przejrzystości, a tym samym narusza art. 5 i art. 353 Kodeksu cywilnego.

Wnosimy o:

- przedstawienie przez Radę Miejską informacji, jakie kryteria selekcji zastosowano,
- wyjaśnienie, dlaczego nie zostały one ujęte w regulaminie zawodów,
- wskazanie, kto ponosi odpowiedzialność za organizację zawodów, z których część dzieci została wykluczona.

Wniosek nr 2 – w sprawie odpowiedzi na pismo dotyczące kosztów korzystania z pływalni

Rodzice dzieci trenujących w Stowarzyszeniu „Olimpijczyk Brzesko” zwracali się do Burmistrza w piśmie z dnia 26 sierpnia 2025 roku w sprawie kosztów korzystania z pływalni. Nie otrzymaliśmy jednak jednoznacznej, formalnej odpowiedzi.

Chcemy podkreślić, że nasza propozycja opłaty w wysokości 200 zł miesięcznie nie była próbą negocjacji, lecz prośbą opartą na konkretnych wyliczeniach – przy założeniu korzystania z trzech torów przez półtorej godziny tygodniowo. Dyrektor BOSiR oparł natomiast kalkulację na dwóch torach, co zasadniczo zmieniło przedmiot oferty analogicznie jak w przypadku, gdy klient prosi o rabat na telewizor 50-calowy, a sprzedawca proponuje model 45-calowy.

Ostatecznie rzeczywisty koszt uczestnictwa dziecka w zajęciach wyniósł około **407 zł miesięcznie**, mimo że basen w tych godzinach w dużej części pozostawał niewykorzystany. Dodatkowo odpowiedź BOSiR na nasze pismo miała charakter nieformalny – ograniczała się do jednej kartki z przekreśleniami i notatką „minus 40%”.

Wnosimy więc o:

- przesłanie oficjalnej, podpisanej i merytorycznej odpowiedzi na pismo z 26 sierpnia 2025 r.,
- odniesienie się do przedstawionych w nim wyliczeń,

- wyjaśnienie zasad kalkulacji kosztów korzystania z pływalni.

Wniosek nr 3 – w sprawie poszanowania obywateli przez osoby pełniące funkcje publiczne

Z przykrością stwierdzamy, że w przestrzeni publicznej powtarzają się przypadki pomawiania, ośmieszania i publicznego komentowania osób prywatnych przez przedstawicieli władz gminy. Dotyczy to zwłaszcza wypowiedzi pod adresem działaczy i trenerów związanych z funkcjonowaniem basenu.

Tego rodzaju zachowania w tym ironiczne wypowiedzi, kąśliwe fraszki czy obraźliwe komentarze są niezgodne z godnością urzędu oraz podważają zaufanie mieszkańców do samorządu. Jako obywatele żądamy szacunku, rzetelnych odpowiedzi i powstrzymania się od praktyk ośmieszających mieszkańców.

Wnosimy o:

- zajęcie przez Radę Miejską oficjalnego stanowiska w sprawie standardów zachowania przedstawicieli władz gminy,
- podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków publicznego pomawiania i ośmieszania mieszkańców,
- zobowiązanie Burmistrzów i pracowników Urzędu Miejskiego do zachowania należytej powagi i szacunku wobec obywateli.

Wniosek nr 4 – w sprawie rozróżniania podmiotów działających przy pływalni

Z niepokojem obserwujemy, że w publicznych wypowiedziach i dokumentach urzędowych często mylone są dwa odrębne podmioty:

- spółka „Wojdak i Bałabuch Szkoła Pływania” Sp. z o.o., działająca jako podmiot gospodarczy,
- oraz Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, będące organizacją non profit.

Takie pomyłki prowadzą do nieporozumień i wprowadzają opinię publiczną w błąd.

Wnosimy więc o:

- przygotowanie przez Radę Miejską krótkiego opracowania wyjaśniającego różnice między spółką prawa handlowego a stowarzyszeniem non profit,
- dopilnowanie, aby w oficjalnych komunikatach i dokumentach nie dochodziło do utożsamiania tych organizacji,
- włączenie tego tematu do porządku jednej z kolejnych sesji Rady.

Dla ułatwienia deklarujemy przekazanie materiałów dydaktycznych obrazujących różnice prawne między tymi formami działalności.

Na koniec chciałbym powiedzieć kilka słów osobistych. Mam wrażenie, że doszliśmy do momentu, w którym zaczynamy się po prostu nie lubić my, mieszkańcy, i Państwo, przedstawiciele władz. Jeśli w emocjach powiedziałem kiedyś coś niewłaściwego – przepraszam. Jestem tylko rodzicem, który patrzy na łzy swojego dziecka pytającego, dlaczego nie mogło wystartować w zawodach.

Nie oczekuję wiele – proszę tylko, aby ktoś publicznie przeprosił te dzieci.

To one są tu najważniejsze.

Dziękuję bardzo.

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Szanowny Panie, pięknie Pan mówi o kulturze, o takcie i o tym, że w przestrzeni publicznej nie powinno się używać pewnych słów czy form, jak chociażby fraszki. Pozwolę więc sobie zacytować Pana własne słowa, które są publicznie dostępne na forach internetowych. Cytuję: „Okrągłe słowa dla mnie cuchną. Wszyscy organizatorzy, którzy maczali w tym palce, to zwykłe gnidy, ubodzy intelektualnie i mentalnie. ”Więcej nie będę przytaczał, bo nie chcę.

I właśnie, proszę Pana, o to chodzi, jeśli ktoś zwraca innym uwagę na kulturę, na sposób wypowiedzania się i zachowania, jeśli komuś zarzuca brak ogłady czy smaku, a sam używa takich określeń, to chyba coś jest nie tak.

Zwracam też uwagę na inne Pana wypowiedzi, w których pisał Pan, że trzeba kogoś „pogonić”. Proszę mi powiedzieć, w jakim sensie? Kogo Pan chce pogonić i na jakiej podstawie? Czy ja jestem Pana pracownikiem? Czy to Pan mnie zatrudnia, że ma Pan zamiar mnie „poganiać” z funkcji?

Chciałbym podkreślić, że w życiu nie rozmawialiśmy osobiście. Proponowałem Pańskiemu ojcu, by Pan przyszedł do mnie na rozmowę. Nigdy się Pan na to nie zdecydował, a teraz publicznie padają takie słowa i oceny, że trzeba „pogonić Bracha”. Proszę mi wierzyć, to brzmi bardzo nieelegancko, zwłaszcza z ust osoby, która sama apeluje o kulturę wypowiedzi.

Odnosząc się natomiast do kwestii ukarania i przeprosin, proszę mi wskazać, kogo mamy ukarać? Mamy karać ludzi działających w stowarzyszeniu, które jest całkowicie niezależne od gminy, ma własne władze statutowe, własne fundusze i samodzielnie organizuje swoje wydarzenia?

Jedynym elementem udziału gminy był honorowy patronat Burmistrza. Gmina nie miała żadnego wpływu na listę uczestników czy decyzje organizacyjne.

Czy próbowali Państwo rozmawiać z organizatorami zawodów? Czy ktoś z Państwa dzwonił, pytał, zapraszał na rozmowę? Z tego, co wiem, prezes stowarzyszenia był gotów do rozmów, ale do takich kontaktów z Państwa strony chyba nie doszło.

Jeżeli mówimy o przeprosinach, owszem, można przeprosić dzieci. One nie zawiniły w żaden sposób. Ale niech zrobi to ten, kto nie potrafił wznieść się ponad emocje i ponad podziały, kto nie potrafił po prostu usiąść i porozmawiać dla dobra wspólnego.

A co do tego, czy Pan mnie lubi, czy nie lubi, proszę Pana, jesteśmy już zbyt dojrzały, by w ten sposób rozmawiać.

Powiem jedynie tyle: jeśli ktoś zarzuca drugiemu brak kultury i taktu, a sam publicznie posługuje się słowami takimi jak te, które Pan napisał, to, proszę wybaczyć, ale to nie jest uczciwe. To po prostu nie fair.

Tomasz M.

Ma Pan rację, ale w jednym miejscu się Pan myli. Jak mówiłem wcześniej, na stronie internetowej organizatorami zawodów są BOSiR Brzesko i stowarzyszenie. To nie sekcja BOSiR, tylko BOSiR Brzesko.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Szanowni Państwo,

Myślę, że nadszedł moment, aby uspokoić nieco naszą dyskusję i emocje, które się pojawiły. Z największym szacunkiem do Pana i do wszystkich obecnych chciałbym podkreślić, że nasza rozmowa nie była złą rozmową. Wręcz przeciwnie, była potrzebna i odbyła się w kulturalny sposób.

Proszę, byśmy wszyscy zachowali spokój. Rozmawialiśmy ze sobą spokojnie i myślę, że była to zwyczajna, dobra rozmowa. Nigdy nikomu nie umniejszałem, zawsze starałem się zachować najwyższą kulturę, taktowność i subtelność.

Pozwolę sobie jedynie przypomnieć, co sam Pan powiedział w jednej z wcześniejszych rozmów. Nie wiem, czy mogę to przywołać w kontekście Pana trenera, ale wspomniał Pan wówczas, że trener został odsunięty od prowadzenia dzieci, ponieważ skupiał się głównie na jednym zawodniku, zaniedbując resztę grupy. To była Pana opinia, nie moja.

Proszę zauważyć, że obecnie to Pan B. zajmuje się dziećmi, ponieważ trener W. poświęca się przede wszystkim najlepszemu zawodnikowi. To są realne problemy, o których rozmawiamy.

Szanowni Państwo, rozumiem Pana emocje i szanuję je, bo każdy z nas ma prawo do emocji. Chciałbym jednak przypomnieć, że wszelkie nieporozumienia i zarzuty nie powinny być rozstrzygane w przestrzeni publicznej, w internecie czy na stronach internetowych. To nie jest właściwe miejsce na dialog.

Zachęcam, aby rozmawiać bezpośrednio z organizatorami, z prezesem stowarzyszenia, z trenerami. Tylko w taki sposób możemy dojść do porozumienia.

Jeszcze raz gratuluję wszystkim Państwu wspaniałych osiągnięć sportowych. Życzę, aby zarówno Państwo jako trenerzy, jak i dzieci, nasze wspólne dzieci, odnosili jak najwięcej sukcesów. Przypominam też, że dla szczególnie uzdolnionych dzieci przyznajemy stypendia, zarówno naukowe, jak i sportowe na poziomie wojewódzkim, krajowym i międzynarodowym. Czasem są to środki symboliczne, a czasem naprawdę znaczące. Zawsze jednak wręczone w atmosferze szacunku i wyróżnienia.

Proszę nie oczekiwać, że będę rozstrzygał animozje pomiędzy Państwem czy stowarzyszeniami to nie moja rola. Natomiast zobowiązuję się zweryfikować kwestię, o której Pan wspomniał: czy rzeczywiście w oficjalnych dokumentach BOSiR Brzesko figuruje jako organizator zawodów, czy też jego udział ograniczył się jedynie do udostępnienia obiektu i przygotowania miejsca zawodów.

Jeśli Państwo również chcieliby zorganizować własne zawody, serdecznie do tego zachęcam. Obiekt, jak zauważył Pan W., jest nowoczesny i bardzo dobrze przygotowany. Wierzę, że znajdą

się sponsorzy i uda się Państwu przeprowadzić ciekawe wydarzenie, być może nawet jeszcze lepiej przygotowane.

Na zakończenie chcę podkreślić: dialog, rozmowa i porozumienie są zawsze najlepszym rozwiązaniem. Publikowanie komentarzy w internecie nie sprzyja dobrej atmosferze. Wszyscy mamy swoje rodziny i dzieci, pamiętajmy, że słowa pozostają w przestrzeni publicznej i bywają różnie interpretowane.

Z największym szacunkiem dziękuję Państwu za zaangażowanie i pracę. Wierzę, że znajdziemy wspólną nić porozumienia, a efekty tej współpracy będą dla nas wszystkich powodem do dumy i radości.

Przewodniczący Adrian Zaleśny - Na zakończenie zwrócił się z prośbą, aby wnioski, o których Pan M. wspominał, zostały złożone na piśmie. Ułatwi nam to udzielenie precyzyjnej i pełnej odpowiedzi.

Na podstawie przedstawionych przez Pana informacji może wstępnie stwierdzić, że część z poruszonych kwestii może wykraczać poza kompetencje Rady Miejskiej jako organu, jednak dokładnej odpowiedzi udzielimy w formie pisemnej. Dlatego prosi o formalne przekazanie tych wniosków.

Szanowni Państwo, ponieważ wszystkie zgłoszenia do dyskusji zostały wyczerpane, zamyka punkt piętnasty porządku obrad.

Ad. 16. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Adrian Zaleśny

Ponieważ wszystkie punkty porządku posiedzenia sesji zostały wyczerpane, w związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej **zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Brzesku zwołanej na dzień 24 września 2025 roku.**

Podziękował za udział, za merytoryczną dyskusję oraz zaangażowanie. Zaprosił serdecznie na kolejne obrady.

Płyta DVD w aktach Biura Rady

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Brzesku
/-/ mgr Adrian Zaleśny

Przygotował: Inspektor Marta Kólkowska