

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 8/2025

8 Posiedzenie Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2025-09-24

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM w Brzesku ul. Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2025-09-24 o godzinie 08:30, a zakończono o godzinie 09:25 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Radca Prawny Dominik Zych
3. Skarżący WS

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk otworzył posiedzenie komisji, witając uczestników. Na podstawie listy obecności, sprawdził obecność, a następnie stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący komisji odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu.

Uwag do porządku brak – został przyjęty i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący komisji, Pan Franciszek Brzyk, odczytał projekt uchwały, jak wyżej, wraz z uzasadnieniem. Przypomniął, że temat był już omawiany na poprzednim posiedzeniu komisji. Komisja podjęła decyzję, iż na najbliższe posiedzenie sesji przygotuje projekt uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Uwag radnych do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono

Skarżący wniósł uwagę, iż nie było widać, że drzewo w środku było spróchniałe. W chwili, gdy konar się oderwał, nie było to widoczne, dopiero zdjęcia przedstawione podczas posiedzenia komisji ujawniły, że w części drzewo było zdrowe.

Przewodniczący komisji dodał, że oznacza to, iż próchnica jednak występowała.

Skarżący potwierdził, że tak, było to widoczne dopiero po ścięciu drzewa.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie widzi tutaj istotnej zmiany, która mogłaby mieć wpływ na zmianę wcześniejszej decyzji.

Radca prawny podkreślił, że należy trzymać się faktów, a fakty są takie, iż drzewo miało oznaki próchnicy i zostało wycięte legalnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowała komisja projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.(WS-usunięcie drzewa na Rynku).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu komisja rozpatrywała skargę dotyczącą blokowania kont niektórych użytkowników, na portalu Facebook Gminy Brzesko. Osoby te zostały wskazane w odpowiedzi udzielonej na wniosek skarżącego, o udostępnienie informacji publicznej. Zgodnie z ustaleniami z ostatniego posiedzenia, komisja zwróciła się z pismem do Burmistrza Brzeska o przedstawienie wyjaśnień w tej sprawie, a także wezwała skarżącego do przedłożenia pełnomocnictw osób, których konta zostały zablokowane, upoważniających go do reprezentowania ich interesów przed komisją.

Przed zwołaniem obecnego posiedzenia do Rady Miejskiej nie wpłynęły żadne dodatkowe pisma dotyczące tej sprawy. Na dzisiejszym posiedzeniu komisja zapozna się z wyjaśnieniami Burmistrza Brzeska oraz z pełnomocnictwem złożonym przez skarżącego w odniesieniu do jednej z osób, której konto zostało zablokowane. Po uzyskaniu powyższych informacji przewodniczący komisji zdecydował o przygotowaniu projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Miejskiej, aby sprawa została rozpatrzona w sposób formalny i poważny. Zaproponował, aby komisja przyjęła projekt uchwały już na dzisiejszym posiedzeniu, co umożliwiłoby dalsze spokojne procedowanie w tej sprawie.

Przewodniczący wskazał, że po zapoznaniu się z otrzymanymi dokumentami oraz po konsultacji z radcą prawnym pojawiły się pewne wątpliwości dotyczące zakresu pełnomocnictwa złożonego przez skarżącego. Podkreślił, że zależy mu, aby komisja dokładnie zapoznała się z całością materiału i aby w dalszym toku postępowania nie pojawiły się zarzuty, iż komisja działała niewłaściwie.

Na zakończenie przewodniczący zapytał, czy projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi zostanie przez komisję przyjęty na dzisiejszym posiedzeniu, tak aby możliwe było jej dogłębne i rzetelne rozpatrzenie.

Pan Grzegorz Brach poinformował, iż skarżący w tej sprawie jest w błędzie lub podaje nieprawdę, twierdząc, że jego konto zostało zablokowane. Konto użytkownika „W.S.” nie było i nie jest zablokowane. Wyjaśnił, że jeśli ktoś nie widzi treści publikowanych przez urząd, nie jest to problem urzędu, lecz może wynikać z ustawień prywatności lub decyzji osoby, która pierwotnie opublikowała daną treść. Zwrócił uwagę, że załączone przez skarżącego zrzuty ekranu jednoznacznie wskazują, iż profil Urzędu Miejskiego jest dostępny publicznie, co potwierdza, że urząd nie stosuje blokad wobec użytkowników. Podkreślił, że kwestię tę należy doprecyzować.

Poinformował, że nazwisko P.L. należy do fikcyjnej postaci serialowej, bohatera filmu, przedstawianego jako seryjny morderca, który wymyka się prokuratorom i kpi z organów ścigania. Zwrócił uwagę, że dziwnym trafem osoba o tym samym nazwisku pojawia się w dokumentach dotyczących skargi jako jedna z osób, które udzieliły skarżącemu pełnomocnictwa.

Dodał, że według przekazanych informacji osoba ta przebywa w Kalifornii, co budzi pewne wątpliwości i wymaga doprecyzowania.

Podsumowując, osoba posługująca się kontem W.S. nie została zablokowana ani nie ma ograniczonego dostępu do profilu Gminy Brzesko na portalu Facebook. Pan Grzegorz Brach dodał, że jeśli w ocenie skarżącego doszło do naruszenia Konstytucji lub innych przepisów prawa, a powiadomił różne organy i te właściwe organy zapewne złożą zawiadomienie i podejmą stosowne działania, jeżeli rzeczywiście doszło do wyrządzenia szkody.

Rafał Cichoński - Radny zapytał radcę prawnego, czy przedłożone przez skarżącego pełnomocnictwo na Pana P.L. spełnia wymogi formalne pełnomocnictwa.

Radca prawny przekazał, jakie elementy powinny zostać zawarte w prawidłowym pełnomocnictwie. Wyjaśnił, że pełnomocnictwo powinno zawierać wszystkie niezbędne dane identyfikujące mocodawcę oraz pełnomocnika, zakres udzielonego upoważnienia, a także być podpisane przez osobę udzielającą pełnomocnictwa. Pełnomocnik powinien dołączyć do akt oryginał pełnomocnictwa lub dokument potwierdzony urzędowo. W omawianej sprawie nie mamy do czynienia ani z oryginałem pełnomocnictwa, ani z urzędowo poświadczonym dokumentem, co rodzi wątpliwości co do jego ważności. Wskazał jak powinna postąpić komisja w takim przypadku. Komisja może zażądać pisemnego wezwania w celu uzupełnienia.

Anna Lubowiecka uznała, że przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi jest zasadne z uwagi na pojawiające się okoliczności.

Skarżący - odniósł się do wypowiedzi wiceburmistrza, podkreślając, że opowiadanie, iż Pan P. L. jest fikcyjną postacią i mordercą, jest jawnym nadużyciem. Zwrócił uwagę, że podobnie wykorzystywane jest nazwisko „Nowak”. Skarżący zaapelował, aby trzymać się faktów, a nie fantazjować. Podkreślił, że znajdujemy się na komisji rady miejskiej, dlatego prosi o zachowanie powagi i rzetelność w wypowiedziach.

Przewodniczący komisji odczytał treść wniosku, podkreślając, że na dzisiejszym posiedzeniu nie widzi możliwości jego rozstrzygnięcia.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja wnioskuje do Skarżącego o przedstawienie urzędowo poświadczonego podpisu strony, P.L. na pełnomocnictwie.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Rafał Cichoński

NIEOBECNI (0)

W związku z powyższym Przewodniczący komisji odczytał również treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem jak niżej:

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowała komisja projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.(WS. facb.)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Rafał Cichoński

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący komisji przypomniał, że powyższe pismo zostało wcześniej zakwalifikowane jako wniosek o dostęp do informacji publicznej. Na poprzednim posiedzeniu komisja wezwała wnioskodawcę do przedstawienia komisji i wykazania, że posiada interes prawny, który uprawnia go do żądania udostępnienia przetworzonej informacji. Do dnia dzisiejszego żadne pismo w tej sprawie nie wpłynęło.

Przewodniczący komisji poinformował, że wezwanie do wnioskodawcy zostało wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej, listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pismo nie zostało jednak podjęte przez wnioskodawcę. W związku z powyższym Rada Miejska nie ma możliwości rozpatrzenia przedmiotowego wniosku w ustawowym terminie, oczekując na potwierdzenie odbioru korespondencji.

Po upływie wyznaczonego wnioskodawcy terminu, konieczne jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.

Radca prawny - Wnioskodawca został wezwany do wykazania, iż posiada interes prawny uprawniający go do uzyskania przetworzonej informacji publicznej. Do chwili obecnej wnioskodawca nie przedstawił wymaganych dokumentów ani wyjaśnień, w związku z czym komisja musi oczekiwać na ewentualne uzupełnienie wniosku przez wnioskodawcę.

- **Głosowano w sprawie:**

w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku o dostępie do informacji publicznej.(KM)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Rafał Cichoński

NIEOBECNI (0)

Przewodniczący komisji poinformował, że skarżący WS w przestrzeni publicznej zamieszcza różne informacje dotyczące działalności komisji, w tym o prowadzonych postępowaniach oraz sprawach, którymi komisja się zajmuje. Takie działania mogą być postrzegane jako forma wywierania presji na komisję, co jest niestosowne i wykracza poza dopuszczalne ramy prawne.

Do przywołanego artykułu odniósł się **radca prawny**, przedstawiając stosowne wyjaśnienia.

Przewodniczący komisji zwrócił również uwagę, że w przestrzeni medialnej pojawiają się przekłamania dotyczące spraw rozpatrywanych przez komisję. W publikowanych materiałach zawarte są nieścisłości oraz informacje mogące wprowadzać opinię publiczną w błąd.

Ad. 6. Wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Franciszek Brzyk zamknął posiedzenie , dziękując za udział i merytoryczną dyskusję.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Brzesku

(-)mgr Franciszek Brzyk

Płyta z nagraniem w aktach komisji

Przygotowała: Inspektor Marta Kólkowska