

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół 9/2025

9 Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2025-10-10

Miejsce posiedzenia: mała sala posiedzeń UM w Brzesku, ul. Głowackiego 51.

Obrady rozpoczęto 2025-10-10 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 09:44 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Radca Prawny Dominik Zych
3. Skarżący W.S.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk dokonał otwarcia posiedzenia, witając obecnych członków. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, w posiedzeniu uczestniczyła wymagana liczba członków komisji, zgodnie z obowiązującym regulaminem.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 3, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (1)

Rafał Cichoński – spóźnienie

Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty przez obecnych członków komisji bez wniesienia uwag ani zmian.

Ad.3. Kontynuacja rozpatrzenia skargi z dnia 3 września 2025 r. na Burmistrza Brzeska – sformułowanie stanowiska komisji oraz opracowanie projektu uchwały dla Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk – Szanowni Państwo, pragnę przypomnieć, że skarga ta jest rozpatrywana już od dłuższego czasu. Zgodnie z naszymi ustaleniami z poprzedniego posiedzenia komisji w dniu 25 września 2025 roku, wystąpiłem z wezwaniem do Skarżącego, aby przedłożył urzędowo poświadczony podpis strony Skarżącego Pana P. L. na pełnomocnictwie, które zostało przedłożone Komisji w formie skanu. Poświadczenie podpisu powinno być dokonane w formie urzędowej przez uprawniony podmiot. Skarżący ma 7 dni od otrzymania wezwania na złożenie poświadczenia. Jeśli nie zostanie ono przedłożone w wyznaczonym terminie, pełnomocnictwo może pozostać bez dalszego biegu, a skarga może zostać pozostawiona bez rozpoznania w stosunku do tej osoby. Ponieważ do dziś nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi od Skarżącego, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, skarga wobec tej osoby zostanie pozostawiona bez rozpoznania. Pragnę jednak wrócić do meritum sprawy. Skarżący w piśmie skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, a następnie do komisji, poinformował, że kilka osób zostało zablokowanych na oficjalnym profilu Gminy Brzesko.

Skarżący zwrócił się do nas, abyśmy rozpatrzyli tę sprawę, jednak procedura wezwań zakończyła się bezskutecznie, nie otrzymaliśmy żadnych potwierdzeń ze strony zarówno tych osób, jak i Skarżącego. W piśmie skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, a następnie do komisji, Skarżący stwierdził, że jego konto zostało zablokowane na profilu Gminy Brzesko. Skarga dotyczyła Burmistrza, jako osoby odpowiedzialnej za blokowanie dostępu do urzędowego profilu na Facebooku. Skarżący przypomniał, że w naszym przypadku profil jest prowadzony przez podmiot zewnętrzny i przez niego administrowany. Komisja zwróciła się do Burmistrza w sprawie ewentualnego blokowania konta Skarżącego i otrzymała odpowiedź, że konto nie jest blokowane.

W trakcie rozpatrywania skargi, podczas dyskusji członków komisji, stwierdzono, że należy doprecyzować pewne informacje. W związku z tym komisja zwróciła się do Burmistrza z następującym pismem:

„o doprecyzowanie czy konto Skarżącego było kiedykolwiek zablokowane, wyciszone, ograniczone w komentowaniu bądź w jakikolwiek inny sposób objęte ograniczeniami dostępu do oficjalnego profilu Gminy Brzesko w serwisie Facebook, niezależnie od stanu obecnego. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy takie ograniczenia miały miejsce w przeszłości, a jeśli tak, o wskazanie okresu ich obowiązywania oraz przyczyny podjęcia takiej decyzji. Informacja ta jest niezbędna do dalszego prowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Komisję.

W dniu 8 października otrzymaliśmy odpowiedź o następującej treści:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 7 października 2025 r. (znak: BR.1510.1.4.2025.MK), uprzejmie informuję, że konto w serwisie Facebook prowadzone pod nazwą XX nigdy nie było zablokowane, ograniczone, wyciszone ani objęte jakimikolwiek restrykcjami dostępu do oficjalnego profilu Gminy Brzesko.

Profil Gminy Brzesko prowadzony jest w sposób transparentny, z poszanowaniem zasad równego dostępu wszystkich użytkowników do publikowanych treści oraz możliwości komentowania, zgodnie z regulaminem serwisu Facebook i zasadami komunikacji urzędowej.”

Ponieważ Skarżący w trakcie wcześniejszych odpowiedzi na pytania, które ja między innymi kierowałem do Skarżącego, mówił, że jakby nie dociekał, w jaki sposób, w jakim okresie, dlaczego był blokowany, czyli nie korzystał z uprawnień, które przysługują każdemu użytkownikowi Facebooka. W związku z powyższym należy domniemywać, że ta blokada zgodnie z oświadczeniem nie była stosowana. Mogło to wynikać również z tego, że Skarżący nie widział pewnych treści z tego, że występują różne ograniczenia dotyczące komunikacji na Facebooku. Ja tutaj specjalistą w tym nie jestem. Pytałem tylko osoby, które znają się na tym lepiej. Natomiast nie uprawdopodobniłem tego, że rzeczywiście był przez administratora blokowany, że miał ograniczony dostęp i tak dalej.

W związku z powyższym chciałbym tylko tutaj przytoczyć jakby te zasady takie ogólne. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Facebook to są ogólne zasady publikacji oraz możliwości ograniczenia publikacji przez firmę Meta na platformie Facebook. One wynikają ze standardów społeczności Facebooka. Każdy użytkownik, korzystając z Facebooka powinien się z nimi zapoznać.

To, że prowadzimy swoje konto na Facebooku, czy prowadzi fanpage gmina nie oznacza, że jest to forma wymiany takiej bezgranicznej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom, jeżeli chodzi o treści, o formy i tak dalej. Są ogólne takie rzeczy, które należy przestrzegać i one dotyczą kilku punktów.

1. Przemoc i zachowania sprzeczne z prawem: Koordynowanie aktów przemocy i promowanie przestępstw, Niebezpieczne organizacje i osoby, Oszustwo i wprowadzanie w błąd, Towary i usługi ograniczone, Przemoc i podżeganie do niej
2. Bezpieczeństwo: Wykorzystywanie seksualne dorosłych, Nękanie i prześladowanie, Wykorzystywanie seksualne dzieci, molestowanie i nagość, Wykorzystywanie ludzi, Naruszenia prywatności, Samobójstwo, samookaleczenie i zaburzenia odżywiania
3. Treści budzące zastrzeżenia: Nagość i aktywność seksualna dorosłych, Nagabywanie seksualne dorosłych i język nacechowany seksualnie, Mowa nienawiści, Treści drastyczne i zawierające przemoc

4. Integralność oraz autentyczność: Integralność konta i autentyczność tożsamości, Cyberbezpieczeństwo, Nieautentyczna aktywność, Nadanie statusu „In memoriam”, Dezinformacja, Spam
5. Poszanowanie własności intelektualnej
6. Prośby i decyzje dotyczące zawartości: Dodatkowa ochrona osób nieletnich, Prośby użytkowników

A zatem można stwierdzić, że to nie jest tak, że na Facebooku możemy po prostu publikować wszystko. Na fanpage nie należy publikować: komentarzy, które są obraźliwe, zawierają wulgaryzmy oraz naruszają podstawowe normy etyczne i zasady współżycia społecznego (min. treści o charakterze pornograficznym, erotycznym, nakłaniającym do przemocy, samobójstw treści o charakterze rasistowskim), informacji, które są nieprawdziwe lub naruszające prawa osób trzecich, treści, które ośmieszają lub obrażają innych Użytkowników fanpage.

W takich przypadkach administrator może takie treści blokować, może to też być na wniosek innych osób. Działa to również odwrotnie, jeżeli ktoś uważa, że był blokowany w sposób niewłaściwy, bez przyczyny, jego prawa zostały naruszone w sposób rażący, to również może się zwrócić w tej sprawie do administratora o naruszenie regulaminu. Oczywiście w tym przypadku Meta rozpatruje takie uwagi użytkowników platformy. Zdarza się to dosyć często, moi znajomi o tym wspominali, że na osobiste profile następują włamania na koncie są zamieszczane niepożądane informacje. Meta wówczas blokuje konto i ludzie tracą swoje profile z całą zawartością. Trudno jest bowiem udowodnić kto zamieszcza te treści.

W związku z powyższym należy się stwierdzić jedno, że w przypadku gminy, fanpage nie jest formą BIP-u, na którym gmina publikuje informacje do których jest zobowiązana. BIP nie jest formą interaktywną, czyli po prostu użytkownik korzysta z zasobu BIP-u, ale nie ma możliwości komentowania, wchodzenia w interakcję z administratorem BIP-u. Natomiast może korzystać z informacji na BIP-ie zawartej., czyli wszystkie treści,, które muszą być publikowane przez Gminę.

W odróżnieniu od BIP- u Facebook jest taką formą, którą gmina prowadzi, aby promować swoją działalność pokazywać niektóre formy działalności w sposób modny, przyjęty przez społeczność. Korzystają z niego różne podmioty w tej chwili prawie wszystkie Gminy prowadzą swoje profile. Nie jest to nielegalne czy zabronione. Przypomniał mi się portal i Forum, który prowadził nasz kraj w Chicago, gdzie pokazywały się różnego rodzaju treści na wiele osób, wprowadzono na ten profil obostrzenia przez administratora, zostały ograniczone często wulgarne treści, czy rażące sformułowania.

Cieężko jest, zapanować, gdyby nie było pewnych hamulców, obostrzeń, brzydko mówiąc, taka forma komunikowania się stałaby się takim rynsztokiem, do którego można by wylewać, przysłowie „pomyje”. Myślę, że w cywilizowanym świecie gmina daje możliwość komunikowania się. Oczywiście trzeba założyć, że zakładając profil Facebookowy, tak jak gmina narażamy się na publikowanie również informacji, które mogą dla nas, z punktu widzenia, Burmistrza, osób kierujących gminą, czy zarządzających jednostkami, możemy się narażać również na krytyczne wypowiedzi. To jest wpisane w naszą rzeczywistość i z tym wszyscy się zgadzamy. A zatem

wyda mi się, że w mojej ocenie Skarżący miał możliwość ewentualnego dochodzenia do tego, jeżeli czuł, że jest zablokowany, aby podjąć działania, które dzisiaj uprawdopodobniłyby to, że został w taki sposób potraktowany. Również Rzecznik Praw Obywatelskich nie stwierdził, w piśmie skierowanym do Rady Miejskiej, które zostało przykazane do rozpatrzenia tej skargi, że wszystkie te profile zostały zablokowane. Nazwy tych nicków, (osób), które tam ewentualnie zostały wymienione, pochodziły z informacji publicznej udzielonej Skarżącemu. Rzecznik nie rozpatrywał każdej sprawy po kolei, również w odniesieniu do Skarżącego. Z treści pisma nie wynika, aby Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził, że zarówno tamte osoby jak i Skarżący byli przez Gminę blokowani. Natomiast odniesienie się do tego, że gmina powinna zachować pewne standardy, że nie wolno ograniczać wolności słowa, jest odniesieniem się do uniwersalnych zasad, którymi powinny posługiwać się wszystkie podmioty, które w tej materii podejmują działania. Chciałbym, aby wszyscy zrozumieli, że nie jest zamiarem gminy, aby na profilu pojawiały się tylko dobre korzystne komentarze. Fanpage służy do wymiany doświadczeń do komentowania. Negatywne komentarze, jeżeli są zgodne z zasadami, o których wcześniej wspominałem nie są blokowane. Wszystkie inne, które będą naruszały te zasady mogą a wręcz powinny być blokowane, nie możemy tego propagować. W związku z powyższym chciałbym zarekomendować szanownej komisji, aby na podstawie informacji uzyskanych od Burmistrza, na podstawie wysłuchanych wyjaśnień od Skarżącego uznać, że skarga w tej materii jest niezasadna, ponieważ firma zewnętrzna która zarządza kontem nie blokowała Skarżącego.

W przypadku pozostałych wskazanych przez Skarżącego osób nie możemy rozpatrywać skargi z innych przyczyn, nie możemy tych skarg rozpatrywać należy je pozostawić bez rozpoznania.

Mam do Skarżącego pytanie; jestem pełen podziwu dla osób, które często są spoza Brzeska „natomiast interesują się losami naszej „małej ojczyzny”, analizują życie naszej społeczności. Pan kiedyś stwierdził, podczas naszej komisji, że rozmawiał Pan z Panem P. L. który powiedział Panu, że był blokowany. Czy była to rozmowa telefoniczna? Czy była to forma rozmowy przez komunikator? Czy wymieniał Pan ewentualnie z tą osobą jakieś komunikaty w postaci, nie wiem, maili? Proszę o odniesienie się.

Skarżący - Jeżeli chodzi o mojego mocodawcę, czyli Pana P. L. pisałem z nim, jak również rozmawiałem telefonicznie poprzez Facebooka, bo jest taka opcja. Rozmowy międzynarodowe są drogie, także kontaktowałem się przez Facebooka, każdy może sobie zadzwonić. Jeżeli chodzi o informacje, które dziś usłyszałem, to wszystko jest pięknie, jest regulamin. Natomiast fanpage Urzędu Miasta nie ma własnego regulaminu, a uważam, że taki regulamin powinien być.

P. L. nie naruszył żadnych przepisów, o czym Państwo dobrze wiecie. Został bezprawnie zablokowany, dlatego uważam, że doszło do naruszenia prawa, naruszenia przepisów zawartych w Konstytucji. Na ostatniej komisji Pan Burmistrz Pan Grzegorz Brach dużo fantazjował na temat Pana P.L. Uważał, że jest to seryjny morderca, nie wolno na komisjach fantazjować, mówić takich

rzeczy. Gdyby Pan Burmistrz na Facebooku wpisał P. L., zobaczyłby, że takich nazwisk są setki i nie są to seryjni mordercy, to są osoby. Pytał się Pan o PESEL, o adres. Jeżeli chodzi o adres, to był podany adres amerykański. W tej sprawie mam tu jeszcze do Pana Przewodniczącego, jeszcze jeden dokument, żeby Pan dołączył do akt postępowania tej komisji. To jest sprzeczne z przepisami prawa, które mogły zostać naruszone. Jeżeli chodzi o Facebooka, to proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że Facebook służy mieszkańcom, jako debata publiczna. To jest jedyna możliwość, gdzie mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się na temat tego, co im się podoba, a co nie. Nigdzie nie zauważyłem, że ktoś wulgarnie się zachowywał, a w przypadku Pana P.L. takiej sytuacji absolutnie nie było. Proszę zwrócić uwagę, że na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Brzesko.pl została zablokowana możliwość komentarzy. Dlaczego? Ponieważ były to komentarze niewygodne dla Pana Burmistrza i stwierdził, że nie pozwoli na to, żeby ktoś coś tam pisał nieprzyjaznego dla niego i jego decyzji. Więc zostaje mieszkańcom jedynie Facebookowa strona Urzędu Miasta i tam każdy po prostu ma prawo się wypowiedzieć, bez względu na to, czy mieszka za granicą, czy w Polsce, bo tutaj Pan Burmistrz Grzegorz Brach mówił, że jakim prawem ktoś, kto mieszka za granicą, będzie wtrącał się w sprawę Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach – Ja tak mówiłem?

Skarżący - Tak na ostatniej komisji jest nagrane, mogę to Panu specjalnie przesłać to nagranie.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach Nie mam przyjemności odbierania od Pana żadnych maili.

Skarżący, ale Pan musi przyjmować, ponieważ jest Pan Burmistrzem. Wyślę Panu przez epuap.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach proszę wysłać przez epuap.

Skarżący Uważam, że bardzo dużo krzywdy zrobił Pan Burmistrza Brach mnie i mojej rodzinie. Przez dwa lata spowodował Pan, że bardzo dużo się hejtu wylało na mnie przez Pana.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk- Mam prośbę do Pana, ponieważ kolejny raz próbuje Pan wchodzić w interakcje z członkami komisji. Zadałem Panu dziś pytanie i Pan również dziś stwierdził, że chce się Pan odnieść. Bardzo proszę, żeby się Pan odnosił do treści, do pewnych zasad, o których mówiliśmy, ewentualnie do propozycji rozpatrzenia skargi. Proszę nie odnosić się do osób tutaj siedzących, ponieważ nie służy to rozstrzygnięciu, które mamy podjąć.

Skarżący - Proszę zwrócić uwagę, Panie Przewodniczący, ja odnosiłem się tutaj do treści wypowiedzi z tej oraz poprzedniej komisji. To Pan poruszył temat brzesko.ws, więc pozwoliłem sobie wtrącić dwa słowa. Uważam, że nie naruszyłem ani powagi komisji, ani dobra nikogo. To wszystko, co mam do powiedzenia. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Chciałem odnieść się do wypowiedzi Skarżącego. Nie nazwałem tej osoby, która rzekomo dała Panu pełnomocnictwo, Pana P.L. żadnym, jak tu było powiedziane mordercą czy przestępcą. Powiedziałem tylko, że taka postać fikcyjna istnieje

w przestrzeni publicznej, opowiadałem o postaci z filmu. Było to skojarzenie z postacią, która używa takiego nicku. Druga sprawa, proszę zwrócić na to uwagę, droga komisjo, że skoro Skarżący nie był blokowany, a Rzecznik Praw Obywatelskich został poinformowany, że był blokowany, to jest kwestia do rozstrzygnięcia. Ja też mam pytanie. Czy Pan w tej chwili oświadczy do protokołu, czy podpis pod pełnomocnictwem, które Pan okazał, złożyła osoba fizyczna istniejąca o imieniu i nazwisku P. L.?

Skarżący - Nie mam podstaw do tego, żeby wierzyć czy nie wierzyć, ponieważ ta osoba jest za granicą.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach – Ja nie pytam, czy Pan wierzy czy nie wierzy, tylko czy Pan oświadczy teraz, że dokument, który Pan złożył do organu administracji publicznej, jaką jest Burmistrz i Rada, czy podpis pod tym pełnomocnictwem jest złożony przez fizyczną osobę, która istnieje i nazywa się P. L.

Skarżący - Oświadczam, że otrzymałem tą korespondencję od pana P. L. i przedłożyłem to.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach- Ja nie pytam, od kogo Pan to otrzymał. Nie wiem, Pan jest człowiekiem inteligentnym, tak mi się wydaje, chyba Pan rozumie proste pytanie. Czy pod, bo to jest ważne w dalszym postępowaniu, czy pod dokumentem, który złożył Pan do organu administracji publicznej w jakimś sobie wiadomym celu, podpis pod tym pełnomocnictwem, brzmiący P. L., złożyła według Pana istniejąca fizyczna osoba, która nazywa się P. L.? Proszę odpowiedzieć teraz tak albo nie. Jakim prawem Pan uznaje to pełnomocnictwo? Więc proste pytanie do protokołu, do nagrania. Tak albo nie.

Skarżący Pan Burmistrz jest osobą inteligentna tak mi się wydaje, jeszcze raz powtarzam, otrzymałem to od pana P. L. drogą elektroniczną.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach- chodzi o podpis.

Skarżący -otrzymałem Drogą elektroniczną. Rozumie Pan, co ja powiedziałem?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Nie, Pan to pokazał jako skan wydrukowany. Czy Pan potwierdza, że podpisała to fizycznie istniejąca osoba, P. L.? Bo taką osobę można znaleźć, później się dowiemy więcej. Jeżeli jest Polakiem, ma PESEL; jeżeli obywatelem USA, też można do tej osoby dotrzeć.

Skarżący To już jest Pana obowiązek, żeby to sprawdzać, ja przedstawiam dokument.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - czyli Pan nie potwierdzi.

Skarżący - Nie miałem prawa pytać o PESEL ani o polski adres, ponieważ w upoważnieniu widniał adres amerykański. Dlatego właśnie złożyłem to pismo. Powtarzam jeszcze raz, żeby to było jasne, otrzymałem ten dokument w wersji elektronicznej, odręcznie napisany przez pana P.L.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - otrzymał Pan jako skan drogą email.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Czyli rozumiem, że Pan skarżący nie potwierdził jednoznacznie, że podpis na tym pełnomocnictwie został złożony przez osobę fizyczną o imieniu i nazwisku P.L.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Dwie istotne kwestie, o których przed chwilą się dowiedzieliśmy, to po pierwsze, Pan Skarżący potwierdził, że prowadził rozmowę z Panem P.L. za pośrednictwem Facebooka. Po drugie, otrzymał skan pisma w formie elektronicznej. Jednocześnie zaznaczył, że nie jest w stanie potwierdzić, czy podpis pod tym dokumentem rzeczywiście został złożony przez Pana P.L. ponieważ przesłany dokument, jako plik elektroniczny, nie daje nam możliwości jego uwierzytelnienia. W związku z powyższym, proszę radcę prawnego o odniesienie się do tych kwestii.

Radca prawny Dominik Zych - W świetle tego co usłyszeliśmy na podst. art.33 § 3 KPA nie mamy do czynienia z pełnomocnictwem, a więc pełnomocnikiem, ponieważ pełnomocnik dołącza do akt sprawy oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Nie mamy do czynienia ani z oryginałem ani z urzędowo poświadczonym odpisem pełnomocnictwa. To już było powiedziane na poprzedniej komisji.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Stąd moje dodatkowe pytania, ponieważ dobrze jest, i nikt tego nie zabrania, gdy nawet osoby mieszkające daleko, wciąż interesują się losami swojej „małej ojczyzny”. Domyślam się, że pan P. L. pochodzi z naszego regionu, ponieważ regularnie komentuje sprawy dotyczące Brzeska i lokalnej rzeczywistości.

Skarżący - Mam dużą prośbę o zapisanie jednej ważnej kwestii do protokołu, ponieważ Pan Burmistrz Brach powiedział nieprawdę, twierdząc, że w piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich napisałem, iż byłem blokowany. Chcę jasno zaznaczyć: dalej uważam, że byłem blokowany w dostępie do istotnych treści. Na potwierdzenie tej tezy przytaczam fakt, że kiedy pismo od Rzecznika Praw Obywatelskich trafiło do Urzędu Miejskiego, a następnie do Burmistrza, po kilku dniach wszystkie informacje, które wcześniej były niedostępne, nagle stały się widoczne i są dostępne do dziś. Dla mnie to dowód, że coś rzeczywiście było na rzeczy, wcześniej nie miałem pełnego dostępu do informacji, teraz wszystko, łącznie z komentarzami, jest widoczne bez wyjątku. Dziękuję bardzo i jeszcze raz proszę, aby ten fragment został ujęty w protokole, ponieważ uważam, że w wypowiedzi pana Burmistrza padły nieprawdziwe informacje.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Na czym konkretnie miałyby polegać ta "nieprawda", o której Pan mówi? Przecież to Pan napisał do Rzecznika Praw Obywatelskich, że był blokowany. Tymczasem my mamy jednoznaczną informację od administratora strony, że nigdy nie został Pan zablokowany

Skarżący - Wierzy pan administratorowi?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Bardziej niż Panu.

Skarżący - Bo Pan opłaca administratora

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Pański problem. Jeżeli Pan do organu administracji rządowej napisał tę informację.

Skarżący dałem dowody w postaci screenów .

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach – Nie, Pan nie dał żadnych dowodów, na to, że Pan jako WS był blokowany. I teraz to Pan powinien udowodnić, że pan był blokowany.

Skarżący- Ja udowodniłem, a Pan nie zaglądał do akt, żeby zobaczyć Pan screeny.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach nic Pan nie udowodnił. Z tych screenów wynikało dokładnie coś innego. W tej sytuacji, skoro Pan tak do tego tematu podchodzi, to pozostaje rozstrzygnięcie. Czy zatem mówi nieprawdę administrator, czy nieprawdę mówi Skarżący. Nie jest możliwe, aby ktoś był blokowany i nie był blokowany równocześnie. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - To, co przedstawił Skarżący, jak również pisma, które dwukrotnie otrzymaliśmy i analizowaliśmy tutaj na komisji, nie zostało przez nas zlekceważone. Przeciwnie, komisja od początku deklarowała, że sprawę rozpatrzy sprawnie i rzetelnie. Jak już wspominałem, po ostatniej analizie skierowaliśmy kolejne pismo do Pana Burmistrza, aby jednoznacznie rozstrzygnąć tę sprawę. Skonkretyzowaliśmy pytania, które, jak Państwu czytałem, dotyczyły blokowania konta Skarżącego. Odpowiedź, którą otrzymaliśmy, jest jednoznaczna: ani w przeszłości, ani obecnie to konto nie było blokowane.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Więc informacja do Pana rzecznika jest informacją nieprawdziwą.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Tak jak już wcześniej wspominałem, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest komisją śledczą. Nie posiada uprawnień ani narzędzi umożliwiających prowadzenie postępowania w takim zakresie, w jakim, być może, oczekiwałby tego Skarżący. Dla jasności: moje pytanie dotyczące formy kontaktu z Panem P. L. wynikało wyłącznie z ciekawości i chęci lepszego zrozumienia sprawy. Nie oznacza to jednak, że komisja będzie prowadzić postępowanie dowodowe w takim sensie, że np. sięgniemy teraz po telefon i spróbujemy skontaktować się z Panem P.L. przez Facebooka, by przeprowadzać z nim rozmowę. Nie będziemy również zbierać innych dowodów, ani występować do organów z żądaniem ich przedstawienia, ponieważ byłoby to wyjście poza nasze ustawowe kompetencje. Są odpowiednie instytucje i organy, które posiadają takie możliwości, w przypadku podejrzeń o pomówienie, składanie fałszywych oświadczeń czy krzywoprzysięstwo to one są właściwe do rozpatrywania

takich spraw. Nie chciałbym, żeby w przestrzeni publicznej utrwaliło się przekonanie, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest komisją śledczą, która bada każdy przypadek do samego końca i wyczerpuje wszelkie możliwe środki. Takich możliwości po prostu nie mamy.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - W dzisiejszym piśmie złożonym przez Skarżącego znalazło się stwierdzenie, które, moim zdaniem, jest całkowicie nieuprawnione. Chodzi o sugestię, że komisja rzekomo miałaby pozostawić skargę bez rozpatrzenia z powodu braku numeru PESEL i braku adresu zamieszkania pana P.L na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Chcę jasno powiedzieć, nikt z członków komisji ani żadna z obecnych tutaj osób nie postawiła takiej tezy. Nigdy nie było wymagania, aby osoba, będąca mocodawcą musiała być obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej czy też mieszkała na jej terytorium. Nasza intencja była zupełnie inna, chodziło jedynie o możliwość jednoznacznej identyfikacji tej osoby, niezależnie od miejsca jej przebywania. Czy to byłyby Stany Zjednoczone, Niemcy, Szwecja, nie ma to znaczenia. Istnieją legalne formy poświadczenia pełnomocnictwa, np. za pośrednictwem notariatu amerykańskiego czy polskich placówek konsularnych. Zresztą, wielokrotnie otrzymywaliśmy już dokumenty z zagranicy, sporządzone w poprawnej formie. Dlatego stwierdzenie zawarte w tym piśmie, jakoby powodem odrzucenia skargi był brak miejsca zamieszkania na terytorium Polski, jest po prostu nieprawdziwe. Nikt z nas nie formułował takiego zarzutu. Jedynym problemem był brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia tożsamości mocodawcy i ważności pełnomocnictwa, dokładnie tak, jak miało to miejsce w innych, podobnych przypadkach.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Odczytałem dziś treść pisma, które zostało skierowane do skarżącego. W jakiej formie należy dokonać poświadczenia podpisu Pana P.L .

Skarżący - proszę zwrócić uwagę, że mówimy tutaj o bardzo błahej sprawie. Ta osoba nie będzie jeździć przez kilkaset kilometrów, żeby załatwić zaświadczenie za 100 dolarów i płacić w takiej sprawie. Takie pełnomocnictwa nie są aż tak ważne. Sprawa komentarzy to nie jest sprawa, która toczy się przed sądem.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Szanowny Panie, gdybyśmy przyjęli zasadę, że można opierać się na niezweryfikowanych dokumentach, to wprowadzilibyśmy do obrotu coś, co przypomina praktyki sprzed lat, kiedy na Kleparzu czy Burku można było kupić zaświadczenie o byciu np. technikiem budowlanym. Wystarczyło, że ktoś pracował za granicą, powiedzmy w Austrii, i potrzebował dokumentu, więc go sobie po prostu kupował. Właśnie dlatego musimy być ostrożni. Bo nawet jeśli dla kogoś, dana sprawa wydaje się błaha, to później taki dokument trafia do oficjalnego obiegu i staje się podstawą decyzji instytucji publicznych. Pan stwierdził, że ta skarga dotyczy „tylko” naruszenia prawa do wypowiedzi. Ale to właśnie wolność słowa, zagwarantowana konstytucyjnie, była przedmiotem wypowiedzi Rzecznika Praw Obywatelskich

,dlatego ta sprawa nie jest błaha.

Gdybyśmy rozpoznali tę skargę w oparciu o niepotwierdzone pełnomocnictwo, mogłoby to zostać odczytane jako uznanie, że w gminie Brzesko dochodzi do naruszeń konstytucji, do łamania wolności słowa i podstawowych praw obywatelskich. A na to musi być rzetelny dowód, nie coś, co można sobie „załatwić”. Jeżeli dopuścilibyśmy tego rodzaju dokument jako podstawę działania, to równie dobrze każda osoba mogłaby komuś wystawić pełnomocnictwo, bez weryfikacji, bez potwierdzenia, bez odpowiedzialności. A przecież dobrze wiemy, jak wygląda rzeczywistość w mediach społecznościowych. Na Facebooku większość ostrych, negatywnych komentarzy jest dziś publikowana z kont fejkowych, anonimowych albo prowadzonych zza granicy. I niestety, taka jest ogólna praktyka, która z roku na rok się nasila. Dlatego jako komisja nie możemy brać odpowiedzialności za dopuszczenie do obiegu dokumentów, których nie jesteśmy w stanie rzetelnie potwierdzić.

Skarżący - Panie Przewodniczący, mam do Pana jedno konkretne pytanie, skoro tak często powołuje się Pan na przepisy prawa i konieczność ich ścisłego przestrzegania, dlaczego zatem na sesji Rady Miejskiej został odczytany anonim dotyczący Radnego Adama Kwaśniaka, mimo że nie było potwierdzenia tożsamości autora tego pisma? Czy miał Pan jakiegokolwiek potwierdzenie autentyczności tego anonimu? Przecież w ten sposób naruszone zostały przepisy RODO, podał Pan dokładny adres, pod którym miało dojść do przestępstwa, wskazując jednocześnie, że mieszka tam radny Kwaśniak. Skoro teraz tak stanowczo domaga się Pan pełnej identyfikacji autorów skarg i pełnomocników, to proszę mi odpowiedzieć: dlaczego wtedy, w tak poważnej sprawie, dotyczącej oskarżeń wobec radnego, został publicznie odczytany anonimowy list, bez żadnej weryfikacji?

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Szanowny Panie nie jest to przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia komisji. Jeżeli chce Pan zostać pełnomocnikiem Pana Adama Kwaśniaka to proszę je wziąć od radnego pełnomocnictwo.

Skarżący- ja tylko pytałem o podstawę prawną, dlaczego Pan go odczytał?

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Nie zamierzam podejmować z Panem polemiki na forum komisji, ponieważ nie mam w zwyczaju prowadzenia tego rodzaju dyskusji w tym trybie. Nie widzę również związku pomiędzy poruszoną przez Pana sprawą a tematem, którym obecnie się zajmujemy. W związku z tym przejdźmy do meritum i podejmiemy rozstrzygnięcie.

Oddaję teraz głos członkom komisji, proszę o ewentualne uwagi i stanowiska w tej sprawie.

Radna Anna Lubowiecka - Nic dodać, nic ująć, jeżeli chodzi o wypowiedź wprowadzającą Pana Przewodniczącego. Pan W.S. podważał kwestię podstawy prawnej, na jakiej podstawie zostało odczytane pismo o Panu Kwaśniaku. Pan się tutaj dopomina podstawy prawnej, a dlaczego Pan nie uznaje tej podstawy prawnej, którą przytoczył pan mecenas? My działamy na podstawie

prawa. Zostało prawo przytoczone i tym się kierujemy. I Pan, niech tego Pan nie podważa i nie szuka dziury w całym. Jeśli Pan stwierdza, że pełnomocnik, nie będzie jechał kilometrów, setek kilometrów, i Pan stwierdził, że w błażej sprawie, to ja się pytam, po co my tu w ogóle siedzimy, jeśli my nad taką błahą sprawą się pochylamy? Po co my tu w ogóle siedzimy? I ten temat rozpatrujemy, jeśli Pan uznaje, że jest to błaha sprawa.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Mało tego, warto jeszcze, Szanowni Państwo, odnieść się do tego, że tutaj Skarżący w piśmie złożonym na komisji, usiłuje narzucić Komisji coś, czego nie ma, mianowicie kwestionowanie pełnomocnictwa z powodu rzekomego braku numeru PESEL i adresu zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. To jest nieprawda. Nikt z członków Komisji, ani Pan mecenas, ani ja, ani nikt, nie podnosił tego, że ten pełnomocnik P.L. musi mieszkać na terytorium Rzeczypospolitej. To jest nieprawda. I że musi mieć PESEL. To jest nieprawda. Ma mieć potwierdzone, urzędowo, że on złożył ten podpis i udzielił pełnomocnictwa. Na moje kilkakrotne pytanie nie otrzymaliśmy takiej informacji, a jedynie to, że był to skan, że było to emailem. Z tego wynika, że jeżeli ten człowiek istnieje, w ogóle nie chciał potwierdzić tego pełnomocnictwa, i dla niego to jest błaha sprawa. Myślę, że na tym ważnym elemencie należy się oprzeć.

Radny Rafał Cichoński – To ja się zwróciłem o podanie numeru PESEL ale tylko w celu potwierdzenia tożsamości.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk – ale nie było to oficjalne stanowisko komisji, ponieważ odczytałem treść pisma z jakim komisja zwróciła się do Skarżącego, w którym nie było sformułowanego takiego warunku. Gdyby to zostało przyjęte, jako stanowisko komisji byłoby wyrażone w piśmie skierowanym do Pana.

Skarżący – to co Państwo mówicie na komisji, ja przyjmuję jako pewnik.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Komisja jest ciałem kolegialnym każdy członek komisji ma swobodę wypowiedzi. Natomiast stanowisko komisji to jest to, co komisja oficjalnie przyjmuje w postaci wniosku czy projektu uchwały, czy pisma skierowanego do Pana. Gdyby to co członek komisji stwierdził było stanowiskiem komisji, to byłoby to wyrażone w piśmie. Nie ma takiego stanowiska, gdzie komisja przyjęłaby wniosek, że należy zażądać od Pana P.L. nr PESEL, zameldowania na terytorium Rzeczypospolitej.

Radny Bartłomiej Turlej – ja również przychylam się do stanowiska Pana przewodniczącego. Wszystko tutaj zostało powiedziane.

Radca Prawny Dominik Zych- na temat pełnomocnictwa powiedziałem już wszystko, natomiast Państwa rola jest przyjęcie czy skarga jest zasadna czy niezasadna. Nie mamy do czynienia z pełnomocnictwem i nie mamy do czynienia z pełnomocnikiem w takim razie.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk – w związku z powyższym zamykam w tym momencie dyskusję i przejdziemy do sformułowania naszego stanowiska. Komisja SWiP po rozpatrzeniu skargi z dnia 3 września 2025 r. na Burmistrza Brzeska uznaje skargę za bezzasadną a stosowny projekt uchwały zostanie przygotowany przez komisję i przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej. Kto z Państwa jest za przyjęciem takiego wniosku?

Głosowano w sprawie:

Komisja SWiP skargę na Burmistrza Brzeska z dnia 03.09.2025 r. uznaje za bezzasadną. Komisja przedstawi projekt uchwały w tej sprawie na posiedzeniu sesji Rady Miejskiej w październiku br.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W tym miejscu skarżący opuścił posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad, chciałbym jeszcze dodać jedną uwagę. W trakcie dzisiejszej dyskusji oraz analizy przedstawionych materiałów nasunęła mi się pewna myśl. Otóż chciałbym zaapelować, a jednocześnie uprzejmie prosić Pana Burmistrza o rozważenie możliwości opracowania i wprowadzenia regulaminu funkcjonowania oficjalnego fanpage'a Gminy Brzesko na Facebooku. Sytuacja, z którą mamy obecnie do czynienia, pokazuje, że powoływanie się na ogólne zasady obowiązujące w społeczności Facebooka, które dotychczas były wystarczające, mogą już nie być wystarczające w naszej lokalnej rzeczywistości. Dla zwiększenia przejrzystości, jasności zasad oraz klarowności w komunikacji gminy z mieszkańcami, uważam, że warto byłoby uregulować te kwestie w formie oficjalnego regulaminu. Takie rozwiązania funkcjonują już w niektórych jednostkach samorządu terytorialnego.

Czy państwo się zgadzają z tym?

Członkowie komisji wyrazili zgodę.

Wniosek komisji:

Głosowano w sprawie:

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Burmistrza Brzeska o rozważenie możliwości opracowania i wprowadzenia regulaminu korzystania z oficjalnego profilu Gminy Brzesko na Facebooku.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.4. Kontynuacja rozpatrzenia pism dotyczących dostępu do informacji publicznej - sformułowanie stanowiska komisji oraz opracowanie projektu uchwały kierowanej do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Pan K.M. skierował do Rady obszerne pisma, które komisja zakwalifikowała jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Po wnikliwej analizie treści pism, które zawierały wiele różnorodnych wątków, komisja uznała, że jego część rzeczywiście stanowi formalny wniosek o dostęp do informacji publicznej. W toku analizy, przy wsparciu Pana mecenasa, stwierdziliśmy, że żądane dane mają charakter informacji przetworzonej. Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem oraz ustawą o dostępie do informacji publicznej, udostępnienie informacji przetworzonej wymaga wykazania przez wnioskodawcę szczególnego interesu publicznego. Chodzi tu m.in. o sytuacje, w których wnioskodawca żąda nie tylko udostępnienia istniejących dokumentów, ale również ich przetworzenia w określony sposób — np. przygotowania zestawień, obliczeń czy wykazów za wiele lat, co wymaga dodatkowego nakładu pracy i analizy ze strony urzędów

W związku z tym komisja zgodnie z procedurą zwróciła się do Pana K.M. z wezwaniem o wykazanie interesu publicznego, który uzasadniałby konieczność udostępnienia informacji w żądanym zakresie. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie i nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani argumentów wskazujących na istnienie szczególnego interesu publicznego. Brak takiego wykazania, zgodnie z przepisami prawa,

uniemożliwia dalsze procedowanie wniosku w zakresie informacji przetworzonej. Natomiast, co do pozostałej części wniosku, obejmującej przetworzone zestawienia za wskazany okres, bez wykazania interesu publicznego komisja nie mogła go pozytywnie rozpatrzyć. Dlatego w tej sprawie, z przyczyn proceduralnych, komisja zakończyła postępowanie bez uwzględnienia wniosku w zakresie udzielenia informacji przetworzonej.

Opinia komisji:

Głosowano w sprawie:

Komisja przyjmuje projekt uchwały o odmowie udzielenia informacji publicznej przetworzonej. dot. wniosków z dnia 20 sierpnia oraz 3 września. Komisja przedłoży projekt uchwały na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Chciałbym Państwa poinformować, że do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła kolejna skarga skierowana przez Ministerstwo Sportu i Turystyki drogą elektroniczną do pana Przewodniczącego. Do Ministerstwa Sportu i Turystyki wpłynęła skarga od pana W.S., pełnomocnika pana Wojciecha Wojdaka, który zwrócił się, z prośbą o interwencję w sprawie niewłaściwego działania pana Tomasza Latochy, Burmistrza Brzeska oraz pana Marka Dadeja Dyrektora BOSiR w Brzesku. Z uwagi na fakt, że Ministerstwo Sportu i Turystyki nie posiada właściwości w zakresie sprawy zgłaszanej przez autorów zgodnie z właściwością przekazał ją do rozpatrzenia.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie.

(Pełna dyskusja płyta CD znajduje się w aktach komisji).

Przewodniczący Komisji
Rady Miejskiej w Brzesku

(-) mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Dawiec
Brzesko, dnia 16 października 2025 r.