

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 10/2025

10 posiedzenie Komisja SWiP w dniu 2025-10-22

Obrady rozpoczęto 2025-10-22 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 12:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

W posiedzeniu udział wzięli również:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach;
2. Radca Prawny Dominik Zych;
3. Pełnomocnik Skarżącego Pan WS;
4. Pan KB.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Franciszek Brzyk. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Następnie zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności, w wyniku którego stwierdzono, że wszyscy członkowie Komisji są obecni, co pozwoliło na prawomocne prowadzenie obrad.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący poinformował, że Komisja zapoznała się z proponowanym porządkiem posiedzenia i zapytał, czy są uwagi lub wnioski do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący komisji poinformował o dodatkowej skardze jaka wpłynęła i wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, zamieszczonej w pkt. wolne wnioski. Komisja nie jest w stanie rozpatrzyć wszystkich skarg w ustawowym terminie, w związku z tym należy przedłużyć termin ich rozpatrzenia na najbliższej sesji. Zgłosił i zaproponował własny **wniosek o zmianę w porządku posiedzenia Komisji jak niżej, w pkt. 7 i 8 porządku posiedzenia.**

7)Skarga na działalność Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku, z dnia **17 października 2025 r.**, dotyczącej „nieprawidłowego działania” Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

8)Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie **wezwania do usunięcia naruszenia prawa.**

- **Głosowano w sprawie:**

zmiana porządku posiedzenia komisji w pkt. 7. "Analiza skargi na działalność BOSiR w Brzesku oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania/BR.1510.1.7.2025/" , w pkt.8 rozpatrzenie WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA BR.0004.55.2025 .pdf

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Odczytał przyjęty porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzeń komisji odbytych 11 września 2025 r., 24 września 2025 r., oraz 10 października 2025 r.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 03 września 2025 r. /BR.1510.1.4.2025/

5. Analiza skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.5.2025/

6. Analiza skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.6.2025/

7. Analiza skargi na działalność BOSiR w Brzesku oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania/BR.1510.1.7.2025/

8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

9. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji – w odpowiedzi na zapytanie Pełnomocnika skarżącego Pana W.S., czy w porządku posiedzenia Komisji ujęta jest skarga na Sekretarza Gminy, przedstawił tryb postępowania ze skargami wpływającymi do Urzędu Miejskiego. Wyjaśnił, w jaki sposób przebiega dekretacja pism oraz jaki jest tryb i sposób postępowania w danej sprawie.

Przewodniczący podkreślił, że do Komisji wpływa bardzo wiele skarg i wniosków, dlatego podjęcie działań przez Komisję wymaga wcześniejszego zaplanowania, w tym zwołania posiedzenia oraz zaproszenia odpowiednich osób. System ten nie ma charakteru periodycznego, w związku z czym nie jest możliwe, aby wszystkie oczekiwania skarżącego zostały przez Komisję spełnione.

Przewodniczący potwierdził, że pisma dotarły do Komisji. Przypomniawszy także treść § 21 Statutu Gminy dotyczącego udziału w posiedzeniach komisji, które są jawne, a każdy mieszkaniec ma prawo wstępu na ich posiedzenia.

Wyjaśnił, że pismo skarżącego nie wnosi nic nowego, gdyż wskazana w nim osoba ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu komisji, a udzielenie jej głosu należy do kompetencji Przewodniczącego Komisji. Takie zasady obowiązują. Składanie odrębnego pisma w tej sprawie nie jest wymagane, ponieważ § 21 Statutu umożliwia uczestnictwo w posiedzeniach komisji, przysłuchiwanie się ich przebiegowi oraz zabieranie głosu, z wyłączeniem prawa do udziału w głosowaniu.

Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzeń komisji odbytych 11 września 2025 r., 24 września 2025 r., oraz 10 października 2025 r.

Nie zgłoszono uwag do protokołów komisji – protokoły przyjęto.

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 03 września 2025 r. /BR.1510.1.4.2025/

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji skarżący przedłożył pismo, które zostało również formalnie złożone w dzienniku podawczym i znajduje się w aktach Komisji. To pismo, podobnie jak kolejne, złożone w dniu 13.10.2025 zostało dołączone do akt skargi.

Na ostatnim posiedzeniu Komisja wyraziła opinię w sprawie skargi. Przewodniczący podkreślił, że omawiane pisma nie będą miały wpływu na opinię Komisji ani na przygotowany przez nią projekt

uchwały, który zostanie przedstawiony na najbliższej sesji. Komisja zapoznała się z tym pismem, gdyż zostało ono przesłane do jej członków. Poinformował, że Przewodniczący Rady zdecydował również, że wszystkie skargi i pisma będą kierowane do wszystkich radnych.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja działa w 4-osobowym składzie zgodnie z ustawą i Statutem Gminy, a w pracach Komisji powinni uczestniczyć przedstawiciele wszystkich klubów radnych. W Radzie Miejskiej w Brzesku działalność prowadzi jedynie klub PiS. W związku z tym wystosowano pismo do przewodniczącego klubu z prośbą o delegowanie członka do Komisji, jednak do dziś nie otrzymano decyzji i nie wiadomo, z jakiego powodu. Jest to dziwne, ponieważ radni z tego klubu głosują albo przeciw, albo wstrzymują się od głosu, mimo iż Komisja nie blokowała nikomu uczestnictwa w jej pracach.

Przewodniczący Komisji odczytał dodatkowe pisma jakie wpłynęły, w którym jego autor wyraża:

- 1) stanowczy sprzeciw i przedstawia swoje żądania,
- 2) pismo, z dnia 13 października, dotyczyło skargi na blokowanie konta na Facebooku,

Komisja zakończyła prace. Przedłożone pisma nie wnoszą nic nowego. Najważniejsze jest to, że w toku postępowania Komisja zauważyła, iż nie udało się ustalić spraw związanych z pozostałymi kontami na facebooku, ponieważ osoby te nie zgłosiły się i nie przedstawiono pełnomocnictw do ich reprezentowania. Sam skarżący nie wykazał zgód tych osób ani nie udokumentował, w jaki sposób jego własne konto zostało zablokowane.

W związku z powyższym Komisja będzie mogła dzisiaj przygotować projekt uchwały w tym zakresie.

Głos zabral Zastępca Burmistrza, Pan Grzegorz Brach. W dyskusji zaznaczył, że stanowisko Komisji ma charakter kolegialny. Wskazał, iż wpłynęło pismo skarżącego, w którym pojawiają się zarzuty, jakoby Komisja zajęła stanowisko dotyczące PESEL-u i miejsca zamieszkania w Polsce jednej z osób skarżących. Podkreślił, że jest to nieprawda, ponieważ Komisja nie podjęła żadnego takiego stanowiska.

Radny Franciszek Brzyk stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu sprawa była wyjaśniana. Zwrócił uwagę, że wezwanie do skarżącego nie zawierało żadnych zadań polegających na wykazaniu, że osoba udzielająca pełnomocnictwa zamieszkiwała na terenie Polski. Wymaganiem było jedynie, aby pełnomocnictwo było poświadczone w sposób, który nie pozostawiałby Komisji wątpliwości. W tym zakresie sprawa pozostaje bez rozpoznania, natomiast w stosunku do Skarżącego, zostało to uwzględnione w projekcie uchwały oraz w jej uzasadnieniu.

Przewodniczący podkreślił, że składanie kolejnych, takich samych pism w tej samej sprawie, opartych na domniemaniach, jest nie do przyjęcia. Odniósł się również do zapytań skierowanych przez radnego Cichońskiego do skarżącego na poprzednim posiedzeniu Komisji. Zaznaczył, że Komisja jest organem kolegialnym, a uwagi pojedynczych radnych lub członków Komisji nie stanowią stanowiska całej Komisji. Skierowane do skarżącego pismo, w którym Komisja żądała uwiarygodnienia pełnomocnictwa, stanowiło stanowisko Komisji. Przewodniczący podkreślił, że

niektóre stanowiska poszczególnych członków Komisji mogą być mylne, dlatego w pracach Komisji obecny jest radca prawny, który wspomaga Komisję zarówno prawnie, jak i technicznie. Przewodniczący zaznaczył, że skarżący składał te pisma zanim Komisja zdążyła je rozpatrzyć, wprowadzając tym samym opinię publiczną w błąd. Pisma te były składane do rąk Komisji, a następnie skarżący od razu poinformował opinię publiczną o ich treści, ponieważ były informacje w tym zakresie.

Pan WS. zwrócił uwagę przewodniczącemu, aby nie podawał nieprawdziwych informacji i aby każda wypowiedź była poparta faktami, a nie twierdzeniami, że ktoś coś powiedział. Poprosił aby udowodnić że on to pismo opublikował.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - zwrócił uwagę WS., aby nie przerywał jego wypowiedzi, gdyż nie został mu udzielony głos w dyskusji. Wezwał go do zachowania powagi i stosownego zachowania podczas posiedzenia. Przewodniczący podkreślił, że w przypadku dalszego nieodpowiedniego zachowania WS. zostanie wyproszony z posiedzenia Komisji. Przedstawił, w jaki sposób pismo zostało przekazane Komisji, oraz odczytał jego uzasadnienie.

Następnie przewodniczący odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia skargi.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi / z dnia 03 września 2025 r. - BR.1510.1.4.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. Analiza skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.5.2025/

Komisja zajęła się wielowątkową i złożoną skargą, która została przekazana przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Skarga dotyczyła rzekomych nieprawidłowości przy organizacji ogólnopolskich zawodów pływackich, które według skarżącego doprowadziły do skrzywdzenia dzieci z klubu "Olimpijczyk".

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk poinformował, że do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga dotycząca burmistrza Tomasza Latochy oraz dyrektora BOSiR. Skarga została pierwotnie przekazana Ministerstwu Sportu i Turystyki, które jednak stwierdziło, że nie posiada kompetencji do jej rozpatrzenia. W związku z tym, zgodnie z art. 231 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ministerstwo przekazało ją do rady miejskiej w Brzesku celem dalszego rozpatrzenia.

Skarga została wniesiona przez osobę działającą jako pełnomocnik skarżącego, która w piśmie domagała się interwencji w sprawie rzekomego niewłaściwego działania burmistrza i dyrektora. Wskazano, że skarżący oczekiwał szybkiej reakcji i wsparcia ze strony odpowiednich władz. Do skargi dołączono załączniki dokumentujące zgłaszane zarzuty i sytuacje, które miały być przedmiotem interwencji.

Przewodniczący komisji podkreślił również, że skarga i załączone dokumenty zostały już rozpatrzone wstępnie przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, które wydało opinię o braku właściwości w tej sprawie. Komisja została przez przewodniczącego komisji poinformowana o całym przebiegu procedury, co stanowi podstawę do dalszego rozpatrzenia zgłoszenia przez radę miejską.

Odczytał treść złożonej skargi.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że sprawa skargi była już wcześniej poruszana na sesji rady miejskiej. Burmistrz odpowiadał na zarzuty przedstawione w skardze, a radni mieli możliwość wysłuchania jego wyjaśnień. Cała dyskusja została protokołowana, a protokół z sesji rady miejskiej zostanie oficjalnie przyjęty. Następnie przewodniczący poinformował, że zanim komisja przejdzie do rozpatrzenia ostatniego wniosku, Za-ca burmistrza po poprosił o zabranie głosu.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach przekazał, że posiada istotną informację dotyczącą zgłaszanej skargi. Zwrócił się bezpośrednio do przedstawiciela szkoły pływania KB, zadając mu pytanie związane z odpowiedzialnością za działania stowarzyszenia. Podkreślił, że udzielając komuś pełnomocnictwa, skarżący odpowiada za działania stowarzyszenia.

Następnie zadał pytanie, czy przedstawiciel szkoły pływania jest w pełni przekonany, że organizatorem zawodów, które były przedmiotem skargi, był burmistrz Tomasz Latocha i dyrektor BOSiR. Podkreślił, że dla celów protokolarnego odnotowania istotne jest wyjaśnienie tego faktu. Zastępca Burmistrza wskazał, że widział umowę zawartą między dyrektorem reprezentującym BOSiR, a faktycznym organizatorem zawodów, z której jasno wynika, że ani burmistrz Tomasz Latocha, ani dyrektor BOSiR nie byli organizatorami tych zawodów.

Na tej podstawie zadał pytanie, czy przedstawiciel stowarzyszenia nadal podtrzymuje zarzuty wobec burmistrza i dyrektora, sugerujące, że to oni byli organizatorami zawodów i w ten sposób mogli wyrządzić jakąkolwiek szkodę dzieciom. Podkreślił wagę wyjaśnienia tego faktu w kontekście rzetelnego rozpatrzenia skargi.

Przedstawiciel „Olimpijczyka” KB. – odpowiedział, tak, jeżeli chodzi o organizatorów to jak najbardziej jest to BOSiR Brzesko i Stowarzyszenie BOSiR TEAM, i to było w oficjalnym komunikacie zawodów uwzględnione. Jaka jest umowa, nie ma pojęcia, nie było mu to przedstawione, sugeruje się tym co było oficjalnie na stronach pokazane. Jeżeli chodzi o pana burmistrza to był on patronem tych zawodów.

Zastępca Burmistrza dopytał - patronem czy organizatorem ?,

KB- patronem cały czas było mówione, w piśmie też jest, że jest patronem.

Zastępca Burmistrza czyli tym organizatorem i tym który krzywdził dzieci i tym który miał zmieniać regulamin i tym, który miał dopuszczać dzieci do zawodów, tym który miał weryfikować, ustalony regulamin, i tym, który odpowiadał za to. To samo było do ministra, to samo było do innych instytucji, to samo było do partii politycznych, że to burmistrz jest organizatorem. I dlatego ja pytam pana, nie wiem czy był pan na sesji wtedy, kiedy burmistrz jednoznacznie powiedział, że nie był on organizatorem zawodów i na sesji, na której dyrektor BOSiR powiedział, że BOSiR nie był organizatorem zawodów. Jeżeli pan tego nie wiedział, a tak pan powiedział, że tego pan nie wiedział, to ja panu teraz mówię. Jest umowa, która jeżeli będzie potrzeba, to będzie okazana właściwym instytucjom, że organizatorem zawodów nie był burmistrz Brzeska i nie był BOSiR Brzesko pod kierownictwem dyrektora. Nie są to organizatorzy. Dlatego też proszę rozważyć w tej chwili to, co Stowarzyszenie w przestrzeni publicznej nagłaśnia. To państwo wybrali sobie pełnomocnika, który opowiada na prawo i na lewo takie historie, a odpowiedzialność za pomówienia burmistrza spłyną jednak na Państwa.

K.B.- Nie były to pomówienia, było tylko , że jest patronem tych zawodów więc jakby sprawuje nad nimi pieczę.

Zastępca Burmistrza odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi przedstawiciela Klubu Olimpijczyk obecnego na posiedzeniu komisji. W swoim wystąpieniu podkreślił, że:

1. Odwołując się do odczytywanych pism, mogą one przedstawiać informacje o rzekomym skrzywdzeniu dzieci oraz o braku reakcji burmistrza na zmiany w regulaminie.
2. Informacje wskazujące na udział BOSiR wraz z burmistrzem w organizacji zawodów są zawarte w tych pismach, jednak Zastępca Burmistrza jednoznacznie stwierdził, że:
 - o burmistrz **nie był organizatorem**,
 - o BOSiR pod kierownictwem Dyrektora **nie pełnił roli organizatora**.
3. Podkreślił, że te fakty są obecnie znane komisji oraz stronom skarżącym i należy je wziąć pod uwagę przy dalszym postępowaniu.

W trakcie wypowiedzi Zastępca Burmistrza zwrócił się bezpośrednio do Pełnomocnika Klubu Olimpijczyk, prosząc o zachowanie spokoju i porządku podczas dyskusji, nie przerywanie jego wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - na wstępie odniósł się do pisma skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Wskazał, że w piśmie tym wyraźnie zaznaczono prośbę o interwencję w sprawie rzekomo niewłaściwego

działania pana Tomasza Latochę, Burmistrza Brzeska, oraz Dyrektora BOSR w Brzesku. Zwrócił uwagę, że te osoby zostały wymienione na wstępie pisma w kontekście wskazania niewłaściwego postępowania, a dalsza część dokumentu zawiera inne kwestie szczegółowe. Przewodniczący następnie podkreślił, że wracając do merytorycznej treści sprawy, chciał przypomnieć, iż pan burmistrz Latocha podczas sesji Rady Miejskiej odnosił się do pewnych kwestii w obecności wszystkich uczestników sesji, co miało miejsce w momencie poruszania tej sprawy.

Pełnomocnik Klubu Olimpijczyk WS.- zwrócił uwagę na niewłaściwą organizację zawodów przez BOSiR, wskazując, że dyrektor BOSiR był organizatorem, a burmistrz pełnił rolę patrona. Wyraził zaniepokojenie, że dzieci zostały pokrzywdzone i nie przywrócono ich do udziału w zawodach, mimo możliwości działania burmistrza. Apelował o uwagę komisji na dokumenty i właściwe zrozumienie przedstawionych faktów oraz o podjęcie działań .

Zastępca Burmistrza zwrócił się do przedstawiciela Klubu Olimpijczyk z pytaniem, czy jego zdaniem patron (osoba przyjmująca patronat) ma prawo przywracać lub usuwać uczestników zawodów oraz zmieniać regulamin, zaznaczając przy tym, że w przypadku patronatu Prezydenta RP lub ministra, czy według rozmówcy to minister miałby takie uprawnienia.

Na pytanie Zastępcy Burmistrza dotyczące uprawnień patrona w zakresie przywracania lub usuwania uczestników zawodów oraz zmiany regulaminu, przedstawiciel Klubu Olimpijczyk zaznaczył, że jego reakcja wynikała z konieczności ochrony dzieci, które zostały odrzucone z zawodów (sześćcioro dzieci), a nie z zamiarem ingerowania w regulamin czy rolę patrona.

Zastępca Burmistrza w oświadczeniu do protokołu wyjaśnił zasady udzielania patronatu, podkreślając, że:

- patron **nie ma prawa ingerować w regulamin zawodów,**
- patron **nie może usuwać ani dopuszczać uczestników zawodów,**
- burmistrz Brzeska ani BOSiR nie byli organizatorami zawodów, w związku z czym przypisywanie im takich uprawnień byłoby niezgodne z zasadami patronatu.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że informacje te zostały przedstawione komisji w celu prawidłowego zrozumienia roli patrona i organizatora, oraz że od tego momentu uczestnicy posiedzenia mają pełną wiedzę na temat faktycznej organizacji zawodów i zakresu patronatu.

Przewodniczący komisji odniósł się do wypowiedzi burmistrza, który „wyprzedził” to, co chciał sam powiedzieć.

- Wskazał na **precyzję w określeniu funkcji i roli osoby w stowarzyszeniu.**
- Zwrócił uwagę, że skarżący w pismach pisze „przedstawiciel” zamiast „prezes”, co jest istotne, bo słowa mają znaczenie. Wskaz iż chce być dokładny, a skarżący nie jest.
- Podkreślił, że sprawdził dane na stronie starostwa powiatowego w Brzesku, gdzie znajdują się wszystkie zarejestrowane stowarzyszenia.

- Zawniósł, że stowarzyszenie ma prawo funkcjonować bez obowiązkowego prezesa – nie każdy zarząd musi mieć prezesa, ale musi określić sposób wyboru osób i sposób reprezentacji stowarzyszenia.

Dyskusja pomiędzy Przewodniczącym komisji, a pełnomocnikiem i przedstawicielem stowarzyszenia, dotyczyła dokładności w określaniu funkcji w stowarzyszeniu, różnicy między „przedstawicielem” a „prezesem”, oraz faktu, że statut pozwala na różne formy zarządu, pod warunkiem, że sposób reprezentacji i wybór osób jest jasno określony.

Podczas posiedzenia komisji w dyskusji między przewodniczącym komisji a przedstawicielem Klubu Olimpijczyk skoncentrowano się na dwóch głównych wątkach, formalno-prawnym i merytorycznym dotyczącym dzieci.

Przewodniczący zwracał uwagę na dokładność w określaniu funkcji w stowarzyszeniu, pytając przedstawiciela, czy jest członkiem stowarzyszenia, czy był obecny przy jego tworzeniu, czy podpisał regulamin oraz czy stowarzyszenie posiada zarząd i prezesa, czy tylko przedstawiciela. Przedstawiciel Klubu Olimpijczyk potwierdził swoją obecność przy tworzeniu stowarzyszenia i podpisanie regulaminu, ale przyznał, że nie zna dokładnej struktury zarządu, wskazując, że prawo pozwala na prostszą formę organizacyjną bez obowiązkowego prezesa.

W dalszej części Przedstawiciel klubu OLIMPIJCZYK wyraził zdziwienie i frustrację, że podczas spotkania zamiast omawiać sprawy dotyczące dzieci i ich sytuacji, dyskusja koncentruje się na kwestiach formalnych, takich jak kto jest członkiem zarządu w stowarzyszeniu, czy pełni inną funkcję. Zwraca uwagę, że temat obrad powinien dotyczyć rzeczywistych problemów dzieci, a nie „drobnych niejasności formalnych” związanych z funkcjami w stowarzyszeniu.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - na zakończenie dyskusji, w związku z powyższym chciałby dodać jeszcze jedną rzecz. Jak wcześniej wspomniał, udzieli głosu pełnomocnikowi stowarzyszenia za chwilę, ale z tego, co już tutaj ustaliliśmy i co zawarte jest w piśmie, a także z tego, co przedstawił pan burmistrz, wyłania się jedynie wstępny obraz całości sprawy, którą ma rozpatrzyć komisja.

W obecnej sytuacji i w świetle postawy przedstawiciela stowarzyszenia, komisja nie jest w stanie dzisiaj rozpatrzyć skargi ani podjąć działań merytorycznych. Najpierw należy ustalić stan faktyczny.

Jeżeli prawdą jest, że Burmistrz Brzeska był jedynie patronem honorowym przedsięwzięcia, a organizatorem zawodów było stowarzyszenie Bosir Team, jak wynika z podpisanego maila przez jego prezesa, to całkowicie zmienia postać rzeczy. Komisja skarg, wniosków i petycji nie jest uprawniona do rozpatrywania skarg wobec innych organizatorów, tylko wobec stowarzyszeń działających zgodnie z jej kompetencjami. To nie jest „uchylanie się” komisji od obowiązku, ale konieczność działania zgodnie z prawem – niezależnie od osobistych opinii członków komisji.

W związku z tym stawia następujący wniosek:

1. Komisja powinna otrzymać wiarygodne dokumenty, na podstawie których będzie można ustalić, kto był organizatorem i kto odpowiadał za poszczególne kwestie.
2. Należy uzyskać informacje na temat patronatu honorowego burmistrza, ponieważ jego rola jest istotna dla pełnego zrozumienia sytuacji.

Dopiero po uzyskaniu tych danych komisja będzie mogła podjąć dalsze działania zgodnie z prawem i zakresem swoich kompetencji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach –zwrócił uwagę, że , w tym momencie rozważana jest jeszcze jedna kwestia. Burmistrz i dyrektor BOSiR zostali wielokrotnie pomówieni o skrzywdzenie dzieci i działania bezprawne, a sprawa została nagłośniona w mediach i zgłoszona do innych instytucji. Tymczasem te zarzuty są nieprawdziwe.

Kluczowym dowodem w rozwiązaniu tej sprawy będzie umowa, z której jednoznacznie wynika, kto był faktycznym organizatorem zawodów. Wtedy komisja będzie mogła zapytać skarżących, na jakiej podstawie twierdzili, że organizatorem było stowarzyszenie Bosir Team.

Co więcej, potwierdzenie tej informacji przez organ pokazuje, że osobą podpisującą dokumenty i kontaktującą się ze stowarzyszeniem nie był ani dyrektor BOSiR ani burmistrz.

Na wniosek komisji dyrektor BOSiR udostępni umowę do wglądu, z której jednoznacznie wynika, że zarzuty wobec burmistrza i dyrektora, jakoby skrzywdzili dzieci jako organizatorzy, są niezgodne ze stanem faktycznym. Na tym można zakończyć tę część dyskusji.

Przewodniczący Franciszek Brzyk

Zgłosi wniosek, ponieważ na tym etapie komisja nie może podejmować decyzji bez odpowiednich dokumentów i wiedzy, aby później nie narazić się na zarzuty działania poza swoimi kompetencjami.

Na obecnym etapie dyskusji nie rozważamy jeszcze kwestii związanych z krzywdą dzieci – mówimy o podstawowym, formalnym kroku, czyli ustaleniu kto i w jaki sposób był organizatorem zawodów, co doprowadziło do obecnej sytuacji.

Aby komisja mogła kontynuować dalsze postępowanie, musi najpierw podjąć wniosek o uzyskanie dokumentów potwierdzających te fakty. Nie ma przy tym znaczenia, czy dokumenty zostaną przedstawione podczas posiedzenia, czy przedłożone wcześniej przez burmistrza lub inną osobę. Istotne jest, aby komisja dysponowała wiarygodnymi informacjami, które pozwolą jej działać zgodnie z prawem.

Pan WS. – zwrócił uwagę Przewodniczącemu komisji , że cały czas udziela głosu panu burmistrzowi, a nie jemu. To jest nierówne traktowanie i naruszenie zasad konstytucyjnych.

Przewodniczący Franciszek Brzyk – wyjaśnił iż przystąpił do sformułowania wniosku, dlatego prosi o możliwość dokończenia swojej wypowiedzi bez jej przerywania. Jak wcześniej powiedział, udzieli wnioskodawcy głosu, i prosi się tego trzymać, zachować spokój i powstrzymać się od rozmów przy stoliku, które utrudniają mu prowadzenie komisji.

Wobec fundamentalnych rozbieżności co do stanu faktycznego, w szczególności co do tożsamości organizatora zawodów, Przewodniczący postawił wniosek o zwrócenie się do Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR o przedłożenie komisji dokumentów dotyczących organizacji przedmiotowych zawodów pływackich. Przewodniczący podkreślił, że ustalenie stanu faktycznego jest kluczowe, gdyż komisja nie posiada kompetencji do rozpatrywania skarg na działania prywatnych stowarzyszeń.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP zwraca się do Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR o przedłożenie komisji informacji/ dokumentów/ dot. organizacji ogólnopolskich zawodów pływackich o Puchar Stowarzyszenia BOSiR Team pod patronatem Burmistrza Brzeska Tomasza Latochy.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Pełnomocnik skarżących WS.

Panie Przewodniczący, mam pytanie i jednocześnie wniosek. Czy można dołączyć do obecnego wniosku komisji dodatkowy punkt, aby zobowiązać BOSiR do złożenia wyjaśnień?

Chodzi o to, by BOSiR wyjaśnił, dlaczego wprowadził opinię publiczną w błąd, podając, że organizatorem zawodów pływackich są BOSiR Team i BOSiR Brzesko. Proszę również, aby dołączyć do sprawy wszystkie posiadane przez BOSiR informacje i dokumenty dotyczące tej kwestii.

Jako osoby prywatne nie mamy dostępu do umów ani oficjalnych dokumentów, dlatego pomawianie nas o błędne informacje jest niesprawiedliwe. My opieraliśmy się wyłącznie na danych dostępnych publicznie. Na oficjalnej stronie internetowej BOSiR wciąż widnieje

informacja, że organizatorami zawodów są dwa stowarzyszenia – BOSiR Team i BOSiR Brzesko. To właśnie ta treść trafia do opinii publicznej.

Bez względu na to, czy panu vice- burmistrzowi Grzegorzowi Brachowi się to podoba, czy nie, fakty są takie, że to BOSiR rozpowszechnił tę informację. Tymczasem pan burmistrz, moim zdaniem, manipuluje przebiegiem komisji i panem przewodniczącym, wrywając poszczególne zdania z kontekstu i przypisując nam słowa, których nie napisaliśmy.

Nigdy w naszych pismach nie stwierdziliśmy, że organizatorem zawodów był burmistrz lub dyrektor BOSiR. To jest nadinterpretacja. Zwracam jedynie uwagę, że cały czas faworyzuje pan burmistrza. Proszę zauważyć, że ja również zachowuję kulturę wypowiedzi i nie życzę sobie, by mówił pan, że manipuluję sprawą. Proszę jedynie, by potwierdzić, że ta umowa, o której tyle się mówi, została rzeczywiście pokazana i była znana wszystkim uczestnikom. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk zwrócił się do Pełnomocnika WS.

Szanowny Panie, w swoich wypowiedziach nieustannie atakuje Pan innych uczestników posiedzenia i używa sformułowań, które są co najmniej obraźliwe wobec członków komisji. Proszę o zachowanie kultury wypowiedzi i powstrzymanie się od insynuacji.

Ponadto myli Pan pojęcia, ponieważ przed chwilą używał Pan zamiennie określeń „BOSiR” i „Stowarzyszenie BOSiR”. Wyjaśniam zatem iż BOSiR nie jest stowarzyszeniem, lecz jednostką organizacyjną – Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Natomiast stowarzyszenie BOSiR Team to zupełnie inny podmiot, podobnie jak Stowarzyszenie Olimpijczyk. Proszę więc precyzyjnie używać nazw i określać, aby nie wprowadzać nieporozumień.

Nie życzę sobie również, by imputował mi Pan, że jestem manipulowany przez kogokolwiek. Zapewniam, że gdyby poświęcił Pan tyle czasu na przygotowanie się do posiedzenia, co ja, to zrozumiałby Pan, jak naprawdę wygląda ta sprawa.

Proszę więc „otworzyć oczy”, spróbować oprócz swojej emocjonalnej reakcji zastosować również zdrowy rozsądek i własną inteligencję, i rozmawiać z nami w sposób rzeczowy i kulturalny.

To samo chciałbym skierować również do pana KB.

W trakcie emocjonalnej dyskusji przewodniczący komisji przywołał pełnomocnika skarżących do porządku, prosząc go o zachowanie powagi i powstrzymanie się od obraźliwych oraz kpiących wypowiedzi wobec innych uczestników posiedzenia, szczególnie w stosunku do zastępcy burmistrza.

Przewodniczący komisji poinformował również:

Byłem nauczycielem przez wiele lat. W pewnym okresie swojego życia prowadziłem również zajęcia sportowe z młodzieżą, nie jako absolwent AWF-u, lecz z potrzeby chwili, gdy powstała Szkoła nr 2. Prowadziłem zajęcia wychowania fizycznego i pozalekcyjne, jeździłem z uczniami na zawody, osiągając często bardzo dobre wyniki.

Z własnego doświadczenia wiem, jak różne sytuacje mogą zdarzać się podczas zawodów manipulacje, błędy czy nieporozumienia. Jednak nigdy nie wyobrażałem sobie, by sprawy dotyczące dzieci były omawiane w taki sposób, jak to obecnie ma miejsce.

Mówimy o dobru dzieci, że są one najważniejsze, a tymczasem, obserwując tę sytuację, mam wrażenie, że wszyscy o tych dzieciach zapomnieliśmy. Dzieci stały się nie podmiotem, lecz narzędziem w rozgrywaniu różnych sporów i osiąganiu określonych celów.

Jako nauczyciel, wychowawca i rodzic muszę to powiedzieć otwarcie, to nie jest właściwa droga.

Dlatego mam do pana, jako przedstawiciela Stowarzyszenia „Olimpijczyk Brzesko”, kilka pytań:

- Czy państwo rozważaliście możliwość rozwiązania tego sporu w sposób polubowny, np. z udziałem mediatora, zamiast przenosić tę sprawę na forum publiczne?;
- Czy podczas samych zawodów lub po ich zakończeniu złożyliście formalny protest dotyczący, w waszej ocenie, nieprawidłowości organizacyjnych?

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Olimpijczyk Brzesko” wyjaśnił, że nie złożyli protestu, ponieważ dwa dni przed zawodami nie było ku temu podstaw ani sensu, gdyż trudno protestować wobec czegoś, co jeszcze się nie odbyło.

Przewodniczący komisji podkreślił, że mimo istniejących dokumentów potwierdzających brak zgody między stowarzyszeniami, komisja skarg, wniosków i petycji nie ma kompetencji, by rozstrzygać spory pomiędzy dwoma niezależnymi organizacjami. Zaznaczył, że rozmowa z panem M. mogła się odbyć, ale nie wiadomo, czy przyniosła jakiegokolwiek ustalenia, ponieważ dotyczyła relacji między stowarzyszeniami, a nie działań podległych samorządowi. Dodał, że żadne pismo do ministerstwa po zawodach nie zmieni już sytuacji dzieci, które ucierpiały, ani nie poprawi relacji między stronami. Komisja musi najpierw przeanalizować dokumenty i wysłuchać wszystkich zainteresowanych, zanim podejmie zgodną z prawem decyzję, choć nie wpłynie to bezpośrednio na rozwiązanie konfliktu.

Radny Rafał Cichoński - zaapelował również, by obie strony – BOSiR Team i Olimpijczyk Brzesko potrafiły się porozumieć w duchu dobra dzieci, podkreślając, że jako dorośli i wychowawcy sportowi powinni dawać przykład współpracy, a nie konfliktu. Zaznaczył, że gdyby trenerzy potrafili się porozumieć, sekcja pływacka w Brzesku mogłaby osiągać sukcesy na szczeblu krajowym i międzynarodowym, zamiast tracić energię na wzajemne spory. Radny podsumował, że cała sytuacja wynika głównie z silnych, sportowych charakterów przedstawicieli obu stowarzyszeń, które zamiast pomagać, utrudniają współpracę. Podkreślił, że gdyby strony potrafiły się porozumieć, byłoby to ogromnie korzystne dla dzieci i dla całego środowiska sportowego w Brzesku, moglibyśmy mieć tu przyszłych mistrzów olimpijskich. Zakończył apelem, że „wystarczy, byście we trzech się dogadali”, bo tylko współpraca, a nie rywalizacja dorosłych, pozwoli młodym sportowcom się rozwijać.

Zastępca burmistrza pytał przedstawiciela stowarzyszenia: „Czy naprawdę uważa pan, że angażowanie pełnomocnika i pisanie do ministra sportu, wojewody czy rzecznika cokolwiek rozwiąże i sprawi, że będziecie lepiej przyjmowani?. Czy nie uważa pan, że prosta rozmowa między panem, dyrektorem i ewentualnie trenerem mogłaby załatwić sprawę?. Dotychczasowe działania nic nie przyniosły, a jedna spokojna rozmowa mogłaby wiele wyjaśnić.

Przedstawiciel stowarzyszenia KB. powiedział -należy zrozumieć, przyszedłem tutaj, żeby naprawdę porozmawiać ze względu na dzieci, żeby miały gdzie pływać, bo większość z nich chodzi tutaj do szkoły, i żeby mogły trenować na basenie. Trener K. powiedział, że musi się nad tym zastanowić. Minęły dwa tygodnie i dostałem odpowiedź, że nie ma takiej możliwości, żeby przyjąć więcej niż jedną, dwie, maksymalnie trzy osoby do klubu spośród czternastu. W efekcie automatycznie odrzucono resztę – 12 lub 13 osób – które albo nie będą pływać, albo zrobią, co chcą. To było po prostu wykluczenie.

Radny Rafał Cichoński – zauważył , teraz rozmawiacie i tworzycie sekcję średnią, zapraszacie te dzieci, które zostały odrzucone do centralnej kadry, i w ten sposób powstaje następna grupa. Ale to nie musi tak być, nie musisz mi tego powtarzać. To kwestia Waszej rozmowy i Waszych decyzji. Możemy proponować różne rozwiązania, ale nie możemy narzucać, kto ma być jedynym trenerem każdy z Was ma prawo tytułować się trenerem.

Przedstawiciel stowarzyszenia KB powiedział:

Jeśli ktoś chce trenować indywidualnie, jako indywidualista, cóż mogę na to poradzić?.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk na zakończenie dyskusji podkreślił, z całym szacunkiem do ciężkiej pracy i do osiągnięcia sukcesów, chciałbym państwu przypomnieć, że komisja skarg, wniosków i petycji jest powołana do czegoś innego , naszym zadaniem jest rozpatrzenie skarg. Skarga, która trafiła do nas z ministerstwa, pojawiło się też wiele innych, i na tym powinniśmy się koncentrować. Jeśli droga, którą państwo wybraliście, prowadzi do sukcesów, życzę wam wszystkiego najlepszego. Mówi to nie z ironią, lecz jako osoba doświadczona, która pracowała z młodzieżą, chciałby, aby te dzieci kiedyś doceniły waszą pracę i były dumne, że miały takich wychowawców i trenerów.

Natomiast proszę nie mieć złudzeń, ani ja jako przewodniczący komisji, ani inni członkowie nie jesteśmy powołani do ustalania reguł współpracy między Bosirem, a Olimpijczykiem Brzesko. To nie należy do naszej jurysdykcji. Można rozmawiać z burmistrzem lub z dyrektorem Bosiru , tylko osoby kompetentne, czyli pracodawcy i kierownictwo, mogą rozwiązać te sprawy.

Przy podejmowaniu decyzji zawsze należy mieć na względzie dobro dzieci. To powinno być w centrum uwagi każdego wychowawcy i trenera. Oprócz wiedzy i kwalifikacji potrzebna jest także pasja, dobra wola i człowieczeństwo. Wtedy nie ma wygranych ani przegranych, a w każdym konflikcie, gdy rozwiązanie jest narzucone i ktoś czuje się pokonany, konflikt będzie się powtarzał.

Dlatego proszę pozwolić komisji skupić się na rozpatrywaniu skarg, a nie oczekiwać od nas rozwiązywania konfliktów między klubami.

Pan WS - W skardze, którą pan przewodniczący komisji odczytał, 90% dotyczyło dzieci, a tylko 10% burmistrza. Dlaczego komisja zajmowała się w 90% burmistrzem, a praktycznie w ogóle nie odnosiła się do spraw dzieci?. Czy mógłby pan wyjaśnić, dlaczego tak się stało, skoro większość skargi dotyczyła ich sytuacji?.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - podkreślił, że Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie zajmuje się oceną dobra dziecka ani jego ochroną, ponieważ nie jest organem powołanym do pełnienia funkcji Rzecznika Praw Dziecka. Zwrócił uwagę, że wnioskodawca może zwrócić się w tej sprawie do właściwej instytucji, tj. Rzecznika Praw Dziecka. Ponadto stwierdził, że komisja nie posiada uprawnień ani obowiązków do rozstrzygania, czy dzieci zostały skrzywdzone, ani też nie może wydawać projektów uchwał w tej sprawie dla Rady Miejskiej. Zaznaczył, że komisja mogłaby jedynie rozpatrzyć skargę jako zasadną wobec Burmistrza Brzeska, jeśli byłaby spełniona odpowiednia podstawa prawna. wyjaśnił, że komisja rozpatruje skargę dotyczącą działań Burmistrza, w szczególności w zakresie organizacji zawodów, i może uznać ją za zasadną tylko w zakresie wskazanym w samej skardze. Podkreślił, że komisja nie jest uprawniona do oceniania, czy dzieci zostały skrzywdzone, ponieważ nie jest to przedmiotem skargi. Tematem rozpatrywanej skargi są kwestie organizacyjne zawodów, działania organizatorów oraz ewentualne uchybienia w tym zakresie. Dodał, że dla prawidłowego rozpatrzenia skargi komisja musi dysponować dowodami wskazującymi organizatora i ewentualnych winnych, a obecnie posiada jedynie wyjaśnienia od Olimpijczyka. Zaznaczył, że dokumenty dotyczące przeciwdziałania problemom w organizacji zawodów byłyby istotnym dowodem dla komisji.

Zastępca Burmistrza zwrócił się do przedstawiciela Olimpijczyka K.B z pytaniem, czy może przedstawić dowody na to, że Burmistrz rzekomo wyznaczył kwotę 15 000 zł za tor, jak wskazano w piśmie przesłanym do Ministra. Podkreślił potrzebę ustalenia, czy informacja ta pochodziła z dokumentu BOSiR lub innego pisma. Zwrócił się również do przedstawiciela Olimpijczyka z pytaniem o informacje zawarte w piśmie skierowanym do Ministra Sportu, w którym wskazano, że Burmistrz rzekomo „szuka haków” na trenera oraz że dyrektor BOSiR zaproponował kwotę 15 000 zł za wynajem toru. Dopytywał, czy kwota 15 000 zł rzeczywiście została podana na piśmie przez dyrektora BOSiR, za jaki okres i za ile treningów (ustalono, że chodzi o stawkę miesięczną za określoną liczbę treningów).

Przedstawiciel Olimpijczyka KB. potwierdził, że pierwsza kwota 15 000 zł za tor została przekazana w formie pisemnej rodzicom dzieci, a rodzice przekazali przedstawicielom stowarzyszenia, nie zaś bezpośrednio trenerowi. Dodał, że później została przedstawiona druga propozycja w wysokości 9 000 zł, jednak Zastępca Burmistrza podkreślił, że interesuje go tylko pierwsza oferta w kontekście pisma do Ministra.

Podczas dyskusji zwrócono również uwagę na sposób cytowania uczestników posiedzenia komisji i konieczność zachowania ostrożności przy używaniu nazwisk, zastrzeżenia zgłosił Pełnomocnik WS.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że celem było potwierdzenie faktów podanych w piśmie do Ministra.

Przedstawiciel olimpijczyka poinformował, że stawka za wynajem toru została podniesiona do 15 000 zł miesięcznie, podczas gdy wcześniejsza propozycja dyrektora basenu w Bochni wynosiła 2 600 zł. **Zastępca Burmistrza** dopytywał o potwierdzenie tych informacji i o to, czy decyzja była planowana wspólnie z Burmistrzem. Przedstawiciel olimpijczyka potwierdził, że kwota została faktycznie narzucona, a rozmowy prowadzone były z rodzicami i dyrektorem, nie bezpośrednio z trenerem.

Dyskusja obejmowała także różnicę między ofertą 2 600 zł a podwyższoną stawką, znaczenie udziału rodziców w kosztach.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że dyskusja przybrała charakter niekontrolowany i przerwał dalsze wypowiedzi Pełnomocnika WS, odbierając mu głos. Poinformował, że komisja nie rozpatruje dzisiaj kwestii wynikających z pisma skierowanego do ministerstwa, a jedynie analizuje jego treść. Podkreślił, że wnioski dotyczące znaczenia formy liczby mnogiej lub wskazania konkretnych osób nie będą rozstrzygane podczas obecnego posiedzenia. Zwrócił uwagę, aby w przyszłości pisma były formułowane precyzyjnie, określając jasno, kto jest adresatem, co i kiedy się wydarzyło.

Przewodniczący komisji poinformował, że z uwagi na dynamiczny przebieg dyskusji, na tym dzisiejszym posiedzeniu nie jest możliwe rozpatrzenie skargi. Wyjaśnił, że komisja rozpatruje skargę, która wpłynęła do Rady Miejskiej za pośrednictwem Ministerstwa Sportu i Turystyki, a pełnomocnikiem stowarzyszenia Olimpijczyk w tej sprawie jest pan WS. Podkreślił, że obecnie nie jest możliwe wyjaśnienie wszystkich szczegółów dotyczących treści pisma czy odpowiedzialności poszczególnych osób, dlatego komisja będzie analizować dokumenty w kolejnym etapie postępowania. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że termin przedłużenia rozpatrzenia skargi nie jest ostateczny, a jedynie orientacyjny, przyjęty „z tyłu głowy”, aby mieć punkt odniesienia. Podkreślił, że ze względu na liczbę skarg i obszerność materiałów możliwe będzie ponowne ustalenie terminu uchwały, a obecne proponowane przedłużenie do 31 grudnia ma charakter ostrożnościowy. Dodał, że nie wyklucza się również, iż skarga może zostać rozpatrzona już w listopadzie.

W związku z tym przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, podkreślając, że niemożliwe jest jej zakończenie przed najbliższą sesją Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji podkreślił, że przedłużenie terminu, powinno nastąpić na najbliższej sesji Rady Miejskiej, aby komisja zachowała terminy wynikające z przepisów i nie narażała się na zarzut opóźnień w procedowaniu skarg. Wyjaśnił, że wniosek przegłosowany podczas posiedzenia zostanie podpisany i skierowany do Burmistrza oraz do BOSiR w celu uzyskania wymaganych odpowiedzi i informacji. Po ich otrzymaniu komisja wyznaczy kolejne posiedzenie w tej sprawie, o którego terminie i miejscu zostaną poinformowane zainteresowane strony.

Przewodniczący zaznaczył, że nie ma potrzeby, aby strony kierowały dodatkowe pisma, gdyż każda zainteresowana osoba będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu i zabrać głos. Zaapelował jednocześnie o prowadzenie obrad w sposób merytoryczny i właściwy oraz przypomniał, że komisja nie rozpatruje spraw wykraczających poza jej właściwość. Dodał, że jego działania nie mają na celu dyskredytowania żadnej ze stron ani przedstawicieli stowarzyszenia „Olimpijczyk”. Podkreślił również, że dobro dzieci jest dla niego wartością istotną i wyraził nadzieję, że w przyszłości wszystkim stronom uda się spotkać w spokojnej atmosferze i wypracować wspólne rozwiązania.

Przewodniczący komisji zaznaczył, że w jego ocenie nie jest możliwe, aby strony pozostawały w stanie wzajemnej niechęci i braku porozumienia. Podkreślił, że nie oczekuje od uczestników, aby się lubili czy darzyli sympatią, lecz aby każdy zajmował się swoją działalnością i wykonywał ją jak najlepiej, odnosząc przy tym sukcesy. Dodał, że w inny sposób nie da się skutecznie działać i współpracować. Następnie poinformował, że komisja przechodzi do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały, który zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu rady miejskiej.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi /BR.1510.1.5.2025/;

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP zwraca się do Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR o przedłożenie komisji informacji/ dokumentów/ dot. organizacji ogólnopolskich zawodów pływackich o Puchar Stowarzyszenia BOSiR Team pod patronatem Burmistrza Brzeska Tomasza Latochy.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 6. Analiza skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.6.2025/

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk poinformował, że kolejną sprawą jest skarga złożona w trybie art. 221 Kodeksu postępowania administracyjnego na działania dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Sekretarza Gminy Brzesko. Skarga została wniesiona przez stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, reprezentowane przez pełnomocnika, i dotyczy naruszenia prawa przez dyrektora BOSiR Brzesko oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Brzesku.

W treści skargi wskazano w szczególności na, bezprawne wystawienie i podtrzymanie faktury, samowolne odliczenie opłaty instruktorskiej, naruszenie prawa do korzystania z obiektu sportowego, a także bezprawne przesłanie umowy przyjęcia pełnomocnictwa ogólnego oraz zapowiedź dalszego kwestionowania reprezentacji strony. W uzasadnieniu podano, że zdarzenia te miały miejsce 17 września. Odczytał treść złożonej skargi.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotem obrad jest kolejna skarga, i zwrócił się do członków komisji o ogólne odniesienie się do jej treści. Zaznaczył, że liczba wpływających skarg jest znaczna i niektóre wątki zaczynają się powtarzać lub nakładać. Podkreślił, że również ta sprawa dotyczy wciąż tego samego zagadnienia – korzystania z basenu oraz prowadzenia na jego terenie zajęć nauki pływania, a także kwestii, kto jest uprawnionym instruktorem i który podmiot stowarzyszenie „Olimpijczyk” czy prywatny, faktycznie prowadzi te zajęcia. Na zakończenie poprosił członków komisji o zabranie głosu w tej sprawie.

Radca prawny, mecenas Dominik Zych, wyjaśnił, że w zakresie kwestii dotyczącej faktury Rada Miejska nie jest właściwa do jej rozpatrywania, gdyż sprawa ta ma charakter cywilny, a konkretnie gospodarczy. Wskazał, że jeżeli odbiorca faktury nie zgadza się z jej treścią lub specyfikacją, może dochodzić swoich praw na drodze postępowania cywilnego, które ostatecznie może być rozstrzygnięte przez sąd powszechny.

Odnosząc się do treści skargi, mecenas zwrócił uwagę na zawarty w niej wniosek o zobowiązanie urzędników do zaniechania określonych działań, co jak zaznaczył, stanowiłoby rodzaj środka zabezpieczającego, który może być orzekany jedynie przez sądy, a nie przez Radę Miejską.

Podkreślił jednak, że skarga w części pozostaje właściwa do rozpatrzenia przez Radę, ponieważ dotyczy zarówno dyrektora BOSiR, jak i sekretarza gminy, który działa z upoważnienia burmistrza.

Radca zaznaczył, że w toku dalszych prac komisji konieczne będzie zaproszenie zarówno dyrektora BOSiR, jak i przedstawiciela stowarzyszenia „Olimpijczyk”. W pozostałym zakresie postępowanie powinno zostać przedłużone do 31 grudnia, aby uniknąć konieczności ponownego podejmowania uchwały w listopadzie. Zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że nie odnosi się do meritum sprawy, ponieważ przedmiotem jego stanowiska była jedynie kwestia zasad i trybu jej dalszego rozpatrzenia. Kontynuując swoją wypowiedź, odniósł się do kwestii pełnomocnictwa, przypominając, że zostało ono wcześniej odesłane przez sekretarza gminy. Zaznaczył, że w związku z tym być może zajdzie konieczność zaproszenia sekretarza na kolejne posiedzenie komisji, aby mógł udzielić dodatkowych wyjaśnień.

Mecenas podkreślił następnie, że w sprawie dotyczącej faktury oraz jej specyfikacji Rada Miejska nie jest organem właściwym do podejmowania rozstrzygnięć. Wyjaśnił, iż jest to sprawa o charakterze cywilnym, a konkretnie gospodarczo-cywilnym, w związku z czym jakiegokolwiek stanowisko rady w tym zakresie mogłoby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały. Wskazał, że ewentualne spory dotyczące zasadności faktury, jej wysokości czy specyfikacji powinny być rozstrzygane pomiędzy wystawcą a odbiorcą faktury, którym w tym przypadku jest spółka „W.” sp. z o.o.

Zaznaczył przy tym, że choć kwestia ta wpisuje się w szerszy kontekst spraw poruszanych w skargach, nie może być bezpośrednio rozpatrywana przez Radę Miejską. W pozostałym zakresie natomiast skarga podlega dalszemu procedowaniu i wymaga przedłużenia terminu jej rozpatrzenia.

Mecenas podkreślił również, że komisja powinna wysłuchać zarówno stanowiska stowarzyszenia „Olimpijczyk”, jak i dyrektora BOSiR oraz sekretarza gminy, który jako adresat części zarzutów powinien przedstawić wyjaśnienia dotyczące przyjętego sposobu postępowania. Zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że na obecnym etapie konieczne jest zebranie pełnych wyjaśnień.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - stwierdził, że dzisiaj nie ma szans na rozpatrzenie przedmiotowej skargi. Zapytał członków komisji, czy chcieliby wnieść wniosek w sprawie przedłużenia terminu lub dodatkowych działań. Podkreślił, że zostaną zaproszone strony, czyli wymienione w skardze osoby. Zaznaczył, że wszystkie sprawy zostały wystarczająco opisane, ale konieczne jest wysłuchanie instruktorów oraz dyrektora, ponieważ spór dotyczy przebywania na pływalni w danym momencie i kwestii związanych z fakturą. Przewodniczący stwierdził, że rada nie jest w stanie anulować faktury, ale obecność dyrektora jest potrzebna, by wyjaśnić działania podjęte na podstawie umocowania.

Mecenas Dominik Zych w dyskusji dodał, że komisja nie powinna zajmować się sprawą faktury i jej specyfikacji, ponieważ to sprawa cywilno-gospodarcza, a rada mogłaby narazić się na nieważność uchwały. Wskazał, że w pozostałym zakresie skarga dotyczy działań dyrektora i sekretarza gminy, więc w części te sprawy podlegają rozpatrzeniu przez radę. Mecenas

zasugerował przedłużenie terminu do 31 grudnia i wysłuchanie wszystkich stron, w tym dyrektora oraz pełnomocnika stowarzyszenia olimpijczyków.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk podsumował, że komisja nie ograniczy się do pełnomocnika stowarzyszenia, lecz zaprosi również przedstawiciela szkoły pływania oraz dyrektora BOSiR i Sekretarza Gminy Brzesko. Komisja postanowiła, że na kolejne posiedzenie poza pełnomocnikiem stowarzyszenia olimpijczyków zostaną zaproszeni przedstawiciel spółki, dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz sekretarz gminy Brzesko. Przewodniczący poprosił o głosowanie nad wnioskiem i zakończył wypowiedź.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP po zapoznaniu się ze skargą na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR, postanowiła, że na kolejne posiedzenie komisji poza pełnomocnikiem Stowarzyszenia Olimpijczyk zaprosi również przedstawiciela Spółki Wojdak & Bałabuch jak również Dyrektora BOSiR w Brzesku i Sekretarza Gminy Brzesko, w związku z koniecznością zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Rafał Cichoński

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie ma żadnych dodatkowych wniosków w sprawie rozpatrywanej skargi, ponieważ podstawa skargi nie jest jednoznaczna. Komisja nie jest w stanie rozpatrzyć tak wielu skarg w tak krótkim czasie. Przewodniczący zaproponował kontynuację rozpatrywania skargi na następnym posiedzeniu komisji, po wysłuchaniu stron. Wyjaśnił, że trudno byłoby rozpatrzyć skargę bez udziału zainteresowanych stron, ponieważ osoby, których dotyczy skarga, są związane zarówno ze spółką, jak i stowarzyszeniem Olimpijczyka. Osoba, której dotyczy skarga, może być przedstawicielem spółki, trenerem szkółki pływania lub trenerem zajęć z dziećmi w ramach stowarzyszenia Olimpijczyk. Przewodniczący stwierdził, że komisja nie jest w stanie udowodnić tych faktów bez udziału zainteresowanych stron i przedstawienia odpowiednich dokumentów. Komisja nie będzie rozpatrywać zachowania osoby, której dotyczy skarga, ale będzie rozpatrywać skargę w zakresie naliczenia dodatkowych opłat za jej obecność.

Przewodniczący zakończył swoją wypowiedź tym, stwierdzeniem skierowanym do członków komisji.

Pan Grzegorz Brach- zwrócił uwagę jak w przestrzeni publicznej funkcjonują dokumenty i w jakim charakterze? .Otóż jest skarga na nieprawidłowe działania, skąd wiadomo, na rażące zaniedbania, można składać skargę na działanie. Natomiast czy to jest rażące zaniedbanie, czy to jest zaniechanie, czy to jest działanie nieprawidłowe, powinny ocenić to odpowiednie organy i wtedy, gdy jest to ocena wiarygodna, wtedy można składać na takie działania skargę. Natomiast należy zwrócić uwagę, że w Stowarzyszenie Olimpijczyk już którąś skargę rozpoczyna, od stwierdzenia, od wydania, no powiedzmy sobie rozstrzygnięcia, że to jest nieprawidłowe, że to jest rażące. Nie wiadomo, czy w ogóle brak instrukcji kancelaryjnej jest zaniedbaniem. A czy to jest akurat rażące zaniedbanie, a nieprawidłowe działanie, nie wiadomo. Więc warto by się było po prostu przyjrzeć, czy tu nie dochodzi do jakiegoś podrywania wiarygodności i powiedzmy sobie dobrego imienia instytucji gminnych jaką jest BOSiR , jakim jest urząd jakim jest sekretarz który kieruje urzędem, jakim jest burmistrz.

Radca prawny Dominik Zych

Jego wypowiedź dotyczyła kilku skarg, które wpłynęły w tym samym czasie, oraz sposobu ich odróżnienia. Radca prawny wyjaśnił, że cudzysłowy zostały użyte dla rozróżnienia skarg, a skarżący może mieć subiektywne skojarzenia z daną sprawą. Komisja jest autorem projektu uchwały, który można sformułować w sposób jasny i zrozumiały. Media często rozstrzygają o sprawach, które powinny być rozstrzygane przez odpowiednie organy, co może prowadzić do nieporozumień i błędnego przedstawienia faktów. Radca prawny podkreślił, że to media rozstrzygają o sprawach, a nie burmistrz, i zwraca uwagę na potrzebę precyzyjnego formułowania treści uchwał.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - To jest, że tak powiem, jakiś pomysł władz „Olimpijczyka”, które pewno powinny mieć jakąś w tej kwestii wiedzę, skoro taką skargę składają, że jest to nieprawidłowe działanie, wręcz rażące i że jest za nielegalne.. Tymczasem może się okazać na przykład, że że Bosir w ogóle nie jest wymieniony w tym rozporządzeniu w kwestii prowadzenia instrukcji kancelaryjnej. Nie ma w ogóle obowiązku prowadzić takie instrukcji. No i teraz taki Olimpijczyk moim zdaniem podważa po pierwsze wiarygodność BOSiRU, kompetencje dyrektora. Widział uchwałę rady miejskiej, że Rada zobowiązała burmistrza do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia szkalowania dobrego imienia rady, dobrego imienia organów gminy, dobrego imienia instytucji gminnych, bo takie działanie miało miejsce, więc myślę, że można i trzeba pisać precyzyjnie. No to jest kwestia redakcyjna, natomiast proszę nie twórzmy zanim nie rozstrzygniemy. Owszem, jeżeli się okaże, to będzie rozstrzygnięte, że rada uznaje, że istotnie doszło do rażącego zaniedbania przez dyrektora BOSiRU, doszło do nieprawidłowych działań. Skargę uznaje za zasadną i w związku z tym coś tam robi, ale jeżeli nie ma rozstrzygnięcia, tak jak w tym przypadku tego pierwszego organizatora, nawet nie wiemy czy tak naprawdę burmistrz był organizatorem czy BOSiR. A jednak no mamy w przestrzeni publicznej wskazane jakie to straszne krzywdy burmistrz wraz z BOSiREM wyrządza. Także szanujmy słowa, bierzmy odpowiedzialność za słowa.

Po dyskusji **przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi , do 31 grudnia br. i poddał pod głosowanie opinię o treści:

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi /BR.1510.1.6.2025/;

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Rafał Cichoński

Ad. 7. Analiza skargi na działalność BOSiR w Brzesku oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania/BR.1510.1.7.2025/

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - zapoznał komisję z treścią skargi, po czym zwrócił się do radcy prawnego, sugerując, że komisja nie będzie dzisiaj rozpatrywać tej skargi, ponieważ nie mają wystarczającej wiedzy na ten temat. Przewodniczący zaproponował, aby skategoryzować skargi i rozpatrywać je w kolejności wpływu, zaczynając od najwcześniejszych. Zgodził się z wnioskiem radcy prawnego, aby przedłużyć terminy rozpatrzenia skarg, ponieważ będzie to korzystne dla komisji. Zgłosił wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi do 31 grudnia br.

Zastępca burmistrza Grzegorz Brach - zapytał, czy komisja musi spełnić żądania skarżącego, który chce natychmiastowej kontroli, nowego obowiązku numerowania, kary, pisemnej informacji, skierowania sprawy do wojewody i poinformowania mediów.

Pełnomocnik WS odpowiedział, że jeśli komisja stwierdzi naruszenie, może skierować sprawę do wojewody, ale nie musi informować mediów.

Zastępca burmistrza zapytał, czy skarżący złożył już skargę do wojewody. Zastanawia się też, czy skarżący może obawiać się, że skarga jest bezzasadna.

Pełnomocnik WS stwierdził, że będzie to analizować.

Zastępca burmistrza zapytał, czy musi spełnić te żądania. Pełnomocnik WS odpowiedział, że komisja będzie analizować sprawę.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi /BR.1510.1.7.2025/;

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Rafał Cichoński

Ad.8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk

W kolejnym punkcie komisja otrzymała do analizy pismo tj. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Chciałby wyjaśnić, że wezwanie do zastosowania prawa jest formalnym dokumentem, który umożliwia stronie wskazanie organowi administracji publicznej ewentualnych błędów przed skierowaniem sprawy do sądu. Jest to krok formalny, który daje organowi czas na naprawienie ewentualnych nieprawidłowości.

Jest to również jeden z warunków skutecznego wniesienia skargi do sądu administracyjnego, ponieważ obowiązuje zasada uprzedniego wyczerpania dostępnych środków odwoławczych. O tym właśnie mówi odpowiedni paragraf kodeksu postępowania administracyjnego i postępowania przed sądami administracyjnymi.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - zwrócił uwagę, że zmieniły się przepisy, które powinny mieć zastosowanie w przypadku wezwania do zastosowania prawa. W obecnej sytuacji obowiązujące przepisy wyłączają tę procedurę, co oznacza, że wcześniejsze działanie kancelarii prawnej, wskazywanej jako obsługująca sprawę, nie miało zastosowania. Nie jest w tym przypadku konieczne podejmowanie dalszych działań proceduralnych.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - zwrócił uwagę, że pismo dotyczy uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości opłat. Uchwała ta była wielokrotnie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Rady Miejskiej w Brzesku, w trakcie których podnoszono

różne kwestie. Skarżący brał udział w tych dyskusjach, wielokrotnie przedstawiając swoje uwagi i wnioski dotyczące zapisów uchwały, w tym m.in. dotyczące postojów na parkingach. Przypomniawszy, że burmistrz informował skarżącego o możliwości zaskarżenia uchwały w trybie przewidzianym prawem, jeśli uzna, że zawiera ona postanowienia niezgodne z prawem. Do czasu, gdy nikt nie zakwestionował zgodności uchwały z przepisami, pismo otrzymane przez komisję skarg i petycji należy traktować wyłącznie jako informacyjne. Nie jest ono formalnym wezwaniem do zastosowania prawa ani podstawą do przygotowania projektu zmiany uchwały przez komisję.

Radca prawny Dominik Zych

wyjaśnił, że istotne jest rozróżnienie między uchwałami i zarządzeniami podjętymi przed oraz po 1 czerwca 2017 r. Wcześniej, czyli dla aktów prawnych sprzed tej daty, obowiązywała instytucja wezwania do usunięcia naruszenia prawa, którą należało wyczerpać, zanim możliwe było skuteczne wniesienie skargi do sądu administracyjnego. Pominięcie tej procedury skutkowało odrzuceniem skargi przez sąd z uwagi na niewyczerpanie wymaganych środków. W ramach wielkiej nowelizacji przepisów z czerwca 2017 r. wprowadzono zmianę, zgodnie z którą dla uchwał i zarządzeń podjętych po tej dacie instytucja wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie ma zastosowania. Oznacza to, że obywatele mogą wносить skargę do sądu administracyjnego bezpośrednio, bez konieczności wcześniejszego skierowania wezwania do organu gminy. Podkreślił, że w obecnej sprawie, dotyczącej uchwały rady miejskiej z 2021/2022 r., instytucja wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie obowiązuje. W związku z tym rada nie ma obowiązku podejmowania dodatkowych działań proceduralnych. Komisja skarg i wniosków może jedynie przyjąć pismo do wiadomości, gdyż droga do skarżenia uchwały przez obywatela do sądu administracyjnego pozostaje otwarta niezależnie od działań rady.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk-

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że pismo zostało zadekretowane do komisji skarg i wniosków, w związku z czym komisja zapoznała się z jego treścią. Komisja przyjmie pismo jedynie do wiadomości i nie podejmie żadnych dalszych działań proceduralnych, gdyż nie wynikały one z obowiązujących przepisów prawa ani z kompetencji komisji.

Przewodniczący podkreślił, że w tej sytuacji nie było podstaw do przygotowania projektu zmiany uchwały czy innych działań ze strony komisji.

Zaproponował Wniosek komisji, który sprowadza się wyłącznie do odnotowania pisma i przekazania go do wiadomości, co stanowi pełne wypełnienie jej ustawowych obowiązków. Podał pod głosowanie:

- **Głosowano w sprawie:**

Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, skierowanym przez W.S., w związku z uchwałą dotyczącą strefy płatnego parkowania i po wysłuchaniu wyjaśnień radcy prawnego przyjmuje je do wiadomości.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Rafał Cichoński

NIEOBECNI (0)

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad, komisja przeszła do punktu dziewiątego, dotyczącego zamknięcia posiedzenia. Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji, podziękował obecnym za uwagę i zaprosił na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący przeprosił, jeśli w trakcie posiedzenia jego zachowanie mogło kogoś urazić, zaznaczając jednocześnie, że na najbliższych posiedzeniach będzie w sposób stanowczy dbał o przestrzeganie porządku obrad, aby komisja mogła sprawnie rozpatrywać wszystkie sprawy.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

/-/mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała :Inspektor Marta Kólkowska

Płyta z nagraniem w aktach Biura Rady