

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Porządku Publicznego i Rozwoju

Protokół 10/2025

10 Wspólne posiedzenie Komisji GKiOS i Komisji PPiR w dniu 2025-11-17

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Brzesku ul. Bartosza Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2025-11-17 o godzinie 13:00, a zakończono o godzinie 14:33 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Piotr Duda
2. Janusz Filip
3. Krystyna Gibała
4. Roman Gurgul
5. Daniel Szczupał

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Zastępcą Burmistrza Grzegorz Brach
2. Dyrektor EKIS Urszula Białka
4. Zastępcą Dyrektora Wydziału FK Marzena Zacher

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju zostało oficjalnie otwarte o godzinie 13:00. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Daniel Szczupał**.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju **Piotr Duda** otworzył obrady swojej komisji.

Po powitaniu radnych i gości stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności, potwierdzając kworum wymagane do podejmowania decyzji przez obie komisje.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECCNY: 5, NIEOBECCNY: 0

Wyniki imienne:

OBECCNY (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

NIEOBECCNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, który został przesłany komisji wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu.

Nie wniesiono uwag. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Zgodnie z procedurą, odnotowano, że do protokołu z poprzedniego posiedzenia nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki.

Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzenia komisji odbytego w miesiącu października 2025 r.

Zgodnie z procedurą, odnotowano, że do protokołów z poprzedniego posiedzenia nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki.

Protokoły zostały przyjęte

Ad.4. Sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025.

Przewodniczący poprosił o wprowadzeni do tematu Panią Dyrektor wydziału EKIS Urszulę Białkę .

Dyrektor Wydziału EKIS Urszula Białka przedstawiła Sprawozdanie z Realizacji Zadań Oświatowych za rok szkolny 2024/2025. W swojej wypowiedzi podkreśliła strategiczne znaczenie dokumentu dla planowania polityki edukacyjnej oraz budżetu oświatowego gminy. Zwróciła uwagę na niekorzystne zjawisko demograficzne związane ze spadkiem liczby urodzeń oraz na fakt, że wzrost liczby uczniów w niektórych szkołach wynika głównie z przyjmowania dzieci spoza gminy, co w świetle nowego systemu naliczania środków oświatowych, generuje obciążenia finansowe.

Omówiła strukturę kadry pedagogicznej oraz problemy związane z zatrudnianiem pracowników niepedagogicznych, w tym psychologów, którzy z powodu braków kadrowych często rozpoczynają pracę bez pełnych kwalifikacji, zobowiązując się do ich uzupełnienia. Przedstawiła również aktualne zasady finansowania oświaty, w tym wprowadzenie „metryczek potrzeb oświatowych” oraz informację o zmniejszeniu dochodów gminy o 231 185 zł na skutek korekty wskaźników ministerialnych, której ostateczne rozliczenie nastąpi w 2027 r.

Dyrektor wskazała, że mimo wysokich wyników egzaminu ósmoklasisty obserwuje się spadek poziomu wiedzy uczniów, szczególnie w przedmiotach ścisłych, co wiąże z brakiem obowiązkowych prac domowych. Zreferowała także kwestie dotyczące awansu zawodowego nauczycieli, zwracając uwagę na malejącą liczbę ekspertów uprawnionych do udziału w komisjach egzaminacyjnych oraz przypominając o istnieniu honorowego tytułu profesora oświaty.

Po prezentacji sprawozdania wywiązała się dyskusja dotycząca przyczyn i długofalowych konsekwencji kryzysu demograficznego. Radni wyrazili zaniepokojenie nie tylko statystykami, ale również szerszymi trendami społecznymi, które przyczyniają się do spadku demograficznego, uznając to za kluczowe wyzwanie dla długoterminowej stabilności usług publicznych, w tym oświaty.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania

Głosowano w sprawie:

Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.5. Analiza wysokości podatków i opłat lokalnych na 2026 rok.

Zastępca Dyrektora Wydziału FK Marzena Zacher przedstawiła projekty uchwał dotyczących określenia stawek podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, wskazując, że są to kluczowe źródła dochodów gminy. Wyjaśniła, że gmina corocznie dokonuje waloryzacji stawek podatkowych, dostosowując je do waloryzacji stawek maksymalnych.

Omówiła również sytuację w podatku rolnym, w którym gmina ma ograniczony wpływ na wysokość obciążeń, mogąc jedynie obniżyć cenę żyta stanowiącą podstawę naliczeń. Zaznaczyła, że ogłoszona na bieżący rok cena żyta jest niższa, co spowoduje spadek dochodów gminy o ok. 250 tys. zł oraz obniży podatek rolny dla podatników. Wskazała także na niewielki wzrost stawki podatku leśnego, który przyniesie ok. 1200 zł dodatkowych wpływów.

Dyrektor podkreśliła, że w podatku od nieruchomości gmina ma największy wpływ na poziom dochodów, dlatego zaproponowała waloryzację stawek o 4,5%, zgodnie ze wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług ogłoszonym przez GUS i stosowanym przy ustalaniu stawek maksymalnych. Przypomniała, że w poprzednich latach wskaźniki te były znacznie wyższe z powodu inflacji, co powodowało szybki wzrost stawek maksymalnych i obniżanie udziału stawek gminnych w tych limitach.

Przedstawiła również porównanie potencjalnych wpływów: przyjęcie stawek maksymalnych zwiększyłoby dochody gminy o ponad 7,2 mln zł, natomiast stawki proponowane przyniosą ok. 800–900 tys. zł dodatkowych środków, przy uwzględnieniu obniżki w podatku rolnym. Omówiła szczegółowo zmiany poszczególnych stawek dla gruntów i budynków, wskazując ich udział procentowy w stawkach maksymalnych oraz szacowane skutki finansowe.

Podkreśliła, że gmina utrzymuje relatywnie niskie stawki na tle sąsiednich gmin oraz średnich wojewódzkich i krajowych. Na zakończenie zwróciła uwagę na specyficzne przypadki stawek, m.in. dla budynków gospodarczych oraz działek objętych rewitalizacją, i poprosiła o pytania do projektu uchwały.

Pani Marzena Zacher przedstawiła założenia polityki podatkowej gminy, która opiera się na corocznej waloryzacji stawek o wskaźnik inflacji ogłaszany przez Prezesa GUS. Na rok 2026 wskaźnik ten wynosi **4,5%**. Podkreślono, że proponowane stawki są znacznie niższe od stawek maksymalnych określonych przez Ministra Finansów, co w praktyce stanowi ulgę dla budżetów podatników w łącznej kwocie przekraczającej **7,2 mln zł**. Poniżej zsyntetyzowano kluczowe informacje dotyczące poszczególnych podatków.

Rodzaj Podatku	Kluczowe Informacje
Podatek rolny	Przewidywany jest spadek dochodów budżetu o ok. 250 000 zł . Wynika to z niższej urzędowej ceny żyta ogłoszonej przez GUS, na którą gmina nie ma wpływu.

Podatek od nieruchomości	Proponowana jest waloryzacja stawek o 4,5% , co dotyczy gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą oraz gruntów i budynków pozostałych. Przykładowo, dla przeciętnego mieszkańca posiadającego dom o pow. 130 m ² na 10-arowej działce, roczny wzrost obciążenia wyniesie 43 zł . Dla rolnika posiadającego gospodarstwo rolne o średniej powierzchni 1,3 ha, łączne obciążenie podatkowe spadnie o 59 zł , ponieważ znacząca obniżka w podatku rolnym z nadwyżką zrekompensuje wzrost wynikający z waloryzacji podatku od nieruchomości.
Podatek od środków transportowych	Projekt zakłada podwyżkę stawek, średnio o ok. 10%, będącą pierwszą waloryzacją od czasu uchwalenia obowiązujących stawek w 2015 roku . Ma to na celu częściowe urealnienie opłat, które obecnie kształtują się na poziomie 30-50% stawek maksymalnych. Przewidywany wzrost dochodów budżetu z tego tytułu wyniesie 86 000 zł .

Dyskusja i głosowanie

Przewodniczący Komisji GKiOŚ Daniel Szczupał dopytał, zaznaczając, że pytał wcześniej o stawki maksymalne, ponieważ podczas poboru podatku, zwłaszcza po zmianach klasyfikacji gruntów, wielu mieszkańców miało wrażenie, iż w przypadku gruntów pozostałych nastąpił duży skok i znaczne obciążenie. Podkreślił jednak, że w rzeczywistości do pułapu maksymalnego, wynoszącego 77 groszy, jest jeszcze bardzo daleko.

Zastępca Dyrektora Marzena Zacher podkreśliła, że zgodnie z przedstawionym zestawieniem gmina utrzymuje jedne z najniższych stawek podatkowych w odniesieniu do gruntów

Przewodniczący Komisji Piotr Duda zaznaczył, że warto mówić o stawkach podatkowych w kontekście sąsiednich gmin i przekazywać tę informację mieszkańcom, żeby ludzie mogli realnie zobaczyć, jak wygląda sytuacja w porównaniu z okolicą.

Radny Bogusław Babicz odnosząc się do propozycji stawek podatkowych, zapytał, dlaczego w przypadku gruntów pozostałych przewidziano wzrost o 7,5%. Zapytał czy ten 1 grosz stanowi aż tak istotną różnicę z wpływów podatkowych.

Zastępca Dyrektora Marzena Zacher wyjaśniła, że wzrost stawki dla gruntów pozostałych o 7,5% wynika z zaokrąglenia stawki o dodatkowy grosz, aby utrzymać waloryzację zgodną ze wskaźnikiem 4,5%, co pozwala zachować odpowiedni poziom dochodów gminy, wynoszący ok. 54 000 zł za każdy grosz. Podkreśliła jednocześnie spadek wpływów z podatku rolnego.

Dla zobrazowania skutków dla przeciętnych podatników przedstawiła przykłady: działka budowlana 10 arów z budynkiem mieszkalnym 130 m² i budynkiem gospodarczym, wzrost podatku wyniesie 43 zł (ok. 6%), a dla najmniejszych mieszkańców, wzrost 3,40 zł (ok. 5%). W przypadku średniej działki pod działalność gospodarczą (1000 m² gruntów, budynek 100 m²) obciążenie wzrośnie o 172 zł dla osób fizycznych i o ok. 14 zł miesięcznie dla osób prawnych (wzrost 4,3%).

Dla właścicieli gruntów rolnych do 1 ha (średnio 20 arów użytków rolnych, 5 arów terenów mieszkaniowych, budynek mieszkalny 120 m², budynki pozostałe 50 m²) wzrost podatku wyniesie 14,08 zł (ok. 2%). Natomiast właściciele gospodarstw rolnych o powierzchni ok. 1,3 ha, z budynkiem mieszkalnym 120 m² i dodatkowymi gruntami leśnymi, odczują spadek obciążenia o 59 zł, głównie w wyniku obniżki podatku rolnego dla większych gospodarstw.

Następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Poinformowała, że obowiązująca uchwała pochodzi z 2015 r., a stawki maksymalne są corocznie waloryzowane wskaźnikiem cen towarów i usług, przez co udział gminy w tych stawkach znacząco spadł, w wielu przypadkach poniżej 30%. Wyjaśniła, że ze względu na dużą liczbę przedziałów wagowych i konstrukcyjnych (ok. 77 stawek), wynikających z przepisów ministerialnych, gmina musi utrzymywać stawki w ramach przewidzianych limitów minimalnych i maksymalnych, zwłaszcza dla pojazdów powyżej 12 ton.

Dyrektor poinformowała, że na terenie gminy zgłoszonych jest ok. 50 środków transportowych należących do osób fizycznych oraz 216 należących do osób prawnych. Zgodnie z proponowaną waloryzacją wpływy do budżetu wzrosną o ok. 86 tys. zł, przy planowanej ogólnej kwocie 870 tys. zł z tego tytułu. Wyjaśniła, że po 10 latach podniesiono stawki średnio o ok. 10%, choć w niektórych kategoriach, ze względu na bardzo niskie dotychczas poziomy, udział w stawce maksymalnej sięga 40–50%. Omówiła również przykładowe grupy pojazdów oraz nominalne wzrosty (m.in. 144 zł dla samochodów ciężarowych powyżej 15 ton, czy 204 zł dla ciągników siodłowych powyżej 36 ton), podkreślając, że podatek płatny jest w dwóch ratach.

Zaznaczyła, że porównanie z innymi gminami jest utrudnione ze względu na różny zakres stosowanych stawek, choć generalnie gmina plasuje się pośrodku, w części kategorii powyżej, w części poniżej stawek sąsiednich samorządów. Podkreśliła jednocześnie, że mimo waloryzacji miejscowe stawki pozostają istotnie niższe od stawek maksymalnych.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie podatku od nieruchomości oraz określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Głosowano w sprawie:

określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (PPiR)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Duda, Krystyna Gibała, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Roman Gurgul

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (0)

Głosowano w sprawie:

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (PPiR)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Piotr Duda, Krystyna Gibała, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Janusz Filip, Roman Gurgul

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.6. Przyjęcie rocznego programu współpracy Gminy Brzesko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 r.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach przedstawił propozycję w zakresie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Zaznaczył, że gmina działa w tym obszarze w ramach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, co ogranicza możliwość swobodnych zmian. Podkreślił, że środki przeznaczane na zadania wynikają głównie z wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu i są to kwoty „znaczone”, których wysokości nie można przewidzieć z góry. Co roku ogłaszany jest konkurs, na który spływają oferty, a gmina dzieli środki zgodnie z możliwościami finansowymi.

Burmistrz zwrócił uwagę, że utrzymywanie klubów sportowych nie jest zadaniem własnym gminy. Gmina realizuje jedynie zadania z zakresu kultury fizycznej w rozumieniu ustawy, czyli masowe imprezy sportowe. Natomiast zapewnianie warunków do treningów dla dorosłych zawodników formalnie nie należy do obowiązków samorządu. Mimo to gmina stara się tak konstruować zadania, aby mogły je wykonywać lokalne kluby i stowarzyszenia.

Zaznaczył również, że w trybie konkursowym może zdarzyć się sytuacja, w której najlepszą ofertę złoży organizacja spoza gminy, na przykład z Krakowa czy nawet Olsztyna, i wtedy to ona mogłaby przejąć realizację zadań sportowych, a lokalne kluby nie otrzymałyby żadnych środków. Jak stwierdził, takie ryzyko istnieje i pojawia się co roku w związku z ofertami składanymi przez zewnętrznych wnioskodawców.

Burmistrz podkreślił, że środki z konkursu nie są przeznaczone na opłacanie trenerów, zawodników czy wyjazdów, lecz na realizację konkretnych zadań publicznych. Na zakończenie dodał, że jeśli radni mają szczegółowe pytania do programu, może wyjaśnić je punkt po punkcie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Opinia komisji:

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie rocznego programu współpracy Gminy Brzesko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 r. (PPiR)

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W ramach tego punktu porządku obrad komisje nie zgłosiły żadnych spraw bieżących ani wolnych wniosków.

Ad.8. Zamknięcie posiedzenie komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Daniel Szczupał** podziękował wszystkim za udział i współpracę następnie ogłosił zamknięcie posiedzenia komisji.

Pełna dyskusja znajduje się na płycie CD w aktach komisji.

Przewodniczący Komisji

Rady Miejskiej w Brzesku

(-) dr Piotr Duda

Przygotowała: Marta Dawiec
Brzesko, dnia 25 listopada 2025 r.