

Brzesko, dnia 27-11-2025 r.

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 11/2025

11 Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2025-11-20

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM w Brzesku, ul. Bartosza Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2025-11-20 o godzinie 10:30, a zakończono o godzinie 15:40 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

W posiedzeniu udział wzięli również:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach;
2. Radca Prawny Dominik Zych;
3. Pełnomocnik Skarżącego Pan WS;
4. Pan WW.
5. Dyrektor PP Nr 10 Bożena Martyna
6. Za-ca Dyrektora PP Nr 10 w Brzesku Maria Mrówka –Strąk
7. Dyrektor BOSiR Marek Dadej
8. Mimo prawidłowego zawiadomienia na komisje nie przybył Pełnomocnik strony skarżącej oraz druga strona skarżąca. Dostarczyła komisji pismo z informacją iż nie weźmie udziału w posiedzeniu komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Franciszek Brzyk.

Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Następnie zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności, w wyniku którego stwierdzono, że wszyscy członkowie Komisji są obecni, co pozwoliło na prawomocne prowadzenie obrad.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący poinformował, że Komisja zapoznała się z proponowanym porządkiem posiedzenia i zapytał, czy są uwagi lub wnioski do porządku obrad. Uwag radnych brak- odczytał porządek posiedzenia komisji.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu komisji z posiedzenia odbytego w dniu 22-10-2025 r.
4. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR w Brzesku - /BR.1510.1.5.2025/
5. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR . /BR.1510.1.6.2025/
6. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działalność BOSiR w Brzesku /BR.1510.1.7.2025/.
7. Analiza pisma w sprawie doprecyzowania charakteru skargi z dnia 13.10.2025 r. (dot. skargi: BR.1510.1.4.2025)
8. Zapoznanie się ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku , analiza wstępna - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. (BR.1510.1.8.2025) godz.12.00

9. Zapoznanie się ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku , analiza wstępna skargi - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. (BR.1510.1.9.2025)

10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu komisji z posiedzenia odbytego w dniu 22-10-2025 r.

Nie zgłoszono uwag do protokołu komisji – protokół został przyjęty.

Ad. 4. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR w Brzesku - /BR.1510.1.5.2025/

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przypomniał, iż sprawa była już wcześniej przedmiotem obrad Komisji. W międzyczasie wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia Dyrektora BOSiR, załączone do materiałów przekazanych członkom Komisji wraz z informacją o zwołaniu dzisiejszego posiedzenia. Ponadto do Komisji wpłynęły wyjaśnienia dotyczące wniosku, podpisane przez Dyrektora Wydziału Strategii i Rozwoju, panią Barbarę Kuczek.

Przewodniczący wskazał, iż w pierwszej kolejności odnosi się do pisma pani Dyrektor, które dotyczy kwestii patronatu Burmistrza nad wydarzeniem. Przypomniał, że Komisja zwróciła się o doprecyzowanie charakteru zawodów oraz zakresu zaangażowania Burmistrza. Z przekazanej informacji wynika, że Burmistrz Brzeska nie był organizatorem wydarzenia, lecz jedynie objął je patronatem honorowym.

Przewodniczący wyjaśnił, że patronat honorowy, czy to Burmistrza, Prezydenta, Marszałka bądź innej osoby pełniącej funkcję publiczną, ma charakter wyłącznie symboliczny i służy podniesieniu rangi wydarzenia. Jak wskazał, zgodnie z praktyką stosowaną zarówno w gminie, jak i powszechnie, organizatorzy wydarzeń, ubiegając się o patronat, przedkładają Burmistrzowi informacje o planowanym przedsięwzięciu, jego charakterze oraz harmonogramie, tak aby patronat był świadomie udzielony. Podkreślił, że w przypadku wydarzeń o charakterze ponadlokalnym stosowane są zazwyczaj odrębne, sformalizowane procedury.

Przewodniczący zauważył, że zgodnie z jego wiedzą i praktyką funkcjonującą w gminie Burmistrz obejmował honorowym patronatem różnego rodzaju wydarzenia już wielokrotnie, o czym

informowały m.in. plakaty oraz komunikaty publikowane na stronach internetowych jednostek gminnych.

Następnie Przewodniczący odczytał fragment pisma przesłanego do Komisji przez Wydział Strategii i Rozwoju. W odpowiedzi na pismo Komisji z dnia 22 października 2025 r., dotyczące udostępnienia informacji oraz dokumentów związanych z organizacją Ogólnopolskich Zawodów Pływackich o Puchar Stowarzyszenia BOS Team, które odbyły się 20 września 2025 r., urząd poinformował, iż nie posiada żadnych dokumentów ani informacji związanych z organizacją przedmiotowych zawodów, ponieważ nie był ich organizatorem. Pismo zostało podpisane przez Dyrektora Wydziału Strategii i Rozwoju, panią Barbarę Kuczek.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - podkreślił, że pojawiające się w przestrzeni publicznej twierdzenia, jakoby Burmistrz był organizatorem przedmiotowych zawodów, są niezgodne z prawdą. Wskazał, że z logicznego punktu widzenia niemożliwe byłoby, aby Burmistrz jako rzekomy organizator wydarzenia sam występował do siebie z wnioskiem o objęcie go honorowym patronatem. Jak zaznaczył, okoliczność bycia organizatorem i jednocześnie występowanie do tego samego podmiotu o patronat wzajemnie się wykluczają. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że patronat honorowy, niezależnie od tego, czy jest udzielany przez Burmistrza, Marszałka, Prezydenta, Ministra, Wojewodę czy Kuratora Oświaty ma wyłącznie charakter symboliczny i służy podniesieniu rangi wydarzenia. Patronat nie oznacza udziału w organizacji imprezy, ani nie nakłada na patrona obowiązków związanych z jej przygotowaniem czy przebiegiem. Wskazał również, że w każdym przypadku to organizator wydarzenia zwraca się o objęcie patronatem do wybranej osoby lub instytucji.

Podsumowując, Zastępca Burmistrza zaznaczył, iż w świetle powyższych zasad oczywistym jest, że Burmistrz nie był organizatorem zawodów, a wszelkie informacje sugerujące inaczej są nieprawdziwe.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - wyjaśnił, że zgodnie z przyjętą praktyką na szczeblu lokalnym, w przypadku objęcia wydarzenia patronatem honorowym przez Burmistrza, patron o ile pozwala na to jego harmonogram, zazwyczaj uczestniczy w wydarzeniu, wręcza nagrody lub dokonuje krótkiego wystąpienia. Ma to na celu podkreślenie rangi wydarzenia oraz nadanie uroczystości bardziej podniosłego charakteru, co wpływa również na poczucie wyróżnienia wśród uczestników.

Następnie Przewodniczący odniósł się do odpowiedzi, jakie wpłynęły do Komisji z BOSiR-u w związku z wnioskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 października 2025 r. Wskazał, że Dyrektor BOSiR przekazał szereg dokumentów i informacji, które zostały udostępnione członkom Komisji przed posiedzeniem i z którymi mogli się zapoznać. Podkreślił, że ze względu

na ich znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy będącej przedmiotem dzisiejszych obrad, konieczne jest odczytanie części z otrzymanych materiałów na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w odpowiedzi na wniosek Komisji z dnia 22 października 2025 r. dotyczący organizacji III Ogólnopolskich Zawodów Pływackich o Puchar Stowarzyszenia BOS Team.

Dyrektor BOSiR poinformował, że organizatorem zawodów było Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOS Team w Brzesku, a BOSiR pełnił rolę podmiotu udostępniającego obiekt i urządzenia sportowe zgodnie z zawartą umową pomiędzy Gminą Brzesko, BOSiR a stowarzyszeniem. Umowa przewidywała odpłatne udostępnienie niecki basenu sportowego oraz basenu rekreacyjnego, wraz z sanitariatami i urządzeniami niezbędnymi do przeprowadzenia zawodów. Na wniosek stowarzyszenia mogły zostać udostępnione także dodatkowe pomieszczenia i urządzenia towarzyszące obiektowi, zgodnie z obowiązującym cennikiem BOSiR. Dyrektor BOSiR wskazał, że w mediach społecznościowych BOSiR-u początkowo pojawiła się informacja wskazująca BOSiR jako organizatora zawodów, co było wynikiem pomyłki. Informacja ta została niezwłocznie sprostowana: pierwsze sprostowanie zostało zamieszczone 18 września 2025 r. o godz. 12:14, a drugie tego samego dnia o godz. 15:59. Sprostowania jednoznacznie wskazywały, że organizatorem zawodów jest Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOS Team. Dyrektor zaznaczył również, że przed zawodami, które odbyły się 20 września 2025 r., do BOSiR nie wpłynęła żadna reklamacja ani protest dotyczący startu dzieci ze Stowarzyszenia „Olimpijczyk”, a także nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących listy startowej zawodników do samego organizatora. Tym samym nie stwierdzono żadnych naruszeń regulaminu ani nieprawidłowości w przygotowaniu zawodów przez organizatora. W piśmie Dyrektor załączył skany dokumentów potwierdzających organizację zawodów przez Stowarzyszenie, w tym pełną treść umowy zawartej dnia 30 sierpnia 2025 r. pomiędzy: Gminą Brzesko, Brzeskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji reprezentowanym przez Dyrektora Marka Dadeja, Stowarzyszeniem Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team reprezentowanym przez pana B.Ł. Dyrektor BOSiR załączył również fakturę nr 12/09/2025 z dnia 30 września 2025 r. na kwotę 1 256 zł, wystawioną na Stowarzyszenie, dotyczącą opłaty za udostępnienie obiektu BOSiR w związku z organizacją zawodów. Dyrektor BOSiR podkreślił, że dokumenty jednoznacznie potwierdzają, iż organizatorem zawodów było Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team, a BOSiR pełnił jedynie funkcję podmiotu użyczającego obiekt zgodnie z umową.

Przewodniczący Komisji odczytał następnie kolejne dokumenty i materiały przesłane przez Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team, które mają znaczenie dla wyjaśnienia okoliczności organizacji III Ogólnopolskich Zawodów Pływackich o Puchar BOSiR Team.

1. Zrzut ekranu ze strony Krytej Pływalni – 18 września 2025 r.

Na zrzucie ze strony Krytej Pływalni wskazano wprost, że:

- Organizatorem zawodów jest Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team w Brzesku.
- Regulamin zawodów oraz zasady uczestnictwa zostały opracowane przez Stowarzyszenie BOSiR Team.
- BOSiR, kierowany przez Dyrektora, wspierał organizację zawodów wyłącznie poprzez udostępnienie obiektu Krytej Pływalni.
- Wszelkie pytania i wątpliwości dotyczące zawodów należy kierować bezpośrednio do organizatora, przy podanym numerze telefonu.

Materiał ten jednoznacznie wskazuje, że BOSiR pełnił jedynie funkcję użyczającego obiekt sportowy, a wszystkie decyzje merytoryczne dotyczące organizacji zawodów należały do stowarzyszenia.

2. Zrzut ekranu z portalu „Brzesko WS” – sprostowanie artykułu

W kolejnym materiale, zamieszczonym na portalu „Brzesko WS”, pojawiło się sprostowanie do artykułu, w którym podano nieprawdziwe informacje dotyczące udziału dzieci z Brzeskiego Klubu „Olimpijczyk” w zawodach.

W sprostowaniu Dyrektor BOSiR podkreślił, że:

- Organizatorem zawodów jest wyłącznie Stowarzyszenie BOSiR Team.
- Zawody były przygotowywane przez powołany przez Stowarzyszenie Komitet Organizacyjny, którym Dyrektor BOSiR miał przyjemność kierować w charakterze wsparcia organizacyjnego.
- Wszelkie pytania, wątpliwości lub reklamacje powinny być kierowane bezpośrednio do organizatora.

Dyrektor BOSiR zwrócił uwagę, że żadna informacja od Klubu „Olimpijczyk” ani innych klubów nie została przekazana do organizatorów przed rozpoczęciem zawodów, zarówno drogą mailową, jak i telefoniczną. Regulamin zawodów od samego początku zakładał:

- Maksymalny udział 150 zawodników, w tym wszystkie dzieci z sekcji wspieranej przez BOSiR Team.
- Liczba uczestników była określona w taki sposób, aby zapewnić bezpieczne i komfortowe warunki przeprowadzenia zawodów na obiekcie.

- Żadna inna informacja dotycząca liczby uczestników nie była podawana przez organizatorów w oficjalnych komunikatach.

3. Poprzednia edycja zawodów – wyjaśnienie nieprawdziwych informacji

Dyrektor BOSiR odniósł się również do nieprawdziwych informacji zawartych w artykule dotyczących poprzedniej edycji zawodów, rzekomo obejmującej 350 uczestników.

- W rzeczywistości poprzednia edycja, która odbyła się 21 października ., obejmowała 150 zawodników, zgodnie z regulaminem.
- Zasady uczestnictwa przewidywały:
 - Start zawodników w wieku do 12 lat.
 - Zawodnicy w wieku 10 lat i starsi musieli posiadać aktywny status licencji w Polskim Związku Pływackim.
 - Zawodnicy w wieku 9 lat i młodsi nie posiadali licencji zawodniczych.
 - Każdy zawodnik mógł wziąć udział w trzech konkurencjach indywidualnych oraz w sztafetach.
 - Każdy klub mógł zgłosić maksymalnie 30 zawodników do konkurencji indywidualnych i dowolną liczbę sztafetowych.
 - Kategorie sztafet były określone według sumy wieku wszystkich członków zespołu.

4. Procedura zgłoszeń do zawodów 2025 r.

Dyrektor BOSiR wyjaśnił, że:

- Do zawodów zgłoszono prawie 200 zawodników z 17 klubów.
- Ze względu na ograniczoną pojemność obiektu i konieczność zachowania bezpieczeństwa, organizatorzy dokonali losowego wyboru klubów, których zgłoszenia musiały zostać anulowane.
- Wśród klubów, których zgłoszenia nie mogły zostać przyjęte, znalazł się Klub „Olimpijczyk” Brzesko.
- Wszystkie kluby, których zgłoszenia zostały anulowane, zostały wcześniej poinformowane drogą mailową przed oficjalnym ogłoszeniem na stronie zawodów.

Dyrektor BOSiR podkreślił, że decyzja o losowaniu była konieczna z uwagi na ograniczoną liczbę miejsc i dużą liczbę zgłoszeń, a regulamin zawodów nie ulegał zmianom w trakcie przygotowań ani podczas rejestracji uczestników.

5. Komunikat organizatorów i podziękowania

- W przygotowanym komunikacie do klubów organizatorzy wyrazili podziękowanie wszystkim zgłaszającym się klubom za zainteresowanie zawodami.
- W komunikacie zaznaczono, że duża liczba zgłoszeń jest dla organizatorów wyróżnieniem i dowodem docenienia ich pracy.
- Organizatorzy poinformowali również, że w kolejnej edycji zawodów zostanie przywrócony zapis umożliwiający pierwszeństwo zgłoszeń według kolejności nadeśłania, co pozwoli uniknąć konieczności losowania i ewentualnych nieporozumień.

Na podstawie przedstawionych materiałów i wyjaśnień Dyrektor BOSiR jednoznacznie potwierdził:

1. Organizatorem III Ogólnopolskich Zawodów Pływackich o Puchar BOSiR Team było Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team.
2. BOSiR pełnił wyłącznie funkcję podmiotu użyczającego obiekt sportowy i wspierającego organizację zawodów technicznie.
3. Wszelkie wątpliwości, reklamacje lub pytania powinny być kierowane do organizatora zawodów, a nie do BOSiR ani innych instytucji.
4. Regulamin zawodów był przygotowany przez organizatorów od początku i nie podlegał zmianom w trakcie przygotowań ani w dniu zawodów.
5. Procedura losowania zgłoszeń była konieczna ze względu na ograniczoną pojemność obiektu i dużą liczbę uczestników, a decyzje organizatorów były komunikowane klubom przed rozpoczęciem zawodów.

W związku z organizacją zawodów oraz wynikającymi z tego limitami osób, organizatorzy musieli zweryfikować liczbę zgłoszeń nadesłanych na zawody. Zaktualizowana lista klubów została udostępniona na stronie internetowej w imieniu organizatorów. Organizatorzy przeprosili za ewentualne niedogodności i liczą na wyrozumiałość uczestników.

Komunikat został wysłany z prywatnego maila Stowarzyszenia BOSiR Team, które nie posiada własnej skrzynki służbowej. Nie był on anonimowy i zawierał możliwość bezpośredniego kontaktu do organizatorów. Organizatorzy podkreślili, że taka forma komunikacji była celowa – z jednej strony wyrażając ubolewanie, a z drugiej oczekując zrozumienia ze strony klubów, w tym

Klubu „Olimpijczyk”. Zachęcono trenerów do korzystania z tej formy kontaktu, która w ocenie organizatorów umożliwia skuteczniejszą współpracę w przyszłości.

Podkreślono, że cały event był finansowany ze środków prywatnych oraz sponsorów pozyskanych przez Stowarzyszenie, a koszt jednodniowych zawodów wyniósł około 30 000 zł. Miasto Brzesko ufundowało dwa komplety pucharów, a zgodnie z ustaleniami z Dyrektorem BOSiR, zespół BOSiR obciążył Stowarzyszenie opłatą za każdego zawodnika uczestniczącego w zawodach.

Organizatorzy ponownie zachęcili przedstawicieli klubów, do podejmowania bezpośredniej i skutecznej formy komunikacji, w celu uniknięcia nieporozumień i podawania nieprawdziwych informacji. W przypadku potrzeby dodatkowych wyjaśnień, organizatorzy udostępnili swój numer telefonu i deklarowali gotowość do kontaktu. Komunikat podpisany był przez Prezesa Stowarzyszenia.

W ramach interwencji poselskiej, Dyrektor BOSiR, skierował pismo do Pani Posłanki Józefy Szczurek-Żelazko, w którym poinformował, że organizatorem III Ogólnopolskich Zawodów Pływackich o Puchar BOSiR Team było **Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej BOSiR Team**. Wskazano również, że do BOSiR przed zawodami nie wpłynęła żadna reklamacja ani protest dotyczący startu dzieci z Klubu „Olimpijczyk”.

W odpowiedzi na wniosek Prezesa Zjednoczenia Wszechpolskiego, Dyrektor BOSiR potwierdził, że organizatorem zawodów było Stowarzyszenie BOSiR Team, które zgodnie z zawartą umową korzystało odpłatnie z obiektu BOSiR. Wskazano, że wszelkie pytania należy kierować do organizatora, a nie do BOSiR. Ponadto przypomniano, że wszelkie nieścisłości w publikacjach medialnych zostały sprostowane.

Prezentowane dokumenty, w tym umowa pomiędzy Stowarzyszeniem BOSiR Team a BOSiR oraz wyjaśnienia Dyrektora BOSiR, jednoznacznie potwierdzają, że organizatorem zawodów było Stowarzyszenie BOSiR Team.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - zadał pytanie przedstawicielowi klubu. w imieniu Burmistrza, z uwagi na fakt, iż w ostatnim czasie w mediach, w pismach kierowanych do różnych instytucji, w tym wojewody, Polskiego Związku Pływackiego, a także do prasy – pojawiła się fala nieprawdziwych informacji i hejtu wymierzonego w Burmistrza. Część z tych pism mogła trafić również do innych podmiotów, o których Pan może nie wiedzieć.

W związku z przedstawionymi tutaj dowodami i faktami, chciałby zapytać, czy nadal uważa Pan, że organizatorem tych zawodów był Burmistrz Tomasz Latocha. Jeżeli tak, prosi o wskazanie, czy

posiada Pan jakiegokolwiek dowody, dokumenty lub inne materiały, które jednoznacznie potwierdzają tę tezę.

Pyta o to, ponieważ naszym celem jest położenie kresu rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji i hejtu, które w sposób oczywisty naruszyły wizerunek Gminy Brzesko, jak również organów gminy. W wyniku tych nieprawdziwych zarzutów w sposób krzywdzący przedstawiano działania Burmistrza i innych osób, które działają w interesie dzieci i mieszkańców.

„pytam wprost, czy, po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami, faktami i wyjaśnieniami, nadal podtrzymuje Pan stanowisko, że organizatorem tych zawodów był Burmistrz Brzeska, Pan Tomasz Latocha?”

Przedstawiciel klubu odpowiedział - Chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że ani razu nie twierdziliśmy, iż Pan Burmistrz Tomasz Latocha był organizatorem zawodów pływackich. Podkreślaliśmy wyłącznie fakt, że Pan Burmistrz objął wydarzenie patronatem honorowym oraz zaakceptował regulamin zawodów. Jeszcze raz podkreślam – nigdzie nie zostało powiedziane ani napisane, że Burmistrz był organizatorem. Organizatorami zawodów było wyłącznie Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej „Bosir Team” w Brzesku, co jest jednoznacznie wskazane na oficjalnych stronach zawodów, w listach organizacyjnych oraz w komunikatach przesyłanych do uczestników.

Pragnę zaznaczyć, że kontakt z Panem prezesem stowarzyszenia odbył się w ramach organizacji zawodów i potwierdził prawidłowość przyjętego porządku organizacyjnego. Pan Radny Sambor jest świadkiem tego kontaktu. Informacje te są zgodne z odczytanym wcześniej stanowiskiem Pana Przewodniczącego komisji.

Na stronach głównych zawodów oraz w oficjalnych komunikatach widnieje jednoznacznie informacja, że organizatorem jest Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej „Bosir Team” w Brzesku we współpracy z BOSiR Brzesko. Żadne inne podmioty ani osoby prywatne nie pełniły funkcji organizatora.

Odnosząc się do kwestii udziału zawodników, należy wskazać, że w komunikacie organizatorów informowano, iż zawodnicy w wieku 9 lat i młodsi nie wymagają posiadania licencji. Jednocześnie w niektórych materiałach pojawiła się sprzeczna informacja, że zawodnicy w tym wieku nie mogą uczestniczyć w zawodach. Pomimo tego zawodnicy z BOSiR Brzesko w wieku 9 lat i młodsi mogli brać udział w zawodach, co potwierdza prawidłowe stosowanie zasad regulaminu przez organizatora.

Kolejnym istotnym aspektem jest liczba zgłoszeń do zawodów. Na podstawie dokumentacji oraz mojej wiedzy jako członka zarządu Małopolskiego Związku Pływackiego mogę jednoznacznie stwierdzić, że łączna liczba zgłoszonych uczestników wynosiła 157. Dodatkowo 12 zawodników

nie zostało dopuszczonych – sześciu z naszego klubu oraz sześciu z Gorlic. Informacje, jakoby cztery kluby zostały niedopuszczone, są niezgodne z rzeczywistością.

Chciałbym również podkreślić, że przekazywane wcześniej nieprawdziwe informacje nie pochodziły od nas, lecz były wynikiem błędnych doniesień medialnych i nieprawidłowego cytowania danych przez osoby trzecie. Wszelkie ewentualne sprostowania dotyczące organizacji zawodów powinny być kierowane bezpośrednio do organizatora, tj. Stowarzyszenia Przyjaciół Sekcji Pływackiej „Bosir Team” oraz BOSiR Brzesko.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Czyli, , nadal podtrzymuje pan stanowisko, że organizatorem zawodów był burmistrz Tomasz Latocha?

Przedstawiciel klubu - Nie, my nigdy nie mówiliśmy, że burmistrz był organizatorem. Zawsze wskazywaliśmy, że organizatorem jest BOSiR Brzesko. Patronat nad zawodami pełnił burmistrz, który zaakceptował regulamin.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach:

Rozumiem, ale spójrzmy na fakty i dokumenty, które mamy przed sobą – mamy umowę, oświadczenia organizatora, oficjalne informacje publikowane przez organizatora, a także protokoły i komunikaty. W świetle tych dokumentów ktoś musi mówić nieprawdę. BOSiR jednoznacznie informuje, że nie był organizatorem, natomiast Pan twierdził, że jest.

Przypomnę też, że z państwa strony nigdy nie padło stwierdzenie, że organizatorem jest burmistrz. Pytam jednak wprost: kto zawiadamiał różne instytucje, w tym wojewodę, Związek Pływacki, media?

Przedstawiciel klubu - Nie – to nie burmistrz. To były informacje kierowane przez klub, nie przez burmistrza.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach:

Szanowni Państwo, była tu jedna konferencja prasowa, była druga konferencja prasowa, pojawiały się pytania dziennikarzy i teksty w mediach. Pan stwierdza, że nigdy nie mówił pan, że organizatorem jest burmistrz, tylko BOSiR Brzesko. Patronatem nad zawodami objął burmistrz. Czy wciąż podtrzymuje pan, że BOSiR był organizatorem?

Przedstawiciel klubu - Tak, uważam, że organizatorem był BOSiR Brzesko.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach:

Proszę bardzo, to teraz mamy twarde dowody – umowa i oświadczenia. Umowa jednoznacznie określa, że BOSiR wynajął obiekt stowarzyszeniu BOSiR Team, które było organizatorem zawodów, a BOSiR nie pełnił roli organizatora. Dokument ten był już wcześniej znany i wielokrotnie omawiany na komisjach, co potwierdzają protokoły. Chciałbym to jasno powiedzieć do protokołu: odpowiedzialność za ewentualne nieprawdziwe informacje nie spoczywa na BOSiR ani na burmistrzu, tylko na tym, kto je rozpowszechniał. My jednoznacznie określiliśmy, że organizatorem było stowarzyszenie BOSiR Team, a BOSiR jedynie udostępnił obiekt i zapewnił wsparcie organizacyjne.

Przedstawiciel klubu Tak, mogę to potwierdzić.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach:

Dobrze, zatem jeszcze raz – patrząc na wszystkie dokumenty: umowę, oświadczenia, protokoły, komunikaty i oficjalne strony internetowe, nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że burmistrz Tomasz Latocha był organizatorem zawodów. Patronat burmistrza polegał jedynie na podniesieniu rangi imprezy, a faktycznym organizatorem było stowarzyszenie BOSiR Team. Chciałbym, żeby to zostało zapisane w protokole jednoznacznie. Odpowiedzialność – to pan ustanawia pełnomocnika i odpowiedzialność spoczywa na panu. To była pana rola, aby dopytać się, co dokładnie było powiedziane na komisji. My jednoznacznie określaliśmy te kwestie, są one zawarte w protokołach i były już omawiane od dłuższego czasu.

W tym momencie trwała wymiana zdań między pełnomocnikiem., a Panem Brachem. Pan Brach zwrócił się do pełnomocnika. używając formy „ty”, na co pan wyraźnie zaznaczył, że nie życzy sobie takiego zwracania się.

Przewodniczący Franciszek Brzyk - przerwał wypowiedź. Chciałby przypomnieć zasadę, którą wskazywał już na poprzednim posiedzeniu komisji, i która powinna obowiązywać: podczas posiedzenia komisji nie przerywamy sobie nawzajem wypowiedzi. Posiedzenie zwołuje przewodniczący komisji i to przewodniczący udziela głosu według kolejności zgłoszeń. Wszelkie próby przerywania wypowiedzi, wtrącania się czy odnoszenia się w trakcie wypowiedzi będą skutkowały odebraniem głosu i niedopuszczeniem do dalszych zakłóceń. Ma szczerze dość tego rodzaju zachowań. Komisja nie spotyka się po to, by organizować awantury, niezależnie od tego, czy ktoś to nagrywa, czy nie, i jakie fragmenty są później udostępniane. Osobiście przestało go to bawić. Jest człowiekiem, który przez wiele lat współpracował z wykształconymi ludźmi, i chciałby, aby podobne zasady obowiązywały również podczas pracy tej komisji.

Dyskutanci przeprosili za swoje zachowanie – wypowiedz dokończył Zastępca Burmistrza a pełnomocnik klubu poprosił o głos w dyskusji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - również na sesji, była czytelna informacja, że organizatorem zawodów nie był burmistrz. Również podczas tej sesji obecni byli przedstawiciele państwa stowarzyszenia i wielokrotnie, zarówno ja, jak i burmistrz, podkreślaliśmy, że burmistrz organizatorem nie był. Tymczasem w przestrzeni publicznej wciąż pojawiają się informacje sugerujące inaczej: pisma do wojewody, pisma do związku pływackiego, pisma do posłów, pisma do gazet, a także do Konfederacji. W związku z tym proszę nie twierdzić, że dopiero dzisiaj usłyszeliście, że burmistrz nie był organizatorem, ponieważ ta informacja była jasno przedstawiana od dawna.

W trakcie dyskusji **Przedstawiciel klubu.** podkreślał, że nigdy nie twierdził, iż burmistrz był organizatorem zawodów, a jedynie pełnił rolę patronatu, co oznaczało akceptację regulaminu przygotowanego przez faktycznych organizatorów. **Pan Grzegorz Brach** kwestionował, czy patronat rzeczywiście jest równoznaczny z obowiązkiem akceptowania regulaminu, na co WW. odpowiadał, że patronat dotyczy jedynie formalnej roli, a odpowiedzialność za przebieg zawodów, bezpieczeństwo uczestników i kwalifikacje spoczywa na organizatorze.

Dyskutowano również o sytuacjach, w których patronaty obejmują wiele imprez jednocześnie, i w takim przypadku nie można oczekiwać, aby patron weryfikował szczegóły wszystkich regulaminów.

W kolejnej części rozmowy poruszono kwestię rzekomej dyskryminacji dzieci z klubu Olimpijczyk podczas zawodów. Podkreślono, że wszelkie decyzje i ewentualne nieprawidłowości leżały po stronie organizatorów zawodów, a nie burmistrza.

Uczestnicy dyskusji jw. ustalili, że stanowisko jest takie, iż burmistrz nie krzywdził ani nie dyskryminował dzieci i nie był organizatorem zawodów. Jednocześnie zaznaczono, że wszystkie wątpliwości zostaną zweryfikowane poprzez nagrania z sesji i komisji oraz pisma kierowane do różnych instytucji, aby ustalić rzeczywisty stan faktyczny.

W dalszej części dyskusji ponownie podkreślano, że rola burmistrza ograniczała się wyłącznie do patronatu, a odpowiedzialność za przygotowanie, przebieg i bezpieczeństwo zawodów spoczywała na organizatorach. Rozmówcy zgodzili się, że ewentualne niejasności dotyczące regulaminu czy decyzji podczas zawodów nie mogą być przypisywane patronatowi, lecz jedynie faktycznym organizatorom. Podkreślono również, że stanowisko dotyczące roli burmistrza było wielokrotnie wyrażane na komisjach i sesjach, a dokumenty oraz umowy jednoznacznie potwierdzają tę interpretację.

Przewodniczący Franciszek Brzyk - Szanowni Państwo, w związku z tym, co już tutaj zostało przedstawione, chciałbym zapytać, czy Dyrektor BOSiR chciałby coś jeszcze dodać w tej sprawie.

Dyrektor BOSiR Marek Dadej - Nie, wszystko jest jasne i jednoznaczne z mojej strony. Nie mam nic do dodania.

Głos zabrał Pełnomocnik skarżących – To jest dla mnie sprawa kluczowa, ponieważ jestem głęboko zbulwersowany tym, że osoby obecne na sali najwyraźniej nie rozumieją przepisów ani funkcjonowania jednostek gminnych! Pozwolę sobie to wyraźnie wyjaśnić, cytując przepisy i fakty, żeby nie było żadnych nieporozumień.

Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest jednostką organizacyjną gminy Brzesko. Organem założycielskim BOSIR-u jest Rada Miejska, a nadzór nad jego działalnością sprawuje burmistrz. Dyrektora zatrudnia i zwalnia burmistrz, a burmistrz zatwierdza regulamin wewnętrzny jednostki, to nie są moje subiektywne opinie, to są przepisy i dokumenty.

Ustawa o samorządzie gminnym jednoznacznie określa, że burmistrz wykonuje uchwały rady, gospodaruje mieniem gminy i zatrudnia kierowników jednostek organizacyjnych. BOSIR jest taką jednostką, więc burmistrz ma obowiązek nadzorować jej działalność, wydawać polecenia służbowe dyrektorowi i odpowiadać za skutki działań lub zaniechań tej jednostki.

Nie można tutaj ograniczać roli burmistrza do „patronatu”. Patronat to jedno, formalna funkcja reprezentacyjna. Ale nadzór, pełne kompetencje personalne i organizacyjne, odpowiedzialność za bezpieczeństwo uczestników, prawidłowe przeprowadzenie zawodów, to leży po stronie burmistrza. Jeśli dzieci zostały skrzywdzone z powodu działań lub zaniechań BOSIR-u, odpowiedzialność spoczywa na gminie, a więc na burmistrzu. I to jest czarno na białym w dokumentach i ustawach.

To jest problem poważny. Burmistrz miał pełną możliwość działania, ale nie zareagował, nie podjął żadnych działań, które mogłyby zapobiec krzywdzie dzieci. To nie jest kwestia opinii, tylko faktu, burmistrz miał władzę, miał obowiązki i ponosi odpowiedzialność. I nie da się tego zignorować ani zbyć stwierdzeniem „był tylko patronatem”.

Powtarza, to są fakty prawne, zapisy uchwał, dokumenty organizacyjne i ustawy. Burmistrz miał obowiązek reagować, kontrolować i zapewnić, że dzieci nie zostaną skrzywdzone. Nie zrobił tego. I o tym trzeba mówić jasno.

Przewodniczący Franciszek Brzyk - Chciałbym teraz zwrócić się do pana mecenas, aby przedstawił swoją opinię w kontekście przytoczonych przepisów. Jako laik i nie prawnik staram się zrozumieć pańskie intencje i to, co pan miał na myśli. Pan przytoczył wiele kwestii, które są mi jako radnemu znane od dłuższego czasu – na przykład prawa właścicielskie w stosunku do spółek, funkcjonowanie BOSiRu czy innych jednostek organizacyjnych, a także sprawy związane

z funkcjonowaniem szkół. W przypadku szkół dyrektorów wyłania się w drodze konkursu przez organ prowadzący, ale z udziałem organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Są to zasady współdziałania prawa, w których organ samorządu, jakim jest burmistrz, musi współdziałać z innymi organami i wykonywać swoje ustawowe zadania. Natomiast, idąc pańskim tokiem rozumowania, pozwolę sobie prosić o doprecyzowanie: czy z tego wynikałoby, że jeśli dyrektor szkoły popełniłby jakieś zaniedbanie lub wyrządziłby szkodę, na przykład wobec ucznia lub dzieci, to odpowiedzialność za to spadałaby jednoosobowo na burmistrza, jako organ prowadzący jednostkę?

To pytanie kieruję do pana mecenasa w kontekście przytoczonych przepisów i byłbym wdzięczny za wyjaśnienie, jak należy rozumieć zakres odpowiedzialności organu prowadzącego w takich sytuacjach. Dziękuję bardzo i proszę o odpowiedź.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - To, co zostało tu odczytane – było wszystkim znane i jest prawdą. Natomiast nieprawdą jest, że BOSiR był organizatorem zawodów! Skoro BOSiR nie był organizatorem, wszelkie wnioski sugerujące, że odpowiedzialność spoczywa na burmistrzu z tytułu nadzoru, są po prostu błędne!. Wielokrotnie podawaliśmy informacje, że burmistrz nie był organizatorem, a BOSiR również nie był organizatorem. To wynika jednoznacznie z dokumentów: z umów, z oświadczeń rzeczywistego organizatora, z faktur za wynajęcie niecki basenowej, z mojego oświadczenia, z oświadczenia pana Dadeja – BOSiR **nie był organizatorem!** W związku z tym nadzór burmistrza, choć formalnie wynika z uchwał, ustaw i dokumentów, w tej konkretnej sytuacji nie ma żadnego zastosowania, ponieważ BOSiR nie organizował tych zawodów!. Pan dyrektor potwierdził to jasno: BOSiR nie był organizatorem! I jeśli ktoś nadal twierdzi inaczej, jeśli ktoś nadal utrzymuje, że BOSiR był organizatorem – niech to udowodni!.

Przewodniczący Franciszek Brzyk Szanowni Państwo, chciałem jeszcze dokończyć tę konkluzję. Tak jak już wielokrotnie mówiłem, komisja nie jest komisją śledczą, nie jest sądem i nie może poszerzać sposobu rozstrzygania spraw o dowolne materiały. Nie obowiązują tutaj procedury karne, nikt nie składa przysięgi ani nie odpowiada odpowiedzialnością karną. Komisja skarg, wniosków i petycji takich kompetencji nie posiada. Komisja może jedynie zwracać się do stron postępowania skargowego o przedstawienie dokumentów i materiałów. Takie dokumenty, w związku z prowadzonym postępowaniem, zostały dostarczone i w mojej ocenie, jako laika, mają znaczenie jedynie w ograniczonym zakresie. Dla mnie kluczową kwestią pozostaje fakt, że jeśli BOSiR nie był organizatorem zawodów, a organizatorem było stowarzyszenie – w tym przypadku BOSiR Team – to stowarzyszenie to jest podmiotem prywatnym. Jak wcześniej analizowaliśmy na komisjach, podobnie jak stowarzyszenie Olimpijczyk Brzesko, podlega ono nadzorowi starosty brzeskiego, bo tam jest zarejestrowane. W związku z tym komisja skarg, wniosków i petycji nie ma kompetencji do badania spraw związanych z funkcjonowaniem stowarzyszenia w zakresie działalności BOSiR Team.

Mecenas Dominik Zych - Szanowni państwo, chciałbym odnieść się do tego, co ostatnio cytował pełnomocnik skarżących, dotyczące artykułu 417 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem, za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej odpowiedzialny jest Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca władzę z mocy prawa. To jest tzw. odpowiedzialność odszkodowawcza władzy publicznej, powiązana z artykułem 415, który jasno mówi: kto z własnej winy wyrządził szkodę innemu, ten jest obowiązany ją naprawić.

Chcę to podkreślić – aby zaistniała odpowiedzialność, muszą wystąpić trzy elementy:

1. Wystąpienie winy, czyli bezprawnego działania lub zaniechania.
2. Powstanie rzeczywistej, mierzalnej szkody.
3. Adekwatny związek przyczynowo - skutkowy między tym działaniem lub zaniechaniem a powstałą szkodą.

I teraz najważniejsze: komisja ani rada nie ma kompetencji, żeby w oparciu o te przepisy orzekać o winie czy odpowiedzialności – to jest wyłączna kompetencja sądu cywilnego!.

Jeżeli natomiast ktoś próbuje odwoływać się do statutu jednostki, trzeba pamiętać, że statut jest aktem prawa miejscowego, który reguluje wewnętrzne funkcjonowanie jednostki, jej organizację, zasady zatrudnienia, nadzoru i działania. BOSiR jest jednostką organizacyjną gminy, ale jednocześnie samodzielnym podmiotem, zakładem pracy. Burmistrz formalnie zatrudnia dyrektora i sprawuje nadzór, ale nie jest bezpośrednim przełożonym wszystkich pracowników i nie ingeruje w każdą codzienną decyzję tej jednostki.

Co z tego wynika w praktyce? Próba przypisywania gminie odpowiedzialności, tylko dlatego, że BOSiR wynajął lub użyczył obiekt komuś, kto potem popełnił błąd organizacyjny, jest nieuprawniona. Adekwatny związek przyczynowo-skutkowy między działaniem gminy a powstałą szkodą byłby w tym przypadku ekstremalnie trudny do wykazania – i może to rozstrzygnąć wyłącznie sąd cywilny.

Dlatego wracamy do sedna sprawy: kluczowe pytanie, które powinna rozstrzygnąć komisja, brzmi: kto faktycznie był organizatorem zawodów? To jest fundament, od którego wszystko zależy. Wszystkie inne próby przypisywania odpowiedzialności, sugerujące, że burmistrz lub gmina odpowiadają automatycznie za wszystko, co działo się w jednostce podległej, są błędne i mylące.

Chcę to jasno podkreślić: niezależnie od tego, jakie cytaty przywołuje się z kodeksu cywilnego, należy jednoznacznie wskazać faktycznego organizatora i opierać się na dokumentach:

umowach, oświadczeniach, fakturach. BOSiR nie był organizatorem – co jest potwierdzone jednoznacznie przez dokumenty i oświadczenia wszystkich stron.

I tu kończę jednoznaczną konkluzję: Komisja powinna rozważać tylko fakty, a nie wytwarzać domysły, sugerując, że gmina lub burmistrz są odpowiedzialni z automatu. W tej sprawie odpowiedzialność leży tam, gdzie faktycznie działał i decydował organizator, a nie w jednostce, która wynajęła obiekt.

I teraz dochodzimy do kluczowej kwestii, jeśli przyjmujemy, że skarga wobec burmistrza jest bezzasadna, bo burmistrz nie był organizatorem zawodów, a z dokumentów przedstawionych przez dyrektora BOSiR wynika, że również dyrektor jednostki gminnej nie był organizatorem, to w tym zakresie skarga wobec tych organów **nie może być uznana za zasadną**.

Pojawia się natomiast pytanie o stowarzyszenie BOSiR Team, czyli podmiot, który faktycznie przeprowadzał zawody. Jest to stowarzyszenie zwykłe, ale zgodnie z reformą prawa o stowarzyszeniach z 2016 roku posiada zdolność prawną, zdolność do czynności prawnych, może być pozywane i pozywać. W związku z tym, jeśli pojawiają się jakiekolwiek zarzuty dotyczące przebiegu zawodów, odpowiedzialność spoczywa na tym stowarzyszeniu, a nie na organach gminnych.

Chciałbym podkreślić, że **komisja skarg, wniosków i petycji nie ma kompetencji, by badać działalność stowarzyszeń**, ponieważ nie są one jednostkami organizacyjnymi gminy. Kompetencje komisji wynikają bezpośrednio z przepisów ustawy i Kodeksu postępowania administracyjnego – artykuł 229 KPA jednoznacznie wskazuje, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada w odniesieniu do burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyłączeniem spraw dotyczących innych podmiotów, takich jak stowarzyszenia.

Dlatego, jeśli oskarżenia dotyczące przebiegu zawodów czy rzekomej krzywdy dzieci skierowane są w stronę stowarzyszenia, **komisja nie może tego badać ani wzywać stowarzyszenia do udziału w postępowaniu skargowym**. Komisja powinna ograniczyć swoje działania do organów gminnych, które mają ustawowo przypisaną odpowiedzialność – burmistrza oraz dyrektora jednostki organizacyjnej, którym w tym przypadku brak jest podstaw do uznania odpowiedzialności, ponieważ dokumenty wyraźnie wskazują, że nie byli oni organizatorami.

Podsumowując: skarga wobec burmistrza i dyrektora BOSiR, w zakresie organizacji zawodów pływackich, jest **bezzasadna**, a ewentualne roszczenia wobec stowarzyszenia nie mieszczą się w kompetencjach komisji. Komisja powinna to jasno zaznaczyć i ograniczyć swoje działania do ustawowo określonego zakresu.

Zatem stowarzyszenie **nie jest podmiotem podlegającym kontroli komisji rady**. Nawet gdyby przyjąć, że stowarzyszenie BOSiR Team dopuściło się dyskryminacji dzieci lub wyrządziło jakąkolwiek krzywdę, rada **nie ma kompetencji**, aby oceniać działalność stowarzyszenia, które jest jednostką niezależną, tak zwanym trzecim sektorem, niezależnym od władzy publicznej, a więc również od władzy samorządowej.

Natomiast rozumiem, że pełnomocnik skarżących próbuje to kwestionować, powołując się na statut BOSiR-u i podkreślając, że rada kiedyś powołała BOSiR uchwałą z 2006 roku. Próbuje sugerować, że z tego wynika odpowiedzialność rady czy nadzór w zarządzaniu. To jednak nie przesądza niczego w kwestii odpowiedzialności za działania stowarzyszenia, w tym zakresie kompetencje rady i komisji są ograniczone. Państwo jako radni musicie sobie odpowiedzieć na pytanie, czy nadzór gminy obejmuje działalność niezależnych stowarzyszeń, i odpowiedź w świetle przepisów jest jednoznaczna: **nie obejmuje**.

Pełnomocnik- Ja tylko chciałem odnieść się do pisma, które wysłałem do Ministra Sportu i które mam właśnie przed sobą. Bardzo proszę, aby ktoś mi zacytował fragment, w którym napisałem, że burmistrz jest organizatorem. A jeżeli takiego fragmentu nie ma, to proszę mnie za to przeprosić i wskazać mi w którym miejscu w piśmie to napisałem.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wskażę - wielokrotnie używał pan i używali państwo informacji, tak że organizatorem i tym kto krzywdził dzieci jest burmistrz Brzeska. Tego typu teksty są w przestrzeni publicznej, są nagrania, jest również zaangażowana partia polityczna, która takie konferencje ogłaszała i oni tego sami nie wymyślili. Ktoś to im musiał powiedzieć. Ja rozmawiałem z kilkoma przedstawicielami telefonicznie i uzyskałem od nich informację, że dzięki wam do nich dotarło, że burmistrz Brzeska był organizatorem. Dlatego też zwracali się do burmistrza Brzeska o udzielenie informacji publicznej odnośnie regulaminu, odnośnie zasad krzywdzenia dzieci i taką informację nie otrzymali, no bo od kogo?. Kto im taką informację przedstawi?. Teraz wcale się nie dziwię, że państwo wycofują się rakiem i skulają po sobie, że nikt z was burmistrza w ogóle w to nie wciągał. To w ogóle burmistrz nigdy nie był postrzegany jako winny. Skąd zatem skarga na burmistrza?. No po co?. Skoro burmistrz nie był organizatorem i państwo twierdzą, że burmistrz nie organizował, burmistrz nie odpowiada. Nikt nigdy nigdzie nie pisał, że to burmistrz. No ale rozpatrujemy skargę na burmistrza.

Przedstawiciel klubu- zapytał - Czyli jeżeli patronatem jest pan burmistrz, ja pytam, bo nie wiem, widocznie mam małą wiedzę, to jeżeli są jakieś nieścisłości, to pan burmistrz nie powinien się temu przyglądać według pana?.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Oczywiście, że nie. Dlatego, że w przypadku każdej imprezy – nawet na podstawie ustawy o organizacji imprez masowych, zawsze występuje konkretny podmiot, który pełni rolę organizatora. To organizator bierze na siebie pełną

odpowiedzialność za przygotowanie, przeprowadzenie imprezy oraz wszelkie kwestie prawne związane z jej funkcjonowaniem. Nawet w przypadku meczu sportowego, zawodów czy jakiegokolwiek innej imprezy, sam patronat nie jest równoznaczny z rolą organizatora.

Ustawa o organizacji imprez masowych jasno określa, kto jest organizatorem. Natomiast zasady udzielania patronatu definiują, na czym polega honorowy patronat, czyli np. otwarcie lub zamknięcie wydarzenia, ufundowanie nagród czy wsparcie medialne. Patronat honorowy nie oznacza przejęcia odpowiedzialności organizacyjnej ani prawnej za przebieg imprezy.

Co więcej, przed udzieleniem patronatu mamy obowiązek dokładnie zweryfikować charakter wydarzenia, aby uniknąć sytuacji, w której burmistrz byłby honorowym patronem wydarzenia nieodpowiedniego lub niezwiązanego z jego funkcją, np. otwarcia sklepu czy imprezy o innym charakterze. Patronat honorowy jest więc wyłącznie symboliczną funkcją, a organizatorem pozostaje zawsze faktyczny podmiot realizujący imprezę – w tym wypadku stowarzyszenie lub inna jednostka odpowiedzialna za całokształt organizacji.”

Dyskusja:

Po wysłuchaniu wyjaśnień wszystkich stron i przeanalizowaniu dokumentów zgromadzonych przez komisję, komisja podsumowała i uzasadniła stanowisko komisji w sprawie skargi na burmistrza Brzeska oraz dyrektora BOSiR.

W wyniku dyskusji stwierdzono, przede wszystkim należało ustalić, kto faktycznie był organizatorem zawodów pływackich. Z dokumentów dostarczonych przez dyrektora BOSiR wynika jednoznacznie, że organizatorem było stowarzyszenie BOSiR Team, a nie BOSiR Brzesko ani burmistrz. Istnieje umowa najmu niecki basenowej i basenu rekreacyjnego, zawierająca wszystkie niezbędne urządzenia do przeprowadzenia zawodów. To stowarzyszenie odpowiadało za przygotowanie, przebieg zawodów oraz wszelkie kwestie organizacyjne – co jest typowe dla podmiotów z tzw. trzeciego sektora .

W dyskusji wielokrotnie podkreślano, że burmistrz pełnił rolę patrona honorowego, co jest funkcją wyłącznie symboliczną. Patronat honorowy nie nakłada na burmistrza obowiązku sprawdzania regulaminów, monitorowania stron internetowych czy nadzorowania każdego elementu imprezy. Ustawa o organizacji imprez jednoznacznie rozgranicza pojęcie organizatora od osoby pełniącej patronat honorowy, organizator ponosi pełną odpowiedzialność z mocy prawa, a patron honorowy jedynie wspiera imprezę w sposób ceremonialny (np. otwarcie zawodów, wręczenie nagród).

Pojawiła się także kwestia informacji zamieszczonej w Internecie, wskazującej błędnie BOSiR Brzesko jako organizatora. Dyrektor BOSiR wyjaśnił, że błędna informacja została opublikowana na stronach, które nie należą do gminy ani BOSiR, a administracja tych stron otrzymała pierwotnie niepoprawną informację. Oficjalne sprostowanie zostało już zamieszczone, a burmistrz ani BOSiR nie mają możliwości kontrolowania wszystkich treści publikowanych w sieci. Komisja zwróciła uwagę, że podobne sytuacje zdarzają się na stronach internetowych zawodów biegowych, rowerowych czy innych imprez sportowych – publikowane informacje mogą być powielane przez osoby trzecie i nie zawsze odzwierciedlają stan faktyczny.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - Chciałby jasno podkreślić, że burmistrz nie ma obowiązku sprawdzania stron internetowych ani treści regulaminów zawodów, tak samo jak każdy inny patron honorowy. Patronat honorowy polega na udziale symbolicznym, np. otwarciu imprezy czy wręczeniu nagród, i nie nakłada odpowiedzialności za organizację czy poprawność publikowanych informacji. Oczywiście sytuacja może wyglądać inaczej, jeśli dana instytucja, np. stowarzyszenie, ubiega się o środki czy wsparcie i w związku z tym zwraca się o patronat – wówczas patron honorowy może przyjrzeć się organizacji przedsięwzięcia, ale nie oznacza to, że burmistrz ma obowiązek czytać regulaminy czy weryfikować każdą osobę uczestniczącą. Strony internetowe działają w ten sposób, że informacje mogą być rozpowszechniane zanim zostaną sprostowane. Jeśli ktoś np. zamieści post na Facebooku, zanim zostanie on poprawiony, informacja może się rozprzestrzenić. Dlatego też, jeśli popełniony został błąd, nie można w każdej sytuacji od razu kontrolować jego dalszego rozpowszechniania. W tym kontekście, jeśli dyrektor BOSiR zamieścił sprostowanie, które jest udokumentowane i dostępne na stronie, to w pełni wypełnił obowiązek korygowania błędnych informacji. Natomiast dalsze rozpowszechnianie treści w internecie przez osoby trzecie jest poza możliwością kontroli jednostki i burmistrza. W związku z tym zwraca się do członków komisji: w świetle przedstawionych wyjaśnień, dokumentów oraz formalnoprawnej konstrukcji odpowiedzialności za organizację zawodów, bardzo proszę o zajęcie stanowiska. Czy Państwo, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektora BOSiR dotyczącymi organizacji zawodów, uważacie, że skarga na działania burmistrza oraz dyrektora BOSiR jest zasadna, czy niezasadna? Proszę o zajęcie stanowiska.

Radny Rafał Cichoński - Na podstawie dzisiejszych wyjaśnień i przedstawionych dokumentów jasno wynika, że organizatorem zawodów było stowarzyszenie BOSiR Team, a ani burmistrz, ani dyrektor BOSiR nie mieli faktycznej odpowiedzialności organizacyjnej. W związku z tym skarga wobec burmistrza i dyrektora jest niezasadna i chybiona.

Radna Anna Lubowiecka - dyskusja była już dosyć długa. Wszystkie przedstawione dokumenty, o które wnosiliśmy, mówią jednoznacznie, dla mnie nie ma tutaj nic nieprawidłowego. Nawet kwestia wiszącej dotychczas informacji jest w mojej ocenie jasna i przekonująca, ponieważ od

razu zostało wydane sprostowanie, przed zawodami wyraźnie wskazano, że BOSiR Team nie jest organizatorem. Oczywiście stowarzyszenie posiada swoją stronę internetową i tam również zamieszczono poprawne informacje, wraz z podaniem godzin, kiedy dokonano sprostowania. Dla mnie cała sytuacja jest więc czytelna i klarowna. Oczekiwaliśmy na dokumenty i je otrzymaliśmy, mamy umowę oraz korespondencję od organizatora, w tym od pana M.i innych osób podpisanych przy organizacji zawodów. W związku z tym przychylam się do stanowiska kolegi, nie widzę tutaj żadnych nieprawidłowych działań.

Radny Bartłomiej Turlej - Również przychylam się do tych do tego stanowiska. Rzeczywiście w świetle tych wszystkich wyjaśnień i tego co dzisiaj wysłuchaliśmy, nie możemy podjąć innej decyzji jak właśnie tą, że skarga jest bezzasadna.

Dyskusja:

Poruszono kwestię niezłożenia formalnego protestu przed zawodami przez przedstawiciela stowarzyszenia. Zwrócono uwagę, że wcześniej jeden z członków stowarzyszenia był obecny na posiedzeniu komisji, a obecnie uczestniczy przedstawiciel uprawniony do reprezentowania stowarzyszenia. W związku z tym zadano pytanie, dlaczego nie zdecydowano się na złożenie pisemnego protestu przed rozpoczęciem zawodów.

Przedstawiciel stowarzyszenia wyjaśnił, że wcześniej podejmowane były jedynie rozmowy ustne z prezesem stowarzyszenia. w których uczestniczył również pan radny Sambor jako świadek. Protest formalny nie został złożony, ponieważ decyzja o nieuczestniczeniu w zawodach została ogłoszona dopiero w czwartek, natomiast zawody odbyły się w sobotę, co praktycznie uniemożliwiało przygotowanie i doręczenie pisemnego protestu przed zawodami.

Komisja podkreśliła, że złożenie formalnego, pisemnego protestu ma istotne znaczenie dowodowe i pozostawia trwały ślad, który w przyszłości może umożliwiać dochodzenie praw lub odwołanie się od decyzji organizatora. Zwrócono uwagę, że brak protestu przed zawodami oznacza, że stowarzyszenie mogło stracić pewne formalne narzędzie ochrony swoich praw. Jednocześnie nawiązano w dyskusji do działań podjętych później przez stowarzyszenie, w tym wysyłanie pism i ustanowienie pełnomocnika.

Przedstawiciel stowarzyszenia wyjaśnił, że w praktyce, biorąc pod uwagę informacje uzyskane w rozmowach z organizatorem o braku możliwości dopuszczenia do zawodów, złożenie formalnego protestu nie miałooby realnego wpływu na możliwość udziału w zawodach. Protest pisemny w tym przypadku nie zmieniałby faktu, że stowarzyszenie i tak nie mogło wystartować.

Dyskusja dotyczyła zatem zarówno przyczyn niezłożenia formalnego protestu przed zawodami, jak i potencjalnych skutków takiego działania, w tym znaczenia formalnych pism w kontekście dochodzenia praw stowarzyszenia. Uczestnicy wymienili się opiniami na temat procedur obowiązujących przy zawodach, możliwości składania protestów w dniu zawodów oraz praktycznych ograniczeń wynikających z terminów i decyzji organizatora.

W świetle tych wyjaśnień komisja stwierdziła, że:

1. Burmistrz nie był organizatorem zawodów – jego rola była wyłącznie honorowa, a patronat nie nakłada odpowiedzialności za ewentualne błędy organizacyjne.
2. Dyrektor BOSiR jako kierownik jednostki organizacyjnej nie był odpowiedzialny za organizację zawodów, ponieważ faktyczny organizator – stowarzyszenie BOSiR Team – posiada pełną zdolność prawną i odpowiada za swoje działania.
3. Ewentualna nieaktualna informacja w internecie nie może być przypisana ani burmistrzowi, ani BOSiR – zostało zamieszczone sprostowanie, a dalsze powielanie treści przez osoby trzecie nie podlega kontroli gminy.
4. Komisja, jako organ rozpatrujący skargi, nie ma kompetencji do oceniania działań stowarzyszenia, które jest podmiotem niezależnym od samorządu i funkcjonuje w ramach trzeciego sektora.

W związku z tym, biorąc pod uwagę wszystkie wyjaśnienia, dokumenty i uwarunkowania formalno-prawne, skarga na burmistrza Brzeska i dyrektora BOSiR jest niezasadna. Burmistrz nie ponosi odpowiedzialności za działania niezależnego stowarzyszenia, a dyrektor jednostki organizacyjnej nie jest władny do nadzorowania każdego elementu wydarzenia, którego organizatorem jest podmiot trzeci.

Komisja rekomenduje zatem uznanie skargi za **bezzasadną**, ponieważ nie zachodzi żadna przesłanka, która pozwalałaby przypisać burmistrzowi lub dyrektorowi BOSiR odpowiedzialność za rzekome uchybienia organizacyjne stowarzyszenia BOSiR Team.

Po dyskusji przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek o treści:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP po analizie i rozpatrzeniu skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR w Brzesku - /BR.1510.1.5.2025/ - uznaje skargę za bezzasadną. Na posiedzeniu sesji w miesiącu grudniu br. przedstawi Radzie Miejskiej projekt uchwały w tej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR . /BR.1510.1.6.2025/

Przewodniczący Franciszek Brzyk - Przewodniczący przypomniał, że omawiana sprawa była już przedmiotem procedowania komisji skarg, wniosków i petycji. Zwrócił uwagę, że skarga dotyczy rażącego naruszenia prawa przez dyrektora oraz pracowników urzędu, w tym w szczególności:

- bezprawnego wystawienia i podtrzymania faktury za opłatę instruktorską,
- naruszenia prawa do korzystania z obiektu,
- odmowy przyjęcia pełnomocnictwa ogólnego i dalszej reprezentacji strony.

Przewodniczący zaznaczył, że komisja ma ściśle określony zakres kompetencji i nie może działać jako sąd ani samodzielnie rozstrzygać spraw merytorycznych, ponieważ brak jej do tego formalnego umocowania oraz odpowiednich narzędzi. Wskazał, że rozszerzanie kompetencji komisji mogłoby prowadzić do wydawania nieuprawnionych rozstrzygnięć i narazić radnych na odpowiedzialność, a decyzje zawsze będą w pewnym stopniu satysfakcjonować jedną stronę i nie zadowalać drugą. Podkreślił również, że komisja skarg, wniosków i petycji funkcjonuje od 2018 roku, wcześniej tego typu sprawami zajmowała się komisja rewizyjna. Przewodniczący zwrócił uwagę na kwestie proceduralne dotyczące odmowy przyjęcia pełnomocnictwa przez sekretarza gminy, która budziła wątpliwości skarżących, i zapowiedział, że mecenas wyjaśni szczegóły tej sprawy. Dodatkowo, w kontekście zarzutów dotyczących faktur, przewodniczący wskazał, że sprawa dotyczy spółki cywilnej i stanowi odrębny wątek od kwestii pełnomocnictwa oraz kompetencji komisji.

Radca prawny Dominik Zych przedstawił swoją ocenę działań sekretarza w omawianej sprawie. Zaznaczył, że sekretarz działał w charakterze przedstawiciela burmistrza, a nie jako pracownik urzędu, dlatego skarga nie dotyczyła kwestii pracowniczych, lecz decyzji sekretarza podejmowanych w imieniu burmistrza. Skarżący słusznie zakwalifikowali skargę w tym zakresie.

Radca odniósł się do zarzutu dotyczącego zwrócenia przez sekretarza trzech pełnomocnictw. Wyjaśnił, że pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnej, a pełnomocnictwo powinno być sporządzone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Zgodnie ustawą pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Pozostałe przepisy w tym artykule nie mają zastosowania w analizowanej sprawie. Radca wskazał, że choć pełnomocnictwa zostały doreczone do urzędu i złożone w dzienniku podawczym lub wysłane pocztą, nie były przypisane do żadnej konkretnej sprawy ani akt, co uniemożliwiało sekretarzowi dołączenie ich do akt. W związku z tym sekretarz zwrócił pełnomocnictwa do pełnomocnika. Radca podkreślił, że zwrot mógł być przeprowadzony w różny sposób, np. poprzez wezwanie do wskazania sprawy, do której miałyby się odnosić pełnomocnictwa, lub do uiszczenia opłaty skarbowej. Jednakże, w świetle obowiązujących przepisów, dokument pełnomocnictwa powinien być przypisany do konkretnej sprawy, której brak uniemożliwiał sekretarzowi jego formalne przyjęcie.

Ocena zasadności skargi, w tym czy sekretarz popełnił jakikolwiek błąd lub delikt, należy do komisji. Radca przypomniał jeszcze raz, że zgodnie z ustawą pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.

Radny Franciszek Brzyk zgłosił potrzebę doprecyzowania kwestii dotyczących dwóch skarg, które się łączą w omawianej sprawie. Zwrócił uwagę, że w tej skardze występuje dyrektor Bosiru, a w uzasadnieniu przedstawionym przez pełnomocnika wskazano trzy punkty zarzutów:

1. Dyrektor Bosiru wystawił fakturę na spółkę „W-B Szkoła Pływania”, mimo że nie prowadzono zajęć komercyjnych, a uczestnicy weszli do obiektu indywidualnie po zakupie biletu wstępu.
2. Dyrektor doliczył dodatkowo opłatę instruktorską w wysokości 4 zł dla każdej osoby wchodzącej, w tym dla pana K.B., mimo że był on jedynie opiekunem dzieci na prośbę rodziców i nie prowadził zajęć.
3. W.W. wezwał do korekty faktury, wskazując, że nie jest zgodna ze stanem faktycznym, jednak korekta nie została dokonana ani uzasadniona.

Radny Franciszek Brzyk zaznaczył, że ponieważ obie skargi są powiązane, trudne jest ich całkowite rozdzielenie w toku procedowania, dlatego wskazane kwestie należy traktować łącznie. Zwrócił się z pytaniem do pełnomocnika, prosząc o wyjaśnienie: „Mam takie pytanie do pana, jako pełnomocnika. Pan występuje jednocześnie jako pełnomocnik stowarzyszenia Olimpijczyk Brzesko, a zarazem jako przedstawiciel szkoły pływania Spółki „W-B?”.

Pełnomocnik klubu odpowiedział, że „jeżeli tak jest napisane w pełnomocnictwie, to tak”.

Radny Franciszek Brzyk zwrócił się do pełnomocnika z pytaniem i wyjaśnieniem, bo jego wątpliwość polega na tym, że tutaj w tej sprawie pan pisze, że dyrektor BOSiR wystawił fakturę na spółkę W&B, a w następnej skardze takie dokumenty, faktury, również się pojawiają. Natomiast pisze pan o Stowarzyszeniu „Olimpijczyk Brzesko”. W tym momencie bilet instruktorski też nie wskazuje, czego dotyczy i nie wiemy tego dokładnie, ale można domyślać się, patrząc na następną skargę, że sprawa raczej dotyczy spółki. Więc ja, przeglądając dokumenty, jako laik, zauważyłem, że pan został umocowany przez przedstawiciela stowarzyszenia „Olimpijczyk Brzesko” do działania w imieniu tego stowarzyszenia. Natomiast nie znalazłem nigdzie pełnomocnictwa, że został pan umocowany jako reprezentant szkoły pływania tej spółki W&B.

Radny stwierdził, że w związku z analizą dokumentów pełnomocnik występował w tej sprawie niewłaściwie. Wyjaśnił, że w części dotyczącej sekretarza gminy Brzesko pełnomocnictwo było prawidłowe, ponieważ dotyczyło stowarzyszenia „Olimpijczyk Brzesko”, i w tym zakresie działanie pełnomocnika było zasadne. Natomiast druga część sprawy odnosi się do kwestii związanych ze spółką, a nie ze stowarzyszeniem. W ocenie radnego, w tym zakresie spółka powinna była udzielić pełnomocnikowi odpowiedniego pełnomocnictwa do działania i reprezentowania jej interesów albo samodzielnie skierować stosowną skargę. Radny zaznaczył, że do szczegółowego omówienia tych kwestii komisja powróci przy rozpatrywaniu kolejnej skargi, dotyczącej wystawionych faktur.

Pełnomocnik stwierdził: „Panie Przewodniczący, pan prezes stowarzyszenia może w tym momencie napisać to pełnomocnictwo, które sobie pan życzy.”

Radny Franciszek Brzyk zwrócił uwagę pełnomocnikowi, stwierdzając: „Czy my sobie życzymy?. No chyba pan sobie już żarty stroi ze mnie i ze wszystkich obecnych. Wie pan co... Pan mówi, że na komisji można złożyć pełnomocnictwo, jakie sobie *ja* życzę?. Występuje pan na naszych komisjach od dłuższego okresu czasu, został pan również pełnomocnikiem skarżącego. I ja nie będę robił żadnych przytyków z tego tytułu, bo były już pytania dotyczące podstawy, na jakiej pan występuje, to nieważne. Został pan pełnomocnikiem. A jako pełnomocnik to po pana stronie ciąży obowiązek występowania w taki sposób, aby nie było żadnych uchybień w reprezentowaniu strony. Obowiązane jest to z pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo, gdyby było prawidłowe, zostałoby przez nas uznane i byłby pan dopuszczony do głosu podczas analizowania tej skargi, zwłaszcza że przedłużaliśmy terminy, analizując sprawę dokładnie. Bo pan zarzucał nam, że może robimy coś po łebkach, a ja te pisma czytam naprawdę wielokrotnie i dokładnie. W którymś momencie, już na poprzedniej komisji, chciałem zadać to pytanie, bo zauważyłem, że pan, być może ze względu na liczbę skarg i ich charakter, zaczął mylić pewne rzeczy. I w związku z tym powielał pan, mając może zakodowane, że posiada pan takie umocowanie.

Zapytał radcę prawnego, czy ma rację?. Czy w tym momencie, do reprezentowania strony, potrzebne jest pełnomocnictwo, jeżeli występuje pełnomocnik?.

Radca prawny Mecenas Dominik Zych - wyjaśnił, że do występowania w imieniu strony konieczne jest prawidłowo udzielone pełnomocnictwo. Wskazał, że skargę złożyło Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, działające przez pełnomocnika WS, umocowanego przez prezesa stowarzyszenia, pana WW.Z analizy dokumentów wynika jednak, że w skardze oraz załączonych materiałach występują również pisma, faktury i korespondencja dotyczące szkoły pływania prowadzonej przez spółkę „W&B” sp. z o.o. W jego ocenie powoduje to „pomieszanie” spraw dwóch odrębnych podmiotów – stowarzyszenia i spółki. Wyjaśnił, że wcześniejszy zwrot pełnomocnictw przez sekretarza wynikał z braku akt, do których mogłyby zostać dołączone, co stało się jednym z zarzutów w skardze. Podkreślił, że choć prezes obu podmiotów jest tą samą osobą, to formalnie udzielone pełnomocnictwo obejmuje jedynie Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”. Jeżeli skarga ma obejmować również kwestie dotyczące szkoły pływania oraz spółki „W&B”, to konieczne jest także odrębne pełnomocnictwo udzielone przez spółkę. W podsumowaniu swojej wypowiedzi zaznaczył, że pełnomocnictwo udzielone przez stowarzyszenie jest ważne, natomiast wyjaśnienia wymaga, czy skarżącym jest stowarzyszenie, spółka, czy oba podmioty, co powinien jednoznacznie wskazać skarżący.

Radny Franciszek Brzyk - Radny stwierdził, że kwestia pełnomocnictwa została już omówiona, wobec czego nie będzie jej dalej szczegółowo analizował. Zwrócił jednak uwagę, że pod składanymi dokumentami pełnomocnik podpisuje się jako WW. – Stowarzyszenie” Olimpijczyk Brzesko”, podczas gdy treść skargi przeplata wątki dotyczące zarówno stowarzyszenia, jak i szkoły pływania. Wskazał, że świadczy to o braku spójności, a tym samym niektóre kwestie wymagają dopracowania, choć jak podkreślił, nie jest to jego rola. Radny zwrócił się następnie do mecenasa, zgłaszając drugą wątpliwość dotyczącą zakresu szczegółowości badania spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wyjaśnił, że pierwsza część skargi dotyczy sekretarza, który odmówił przyjęcia pełnomocnictw, ponieważ w dniu ich złożenia nie wpłynęły jeszcze żadne skargi, do których mogłyby zostać dołączone. W jego ocenie, przyjmowanie pełnomocnictw bez możliwości podpięcia ich do akt sprawy byłoby niezasadne. Wskazał również, że w drugiej części skargi, obejmującej zarzuty dotyczące m.in. faktur, przedstawione jest stanowisko Stowarzyszenia „Olimpijczyk Brzesko” oraz opis rzekomych naruszeń, takich jak wystawienie czy podtrzymanie faktur. Radny zapytał, w jakim zakresie komisja powinna szczegółowo badać tego rodzaju zarzuty zawarte w dalszej części skargi.

Mecenas Dominik Zych - wyjaśnił, że zanim w okolicach 15 października br. wpłynęły trzy skargi, do urzędu złożone zostały trzy pełnomocnictwa. Sekretarz, nie wiedząc, do jakich akt powinny zostać dołączone, ponieważ żadna skarga nie była jeszcze złożona, podjął decyzję o ich zwrocie pełnomocnikowi. Wskazał, że właśnie ta sytuacja stała się przyczyną jednej ze skarg dotyczących

sekretarza, a w istocie burmistrza, ponieważ sekretarz działa jako jego reprezentant, a nie jako pracownik w znaczeniu prawa pracy.

Mecenas zaznaczył, że do aktualnie rozpatrywanej skargi pełnomocnictwo jest dołączone i nie jest ono przez nikogo kwestionowane. Wątpliwości pana przewodniczącego dotyczą jedynie tego, czy pełnomocnictwo zostało udzielone przez Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, czy przez szkołę pływania spółkę z o.o. W jego ocenie jednak nie należałoby być w tej kwestii nadmiernie drobiazgowym, ponieważ treść skargi przeplata wątki zarówno szkoły pływania, jak i stowarzyszenia, a dodatkowo oba te podmioty łączy tzw. unia personalna, zarówno prezesem stowarzyszenia, jak i prezesem spółki jest ta sama osoba, pan WW. W jego ocenie pan WW. ustanowił pełnomocnika skutecznie, a zatem jak stwierdził, „odpuściłby tę drobiazgowość”. Dodał, że przewodniczący pyta o to, kto jest właściwym mocodawcą, czyli czy skargę składa stowarzyszenie, czy szkoła pływania, jednak jest to pytanie kierowane już bezpośrednio do pana WW. jako osoby reprezentującej oba podmioty. Jego zdaniem jest pełnomocnictwo w tej skardze.

Radny Franciszek Brzyk zgłosił kolejną wątpliwość dotyczącą zakresu szczegółowości badania spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wyjaśnił, że pierwsza część omawianej skargi dotyczy sekretarza, który odmówił przyjęcia pełnomocnictw, ponieważ w chwili ich złożenia nie było żadnych skarg, do których można by je dołączyć, co, jak stwierdził, czyniło ich przyjęcie niezasadnym. Podkreślił, że tę część sprawy można rozpatrywać w sposób jednoznaczny. Następnie radny wskazał, że druga część skargi obejmuje zagadnienia związane z fakturami, korespondencją pomiędzy dyrektorem BOSiR a spółką prowadzącą szkołę pływania, a także zastrzeżenia dotyczące naliczania opłat, odmowy korekty faktur oraz ich podtrzymania. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu skargi pojawiają się liczne zarzuty formułowane przez Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, dotyczące rzekomych naruszeń, działań i zaniechań ze strony BOSiR. Radny zapytał, czy w tym zakresie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może wchodzić w kompetencje właściwe sądom powszechnym lub innym organom, ponieważ, jak zauważył, spór przedstawiony w skardze ma charakter cywilnoprawny i dotyczy relacji między dyrektorem jednostki, a podmiotem korzystającym z basenu, w tym wzajemnej korespondencji, naliczania opłat oraz sporów co do wysokości należności. Wskazał, że pojawia się zasadnicze pytanie, czy komisja ma rozstrzygać o prawidłowości faktur, zasadności naliczonych kwot oraz o sporach wynikających z relacji pomiędzy stronami, czy też byłoby to wyjście poza jej ustawowe kompetencje. Radny zakończył wypowiedź pytaniem: „Czy w tym momencie komisja nie wkroczy już na tory niebędące jej domeną? .

Mecenas Dominik Zych zabrał głos w sprawie omawianej przez komisję skargi, stwierdzając:

Jego odpowiedź do tej skargi, którą ma przed sobą, odnosi się do elementów, które będą wymagały od komisji SWiP oceny. Chciałby podkreślić, że teraz mówi nie o kwestiach związanych z sekretarzem, lecz o sprawach dotyczących dyrektora BOSiR. Czytając dokumenty, widać wyraźnie, że pojawiają się elementy, które Rada, jako organ stanowiący, będzie musiała rozpatrzyć.

Natomiast zauważa, że Pan przewodniczący bardzo skupił się na kwestii jednej faktury, która w rzeczywistości jest omawiana w części trzeciej tej skargi. Już na poprzednim posiedzeniu komisji mówił przedstawicielowi klubu, że zarzut dotyczący tego, iż dyrektor wystawił fakturę za wysoką kwotę, czy to chodziło o opłatę instruktorów, czy o godziny prowadzenia zajęć, jest w istocie sporem cywilnym i gospodarczym. Rozumie, że szkoła pływania, zobowiązana do zapłaty, może czuć się pokrzywdzona zestawieniem faktury, jednak w przypadku niezgody ma prawo nie uiścić płatności, a BOSiR w takiej sytuacji może dochodzić roszczenia w postępowaniu sądowym, wnosząc pozew o nakaz zapłaty. Spółka z kolei może złożyć sprzeciw i w ten sposób spór zostaje rozstrzygnięty w postępowaniu cywilnym. Nawet jeśli kwota wynosi 520 zł, sprawa podlega rozstrzygnięciu sądowi, a nie Radzie. Podkreśla, że Rada nie jest uprawniona do rozstrzygania, czy dyrektor BOSiR miał prawo wystawić fakturę na kwotę 520 zł – jest to wyłącznie kwestia cywilna i gospodarcza. W następnej skardze pojawia się podobny problem, choć oczywiście dołączono tam wspomnianą fakturę.

Z dyskusji komisji wynikało iż na basenie wystąpiły pewne zdarzenia w różnych częściach obiektu, które wymagają rozstrzygnięcia, przy czym pan dyrektor przedstawił swoją wersję, a po stronie pana przedstawicieli klubu i pełnomocnika mogły powstać wątpliwości, zwłaszcza że żaden ratownik nie zgłosił wcześniej zastrzeżeń, a urzędnicy dopasowali interpretację do zapisów monitoringu, z których wynikało, że przedstawiciel klubu uczył dzieci pływać.

Dyrektor BOSiR Marek Dadej zwrócił uwagę, nie wie, o czym komisja mówi; otrzymam pismo, wówczas się odniosę, ponieważ po raz pierwszy słyszę o tej sprawie. Wyjaśnił, bo nie zna tej skargi, ale jedno z pism dołączonych przez pana Pełnomocnika było nieczytelne, ale rozumie, o co chodzi. Było skierowane do Szkoły Pływania w Brzesku w październiku i dotyczyło naruszeń regulaminu krytej pływalni przez trenerów szkoły pływania, w szczególności prowadzenia zajęć bez umowy oraz na torach do tego nieprzeznaczonych. W piśmie wskazałem, że takie działania zagrażają bezpieczeństwu uczestników zajęć i naruszają regulamin obiektu, oraz że w związku z tym wystawiono fakturę za prowadzenie zajęć zgodnie z obowiązującym cennikiem. Bezumowne prowadzenie zajęć zostało udokumentowane i wykazane w załącznikach do faktury. Rozumiem, że to pismo jest powiązane ze sprawą, o której mówimy.

Mecenas Dominik Zych - Moja ocena sytuacji jest taka, że skarga, o której mówimy, nie będzie oceniana pod kątem zasadności wystawienia faktury ani tego, czy usługa była wykonana.

Natomiast skłania mnie to do stwierdzenia, że sprawa dotyczy działalności basenu, organizacji i zgody na działania BOSiR-u oraz dyrektora basenu, i w tej części pozostaje do merytorycznego rozpoznania przez komisję. Podkreślam, że moja opinia ma charakter niewiążący.

Radny Franciszek Brzyk: wrócił do meritum, czyli do tego, czego na końcu skargi żąda od komisji pełnomocnik, uznania skargi w pełni za zasadną, natychmiastowego przyjęcia i zarejestrowania, wydania imiennych poleceń pracownikom urzędu i BOSiR, zakazujących kwestionowania tego w przyszłości, anulowania faktury wystawionej bez podstawy prawnej, wstrzymania wszelkich czynności windykacyjnych, zaniechania stosownych dopłat instruktorskich nieprzewidzianych cennikiem, pisemnych przeprosin za naruszenie praw stron oraz poinformowania pełnomocnika o sposobie załatwienia skargi w terminie.

I teraz pyta: kto ma te czynności wykonać?. Skarga wpłynęła do nas, więc jeśli mamy rozstrzygnąć i realizować te żądania, kto ma wydać te imienne polecenia służbowe? „Komu?”, Kto ma anulować faktury, kto ma zaniechać dopłat i tak dalej?. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora BOSiR. Wskazał, że z przedstawionych informacji wynika, iż Dyrektor nie miał możliwości zapoznania się z pełną treścią skargi oraz dokumentacją zgromadzoną przez Komisję. W związku z przedłużeniem terminu procedowania skargi do końca grudnia, zapytał, czy Dyrektor chciałby złożyć dodatkowe wyjaśnienia lub uwagi do skargi.

Dyrektor BOSiR - odpowiedział, że na tym etapie nie będzie składał wyjaśnień, ponieważ nie zna treści skargi.

Doprecyzowano, czy na podstawie informacji przedstawionych podczas posiedzenia chciałby złożyć sprostowania lub inne uwagi oraz czy chciałby zapoznać się z dokumentacją.

Radca prawny Dominik Zych zabrał głos, odnosząc się do żądań pełnomocnika strony zawartych w skardze. W pierwszej kolejności wskazał na konieczność ustalenia, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji posiada ustawowe umocowanie do podejmowania czynności, których domaga się pełnomocnik. Podkreślił, iż treść skargi zawiera żądania, które świadczą o nieprecyzyjnym rozumieniu zakresu kompetencji komisji oraz organów gminy. Wyjaśnił, że komisja działa w reżimie prawa administracyjnego, w szczególności w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które wymagają istnienia konkretnej sprawy administracyjnej mieszczącej się w właściwości organu. Zaznaczył, że nie można stosować analogii do instytucji prawnych funkcjonujących w obrocie cywilnoprawnym, takich jak pełnomocnictwa o charakterze ogólnym stosowane w relacjach notarialnych, albowiem nie stanowi to właściwego reżimu prawnego dla działań komisji.

W dalszej części wypowiedzi radca prawny wskazał, iż żądanie wydania imiennego polecenia służbowego pracownikowi Urzędu Miejskiego lub BOSiR celem zakwestionowania pełnomocnictwa jest całkowicie bezzasadne i nie mieści się w kompetencjach rady ani jej komisji. Wyjaśnił, że działania o charakterze ograniczającym prawa lub swobody określonej osoby mogą być stosowane wyłącznie przez sąd powszechny w formie środków zabezpieczających, takich jak zakaz zbliżania się czy zakaz publikacji.

Odnosząc się do żądania anulowania faktur, radca prawny podkreślił jednoznacznie, iż sprawa ta ma charakter cywilny lub gospodarczy, a rada miejska, ani żadna inna, nie posiada kompetencji do anulowania jakichkolwiek faktur, wobec czego żądanie to nie może być procedowane przez komisję.

W odniesieniu do żądania zaniechania stosowania dopłat instruktorskich nieprzewidzianych cennikiem oraz żądania pisemnych przeprosin za naruszenie praw strony, radca prawny wskazał, że kwestie te również nie mieszczą się w zakresie właściwości rady ani komisji i nie mogą stanowić przedmiotu rozstrzygnięcia w ramach niniejszego postępowania.

Na zakończenie radca prawny odniósł się do kwestii obowiązku informowania pełnomocnika. Potwierdził, że organ ma obowiązek dokonania zawiadomień przewidzianych przepisami, z wyłączeniem sytuacji określonych w art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, które jak zapowiedział, zostaną omówione w dalszej części posiedzenia.

Radny Rafał Cichoński zwrócił się z pytaniem dotyczącym adresata spornej faktury. Wskazał, iż z dostępnych dokumentów wynika, że faktura została wystawiona „na spółkę”. Podniósł, że w takiej sytuacji powstaje wątpliwość, ponieważ pełnomocnik występuje jako pełnomocnik **stowarzyszenia**, a nie **spółki**, co jak określił prowadzi do niespójności i braku możliwości jednoznacznej oceny uprawnień pełnomocnika. Radny zaznaczył, że jest to kwestia problematyczna i nieprzejrzysta, co potwierdziły także ustalenia dokonane po konsultacji z radcą prawnym.

Radca prawny Dominik Zych zaznaczył, że przy rozpatrywaniu skargi należy zachować należyłą staranność i powagę. Wskazał, że w treści skargi występują elementy, które mogą podlegać merytorycznej ocenie przez Komisję oraz Radę, w zakresie dotyczącym działalności Sekretarza Miasta. Podkreślił jednocześnie, że ocena prawidłowości działań Sekretarza w sensie tego, czy postąpił właściwie należy wyłącznie do organu i nie stanowi przedmiotu jego osobistej oceny. Radca prawny zwrócił uwagę, że analogicznie Komisja może ocenić działalność BOSiR-u, kierowanego przez Dyrektora, w szczególności w zakresie organizacji zajęć pływackich oraz przestrzegania obowiązujących regulaminów. Podkreślił jednak, że kwestia zasadności wystawienia faktury na kwotę 520 zł oraz zgodności specyfikacji z przeznaczeniem środków na

szkołę pływania nie należy do kompetencji Komisji ani Rady i może być rozstrzygnięta wyłącznie przez właściwy sąd w postępowaniu cywilnym lub gospodarczym.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przedstawił wniosek w związku z rozpatrywaniem przedmiotowej skargi. Wskazał, że w celu umożliwienia Dyrektorowi BOSiR pełnego i szczegółowego zapoznania się z treścią skargi oraz zgromadzoną dokumentacją, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmie się tą sprawą ponownie podczas najbliższego posiedzenia. Podkreślił, że Dyrektor będzie miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska zarówno ustnie podczas posiedzenia, jak również w formie pisemnej, jeżeli będzie tego sobie życzył. Wyjaśnił, że Komisja nie posiada kompetencji do rozstrzygania kwestii dotyczących prawidłowości wystawienia faktur, zasadności płatności ani podstaw prawnych tych rozliczeń. Zaznaczył, że wszelkie spory w tym zakresie, w tym kwestionowanie faktur przez którąkolwiek ze stron, mogą być rozstrzygane wyłącznie przez sądy powszechne w drodze odpowiedniego postępowania cywilnego lub gospodarczego. Podkreślił, że stanowisko Komisji ogranicza się do oceny merytorycznej aspektów skargi mieszczących się w kompetencjach Komisji i Rady, natomiast sprawy cywilno-prawne oraz kwestie rozliczeń finansowych pozostają poza zakresem jej uprawnień.

Dyrektor BOSiR stwierdził, że wszystkie informacje dotyczące przedmiotowej skargi zostały zawarte w piśmie odczytanym przez Komisję. Wskazał, że dokument ten zawiera zarówno zapisy regulaminu, które zostały naruszone, jak i odpowiednie udokumentowanie działań oraz szczegółowe wyjaśnienia. Podkreślił, że nie posiada dodatkowych informacji do przekazania, a Komisja może pracować w oparciu o przedstawiony materiał. Dyrektor dodał, że nie udzieli innych wyjaśnień, chyba że Komisja lub członkowie będą mieli dodatkowe pytania, na które z przyjemnością odpowie.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - podkreślił, że w celu uniknięcia zarzutów o pochopne lub nieuzasadnione działania, Komisja powinna działać w sposób staranny i zgodny z obowiązującymi przepisami. Zaznaczył, że mając czas do końca grudnia, spotkanie Komisji powinno zostać zaplanowane w taki sposób, aby możliwe było dokładne rozpoznanie sprawy. Przewodniczący zaproponował, aby na najbliższym posiedzeniu Komisja ponownie zajęła się sprawą wyłącznie w zakresie tych kwestii, które były przedmiotem bieżącej dyskusji, oraz ewentualnie przesłuchała Dyrektora lub przyjęła jego stanowisko pisemne, jeśli Dyrektor zdecyduje się je przedstawić. Jednocześnie przewodniczący podkreślił, że Komisja nie będzie podejmować działań w sprawach wykraczających poza jej kompetencje. Na zakończenie przewodniczący zaproponował, aby powyższy wniosek został poddany głosowaniu przez członków Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** odniósł się do uwag członków Komisji oraz pełnomocnika skarżących, który kwestionował konieczność rozdzielenia rozpatrzenia skargi. Wskazał, że choć skarga zawiera różne elementy i kwestie dotyczące kilku podmiotów, Komisja rozpatruje ją jako jeden dokument, niezależnie od liczby poruszonych w niej zagadnień. Podkreślił, że Komisja będzie przyjmować jedno stanowisko wobec całej skargi, a nie rozstrzygać każdej części oddzielnie tak jak uważa pełnomocnik. Przewodniczący zaznaczył, że podczas procedowania wyszły wątpliwości związane z tym, iż Dyrektor nie miał możliwości pełnego zapoznania się ze skargą. W związku z tym Komisja uznała, że w celu zachowania należytej staranności należy umożliwić Dyrektorowi pełne zapoznanie się z dokumentem. Dyrektor będzie miał możliwość przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów, zarówno ustnie, podczas posiedzenia, jak i pisemnie, jeśli zdecyduje się tak uczynić. Przewodniczący podkreślił, że Komisja nie jest sądem i nie podejmuje decyzji w sposób fragmentaryczny, lecz działa w oparciu o dokumentację i obowiązujące przepisy. W związku z powyższym przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP po analizie skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR . /BR.1510.1.6.2025/ przekazuje skargę Dyrektorowi BOSiR w Brzesku do zapoznania się i złożenia wyjaśnień. Komisja zajmie się skargą ponownie na najbliższym posiedzeniu z wyłączeniem spraw, co do których komisja nie jest właściwa.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 6. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działalność BOSiR w Brzesku /BR.1510.1.7.2025/ - Instrukcja kancelaryjna.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przystąpił do omawiania punktu szóstego porządku obrad, dotyczącego skargi, którą w dalszej części posiedzenia określił jako „skargę kancelaryjną”.

Zaznaczył, że w celu prawidłowego rozpatrzenia sprawy należy rozpocząć analizę od podstaw, czyli od treści pisma oraz wskazania podmiotów, których skarga dotyczy. Przewodniczący poinformował, że skarga została wniesiona na działalność Ośrodka Rekreacji w Brzesku, a skarżącym jest pan działający w imieniu Stowarzyszenia Olimpijczyków w Brzesku. Skarga zarzuca Dyrektorowi BOSiR funkcjonowania instrukcji kancelaryjnej, rażące naruszenie rozporządzenia kancelaryjnego oraz obowiązujących zasad kancelaryjnych.

W treści skargi, dołączonej do dokumentacji, znajdują się także załączniki:

- pismo skierowane przez BOSiR do spółki „W.- B.”,
- pismo BOSiR-u do tej samej spółki dotyczące wystawienia faktury.

Przewodniczący podkreślił, że istnieje podstawa do dokonania korekty faktury, jednak sama skarga sporządzona przez pełnomocnika odnosi się przede wszystkim do naruszeń rozporządzenia kancelaryjnego przez BOSiR. Pełnomocnik wskazuje, że wysyłanie korespondencji przez BOSiR doprowadziło do rażącego naruszenia zasad kancelaryjnych, w tym zagrożenia praw obywatelskich oraz odpowiedzialności kierownictwa.

Na końcu skargi pełnomocnik wnosi o:

- 1) niezwłoczną kontrolę procesów kancelaryjnych BOSiR-u,
- 2) wprowadzenie obowiązku numerowania i rejestrowania wszystkich pism,
- 3) ukaranie osób odpowiedzialnych za zaniedbania,
- 4) przedstawienie pisemnej informacji o podjętych działaniach w ciągu 30 dni,
- 5) w przypadku braku reakcji – skierowanie sprawy do RIO, NIK oraz wojewody.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk zwrócił się do Dyrektora BOSiR o odniesienie się do treści skargi.

Dyrektor BOSiR - wyraził wątpliwość co do konieczności udzielania odpowiedzi na pytania przedstawione w skardze, wskazując, że zostały one jedynie zasugerowane przez członków Komisji. Podkreślił, że skarżącym jest „Stowarzyszenie Olimpijczyk”, reprezentowane przez pana W.S., natomiast przedmiotem skargi jest faktura skierowana do Szkoły Pływania W-B, co stanowi jedną skargę.

Dyrektor zaznaczył, że nie jest jasne, dlaczego skarga dotyczy akurat tych dwóch kwestii, skoro podmiot skarżący, Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, nie jest bezpośrednio związany z tą sprawą. W związku z powyższym wyraził wątpliwość, czy posiada obowiązek udzielania odpowiedzi na wszystkie pytania wynikające z treści skargi. Dyrektor zwrócił uwagę, że skarżącym jest „Stowarzyszenie Olimpijczyk”, podczas gdy skarga dotyczy czynności **WS**

związanych z nadaniem sygnatury pism w „Szkole Pływania W-B”. W związku z tym wyraził wątpliwość co do obowiązku udzielania odpowiedzi na całość zarzutów.

Radca prawny Dominik Zych odniósł się do kwestii podmiotu skarżącego i podstawy prawnej skargi. Zwrócił uwagę, że skarga dotyczy tzw. instrukcji kancelaryjnej, a do skargi dołączone są dwa pisma:

- z dnia 8 października 2025 r. z BOSiR-u do spółki z o.o
- z dnia 10 października 2025 r. z BOSiR-u do spółki z o.o

Radca prawny podkreślił, że w rozumieniu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, jednostki organizacyjne gminy, w tym BOSiR, nie mają obowiązku stosowania tej instrukcji. W związku z tym, jego zdaniem, nie można skarżyć jednostki o brak stosowania instrukcji, która nie obowiązuje w jednostce gminnej.

Dyrektor BOSiR wtrącił, że skarga została wniesiona przez **Stowarzyszenie** reprezentowane przez pana WS, natomiast podpisane pisma dotyczą czynności nadania sygnatury pism w Szkole Pływania W-B. Wskazał, że w związku z tym powstaje wątpliwość co do zasadności i kompetencji podmiotu skarżącego w odniesieniu do przedmiotu skargi.

Radca prawny Dominik Zych - podkreślił ponadto, że skargi i wnioski mogą być składane w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą, na podstawie art. 221 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednak w omawianym przypadku skarżący i podpisane pisma dotyczą różnych podmiotów, co dodatkowo rodzi wątpliwość proceduralną.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - dodał, że w toku dyskusji należy uwzględnić powyższe wątpliwości i rozważyć, w jaki sposób Komisja podejmie stanowisko wobec skargi, zachowując jednolite stanowisko wobec całego dokumentu, niezależnie od liczby poruszonych w nim zagadnień.

Pan WS. - zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami skarga może zostać uwzględniona oraz przepracowana, przy czym organ administracji ma obowiązek powiadomić stronę o brakach w dokumentacji oraz umożliwić jej uzupełnienie. Podkreślił, że zgodnie z przepisami obowiązkiem organu jest wskazanie braków w dokumentacji i umożliwienie ich uzupełnienia, a nie prowadzenie debaty na temat treści skargi, jak miało to miejsce w trakcie dyskusji z udziałem burmistrza.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - stwierdził, że w tej sytuacji należałoby sformułować wniosek o uzyskanie zgody na rozpatrzenie skargi, podkreślając, że od tego momentu Komisja

zajmuje się skargą, a wszelkie uzupełnienia powinny być dokonane zgodnie z przepisami. Dodał, że pełnomocnik działa nieprofesjonalnie, jeśli tego nie uwzględni.

Pełnomocnik - odpowiedział, że nie wprowadzał nikogo w błąd, wyjaśnił, że jedna skarga może być rozpatrywana w różnym zakresie przez różne organy:

- **Rada Miasta** rozpatruje sprawy dotyczące organów rady,
- **Burmistrz** rozpatruje sprawy dotyczące działalności sekretarza.

Pełnomocnik - zaznaczył, że pełnomocnik reprezentuje w jednej części skargi, natomiast druga część skargi, dotycząca sekretarza, pozostaje w gestii Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk zaznaczył, że skarga w tytule jest adresowana do Burmistrza Brzeska, pana Tomasza Latochy, i dotyczy działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku. Przypomniał, że skargi wpływają do urzędu miejskiego, następnie są dekretowane:

- jeżeli dotyczą burmistrza, pozostają w gestii pana burmistrza,
- jeżeli dotyczą Rady Miasta, są kierowane przez przewodniczącego rady do odpowiednich komisji.

W omawianym przypadku, po analizie dekretacji, stwierdzono:

- data wpływu do urzędu miejskiego,
- następnie przekazanie do Biura Rady,
- ostatecznie dekretacja przewodniczącego rady, kierujący sprawę do Komisji Wniosków i Petycji w dniu 20 października br.

W związku z powyższym przewodniczący podkreślił, że Komisja nie powinna zajmować się sprawami, które do niej nie zostały skierowane, niezależnie od ewentualnych nieprawidłowości w ich przekazaniu. Dodał, że jego wcześniejsze wątpliwości dotyczyły pełnomocnictw, wynikających z analizy treści skarg.

Przewodniczący wskazał, że sytuacja podniesiona przez Dyrektora nie była wcześniej analizowana przez Komisję, a dzisiejsza dyskusja naprowadziła Komisję na kolejną ścieżkę dotyczącą tej skargi. Zaznaczył również, że poprzednia skarga i obecna skarga stanowią dwie odrębne sprawy, jednak obie dotyczą wspólnej materii, mianowicie wystawionych faktur, co łączy te dwie skargi.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że poprzednia skarga dotyczyła sytuacji, w której Pan Sekretarz nie przyjął dokumentów. Obecna skarga, choć odnosi się do tych samych zagadnień, mianowicie spraw związanych ze Stowarzyszeniem „Olimpijczyk” została wniesiona przez

pełnomocnika skarżącego, a dotyczy dokumentów skierowanych przez Dyrektora do spółki. Przewodniczący wskazał, że w związku z wątpliwością dotyczącą prawidłowego umocowania pełnomocnika, jeżeli Pan Mecenass podtrzymuje swoje stanowisko, Komisja będzie wnioskować o wezwanie skarżącego do przedstawienia pełnomocnictwa w terminie 7 dni, celem weryfikacji uprawnień do reprezentowania w niniejszej sprawie.

Radca prawny Dominik Zych podkreślił, że zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego skarga i wniosek mogą być złożone w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. W związku z tym należy uzyskać zgodę od podmiotu, którego dokumenty są przedmiotem skargi, w tym przypadku od **W- B, Szkoła Pływania Spółka z o.o.**, ponieważ jej pisma zostały wykorzystane w skardze.

Radca wskazał, że **skarżącym formalnie jest spółka**, natomiast pełnomocnik posłużył się dwoma dokumentami, które dotyczą tej spółki. Jednocześnie w nagłówku skargi widnieje nazwa **Stowarzyszenie Olimpijczyk**, co wymaga wyjaśnienia i uregulowania kwestii pełnomocnictwa.

Radca zaznaczył, że formalnie należy **wezwać pełnomocnika do wykazania zgody** podmiotu, którego sprawa jest przedmiotem skargi, a wezwanie to powinno być adresowane do spółki, przy zachowaniu udziału pełnomocnika w postępowaniu.

Dodał, że w sprawie funkcjonuje osoba będąca wspólnym mianownikiem obu podmiotów – **Pan KB**, który pełni rolę opiekuna lub prowadzącego zajęcia na basenie, w zależności od interpretacji, natomiast Pan WW. dotyczy odrębnej kwestii.

Radca wskazał, że mimo formalnego zgłoszenia pełnomocnictwa dla Stowarzyszenia Olimpijczyk, faktyczny przedmiot skargi dotyczy **Szkoły Pływania W-B Sp. z o.o.**, co wymaga uregulowania kwestii zgody przez właściwy podmiot.

Pełnomocnik - zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie panu Burmistrzowi, że pełnomocnictwo ogólne funkcjonuje w ten sposób, iż nie ma obowiązku każdorazowego wskazywania, do jakiej konkretnej sprawy zostało udzielone. Podkreślił, że pełnomocnictwo zostało podpisane i wskazuje, iż obejmuje wszystkie sprawy dotyczące Stowarzyszenia, co oznacza, że obejmuje je w całości, bez konieczności dodatkowego przypisywania poszczególnych spraw. Dodał, że w związku z tym nie zachodzi sytuacja, w której poszczególne sprawy wymagają osobnych upoważnień, jak sugerowano w toku wcześniejszej dyskusji.

Radca prawny Dominik Zych stwierdził, że Rada działa w oparciu o przepisy ustrojowe dotyczące samorządu, w tym m.in. ustawę o samorządzie gminnym, która przewiduje istnienie Burmistrza oraz Rady Miejskiej/Gminy. Wskazał, że równocześnie obowiązuje Kodeks

postępowania administracyjnego, który normuje zasady postępowań administracyjnych, w tym postępowań skargowych oraz wydawania zaświadczeń. Zaznaczył, że w każdym z tych postępowań może wystąpić pełnomocnik, który działa w imieniu strony. Podkreślił, że przed artykułem 60 KPA znajdują się przepisy ogólne, określające zasady postępowania administracyjnego, w tym artykuły 30, 32, 33, które dotyczą pełnomocnictw i mają zastosowanie do wszystkich postępowań: administracyjnych, skargowych, wnioskowych, wydania zaświadczeń oraz petycji. Zwrócił uwagę, że art. 33 §3 KPA przewiduje, iż pełnomocnik dołącza do akt postępowania oryginał lub odpis poświadczony pełnomocnictwem, co obowiązuje w każdym z wymienionych postępowań. W związku z powyższym, pełnomocnictwo ogólne obejmuje wszystkie sprawy dotyczące danego podmiotu, a pełnomocnik nie musi każdorazowo wskazywać, do jakiej konkretnej sprawy pełnomocnictwo jest udzielone.

Za-ca Burmistrza Grzegorz Brach stwierdził, że nie było potrzeby tłumaczenia mu kwestii pełnomocnictwa przez radcę prawnego, ponieważ ogólne pełnomocnictwo nie istnieje w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Podkreślił, że organy działają na gruncie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a nie cywilnego, a tymczasem pełnomocnik wykazał się brakiem znajomości okoliczności sprawy, w której występuje jako pełnomocnik. Zaznaczył, że pełnomocnik nie posiada wiedzy, w jakiej konkretnie sprawie działa, i nieuprawniony próbuje przedstawiać swoje stanowisko, powołując się na rzekome pełnomocnictwo ogólne w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zaznaczył, że zna przepisy prawa administracyjnego i orientuje się w zakresie postępowania na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego. Podkreślił, że twierdzenie, jakoby pełnomocnictwo ogólne obejmowało wszystkie sprawy w KPA, jest nieprawidłowe, wskazując, że pełnomocnik nie działa w tym zakresie profesjonalnie.

Pan Grzegorz Brach zakończył swoją wypowiedź, podkreślając swoją wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w obszarze prawa administracyjnego.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk zapytał Dyrektora BOSiR, czy otrzymał treść tej skargi i zapoznał się z nią?.

Pan Dyrektor BOSiR odpowiedział: Tak, zapoznałem się z nią.

Przewodniczący Komisji: Tylko pyta, teraz już zupełnie na innym gruncie, czy był Pan przygotowany do ewentualnych wypowiedzi?

Pan Dyrektor: Tak, byłem przygotowany i miałem tę wątpliwość.

Następnie poddano pod głosowanie opinię:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Po wstępnej analizie skargi na działalność BOSiR w Brzesku /BR.1510.1.7.2025/, komisja wzywa pełnomocnika o przedstawienie zgody Wojdak& Bałabuch Szkoła Pływania Spółka z o.o., do występowania w sprawie przedmiotowej skargi (instrukcja kancelaryjna) do jej reprezentowania.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 7. Analiza pisma w sprawie doprecyzowania charakteru skargi z dnia 13.10.2025 r. (dot. skargi: BR.1510.1.4.2025)

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk wprowadził komisję do treści Pisma i charakteru poprzedniej Skargi- BR.1510.1.4.2025, która już została przez Radę Miejską rozpatrzona.

Jest to Pismo dotyczące doprecyzowania charakteru skargi z dnia 13 października 2025 roku wpłynęło do UM w dniu 6 listopada i do BR w dniu 12 listopada 2025 r.

Skarżący w piśmie wyjaśnił, że:

1. Skarga z dnia 13 października 2025 roku została wniesiona w interesie publicznym i własnym, a nie w imieniu osoby trzeciej.
2. Przykład pana P.L. został użyty w treści skargi wyłącznie jako ilustracja szerszej, systemowej praktyki blokowania obywateli na profilu Urzędu Miejskiego w Brzesku.
3. Zgodnie z artykułem 221 paragraf 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, zgoda osoby trzeciej jest wymagana wyłącznie w przypadku skarg składanych w interesie tej osoby.
4. W związku z powyższym, zdaniem skarżącego, nie zachodzi konieczność przedstawienia pełnomocnictwa ani zgody pana P.L.

5. Skarżący wnosi o nadanie skardze dalszego biegu i jej rozpatrzenie w zakresie interesu publicznego, to jest zgodności działań Urzędu Miejskiego w Brzesku z artykułem 54 ustęp 1 Konstytucji RP oraz zasadą jawności życia publicznego.

Przewodniczący oddał głos Radcy Prawnemu Dominikowi Zychowi w celu przedstawienia poglądu prawnego w sprawie.

Mecenas Dominik Zych wskazał, że sprawa dotyczy artykułu **239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego** i zwrócił uwagę na:

- **Bezzasadność Skargi:** Skarga (dotycząca Facebooka) została już rozpatrzona i uznana za bezzasadną na poprzednim posiedzeniu. Bezzasadność ta została wykazana w odpowiedzi na skargę, stanowiącą integralną część uchwały.
- **Ponowienie Skargi i Nowe Okoliczności:** Art. 239 K.p.a. dotyczy sytuacji, gdy skarżący ponowił skargę **bez wskazania nowych okoliczności**. W takim przypadku, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko, umieszczając odpowiednią adnotację w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
- **Ocena Nowej Okoliczności:** Skarżący uznaje, że nową okolicznością jest fakt składania skargi w interesie publicznym i własnym, a nie na rzecz osoby trzeciej. Mecenas ocenił, że nie jest to nowa okoliczność w rozumieniu przepisów. Nowa okoliczność musi rzutować na rozpoznanie kwestii zasadności skargi i powinna być poparta nowymi dowodami, które zostałyby dostarczone Radzie. Stwierdził, że jest to "wykorzystanie do maksimum rozciągnięcie przepisów, gdzie się tylko da".
- **Stanowisko w Sprawie P.L.:** Poprzednie rozstrzygnięcie skargi, w zakresie interesu własnego i publicznego, już nastąpiło. Część skargi w imieniu P.L. nie była rozpatrywana, ponieważ nie przedłożono pełnomocnictwa ani uwierzytelnionej kopii jego zgody.

Dyskusja i Wnioski Komisji:

Podkreślono, że w przypadku ponowienia skargi bez nowych okoliczności, Rada powinna podjąć uchwałę podtrzymującą poprzednie stanowisko. Komisja musi przygotować projekt uchwały.

W dyskusji skrytykowano postępowanie skarżącego, zarzucając mu wprowadzanie chaosu oraz niestosowanie się do wcześniejszych ustaleń komisji. Zwrócono uwagę, że działanie w interesie ogólnym wymaga wykazania szczególnego interesu publicznego, podobnie jak w przypadku dostępu do informacji publicznej, a nie jest to prawo absolutne i nieograniczone.

W związku z przedstawionym stanowiskiem prawnym mecenasa, zaproponowano, aby Komisja przygotowała projekt uchwały dla Rady Miejskiej w Brzesku.

Postanowiono, że:

1. Komisja przygotowuje i przedstawi projekt uchwały.
2. Uchwała dotyczyć będzie pozostawienia pisma w sprawie doprecyzowania skargi bez rozpoznania (zgodnie z przepisami K.p.a.).
3. Podjęcie uchwały oznacza, że sprawa związana z przedmiotowym pismem zostaje zakończona.
4. Podkreślono, że sprawa pana PL. (tj. kwestia braku przedłożenia pełnomocnictwa) nie jest zawieszona, chociaż sama próba "ucieczki od PL." poprzez zmianę charakteru skargi została oceniona jako pozbawiona sensu.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 239 K.p.a., w przypadku podtrzymania stanowiska na podstawie braku nowych okoliczności, **nie doręcza się skarżącemu tego rozstrzygnięcia.**

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Po analizie pisma w sprawie doprecyzowania charakteru skargi z dnia 13.10.2025 r. (dot. skargi: BR.1510.1.4.2025), komisja SWiP przygotowuje i przedstawi projekt uchwały w sprawie pozostawienia przedmiotowego pisma bez rozpoznania.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.8. Zapoznanie się ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku , analiza wstępna - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. (BR.1510.1.8.2025).

Posiedzenie w tym punkcie **Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** rozpoczął od powitania Dyrektor oraz Wicedyrektor PP nr 10 w Brzesku. Zwrócił uwagę , że na posiedzeniu nie stawił się pełnomocnik strony skarżącej, co stwarza pewną trudność w prowadzeniu obrad.

Na wstępie uściślono, że do komisji wpłynęło jedynie pismo od pracownika przedszkola, iż nie będzie uczestniczyć w posiedzeniu komisji.

Następnie Komisja przeszła do analizy wstępnej skargi na działanie dyrektora publicznego przedszkola Nr 10 w Brzesku, a także do omówienia projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

Poinformowano panie obecne na posiedzeniu (Dyrektor i Wicedyrektor, które są pierwszy raz na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) o toku postępowania komisji w rozpatrywaniu skarg.

- Pismo zostało zatytułowane do Pani Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Brzesku 30 października 2025 roku (data pisma: 28 października br.). Pismo to zostało sporządzone przez pełnomocnika.
- Następnie, 6 listopada 2025 roku, pismo wpłynęło do Rady Miejskiej w Brzesku.
- Tego samego dnia (6 listopada) Sekretarz skierował zawiadomienie do Rady Miejskiej, kierując skargę, zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, do rozpatrzenia według właściwości.
- Skarga została następnie zadekretowana przez Przewodniczącego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ustalono, że o losie skargi i jednostce, która się nią zajmuje, decyduje późniejsza dekreteacja.

W toku dyskusji ustalono, że Komisja jest właściwa w sprawie:

- Zgodnie z artykułem 229 punkt 3 KPA, skarga na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej przysługuje do rady gminy.
- Dyrektor przedszkola jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej.

Podkreślono, że Komisja nie jest sądem powszechnym ani komisją śledczą i nie posiada kompetencji ani narzędzi do rozpatrywania wszelkich spraw kierowanych do niej.

- Komisja nie prowadzi postępowania w trybie sądowym; nie wzywa świadków, nie stosuje reguł postępowania sądowego,
- Zakres merytoryczny badania spraw musi ograniczać się do tych kwestii, w których Komisja jest w stanie podjąć stanowisko.
- Analiza skargi (sformułowanej przez radcę prawnego) będzie dotyczyła jedynie przedszkola jako organizacji.
- Komisja nie będzie analizować spraw pracowniczych, gdyż nie jest sądem pracy.

- Wszelkie elementy skargi, w których Rada uzna się za niewłaściwą (np. typowe sprawy pracownicze), zostaną pozostawione bez rozpatrzenia.

Ustalono, że celem posiedzenia (które jest pierwszym posiedzeniem) jest:

1. Zbadanie, czy skarga (dotycząca jednostki organizacyjnej) jest zasadna, czy niezasadna, na podstawie wyjaśnień oraz dokumentów, które zostaną przedłożone.
2. Ponieważ Dyrektor otrzymała treść skargi i mogła się z nią zapoznać, aby mogła się do niej ustosunkować, postanowiono oddać jej głos.

Pani Dyrektor Przedszkola otrzymała możliwość swobodnej wypowiedzi oraz możliwość załączenia wyjaśnień na piśmie lub innych pism, które wniosłyby coś do omawianej skargi, zarówno na obecnym, jak i na dalszych etapach postępowania. Przedstawiła komisji szczegółowe dane i uzasadnienia, które obalają zarzuty sformułowane w skargach, ze szczególnym uwzględnieniem dobra dziecka i zgodności z przepisami.

1. Opinia Radnych i Komisji Oświaty byłej i obecnej kadencji;

Przewodniczący Komisji Oświaty, były i obecny, którzy są członkami komisji SWiP, doskonale znają warunki panujące w placówce, stwierdzili, że nie zgadzają się ze stwierdzeniem zawartym w skardze, że warunki w przedszkolu są uwłaczające. Radni komisji oświaty regularnie odwiedzali wszystkie placówki na terenie gminy, potwierdzając, że warunki są bardzo dobre.

Pani Dyrektor Przedszkola- Dyrektor placówki potwierdziła, że wszystkie decyzje dotyczące organizacji pracy oddziałów zostały podjęte w celu zapewnienia bezpieczeństwa i optymalnych warunków rozwoju wszystkich dzieci. Liczba opiekunów w stosunku do faktycznej obecności dzieci pozwala na komfortową i bezpieczną pracę w oddziałach. Dyrektor i Vice dyrektor PP nr 10 nie zgodziły się z zarzutami dotyczącymi bezpieczeństwa. Przedstawiły dowody na coroczne przeprowadzanie przeglądów zgodnie z kalendarzem, w tym:

- Przegląd instalacji gazowej;
- Przegląd przewodów kominowych;
- Przegląd instalacji odgromowej;
- Kontrolę natężenia światła w salach;
- Kontrolę jakości wody w wodociągach;
- Roczny i pięcioletni przegląd techniczny obiektu budowlanego (pięcioletni był w ubiegłym roku, roczny jest aktualnie zrobiony).

Dodatkowo, przeglądy pięcioletniej instalacji elektrycznej i technicznego budynku nie wykazały żadnych uchybień. Placówka jest również kontrolowana przez Sanepid, który miał kontrolę w ostatni piątek i nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

Podczas dyskusji Przewodniczący komisji wskazał, że organ prowadzący (Burmistrz) oraz Komisja mają ograniczone kompetencje w stosunku do Dyrektora i funkcjonowania jednostki.

- **Dyrektor przedszkola** jest pracodawcą dla nauczycieli i pracowników zatrudnionych w przedszkolu, rozstrzyga pewne sprawy i odpowiada za nie, włączając w to ewentualną odpowiedzialność przed sądem pracy w przypadku naruszenia praw pracowniczych.
- **Organ prowadzący** (Burmistrz) ma prawo ingerować wyłącznie w zakresie wynikającym z ustawy o samorządzie gminnym, czyli zapewnia prawidłowe warunki i środki na funkcjonowanie przedszkola (np. remonty).
- Organ prowadzący nie prowadzi nadzoru właściwego nad działalnością (nadzoru pedagogicznego); ten jest sprawowany przez Kuratorium Oświaty (delegatura w Tarnowie).
- **Kontrole Kuratorskie (Nadzór Pedagogiczny)**

Na pytanie członków komisji o wyniki ostatniej kontroli kuratorskiej, Dyrektor poinformowała, że nie było kompleksowej kontroli. Ostatnia kontrola odbyła się w czerwcu 2023 roku i dotyczyła:

- Realizacji kształcenia specjalnego;
- Wczesnego wspomagania rozwoju dzieci;
- Zapewnienia pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Zarzuty Dotyczące Lekceważenia Pracowników i Braku Partnerskiej Współpracy

Dyrektor wyraziła zaskoczenie zarzutami dotyczącymi "zamordystycznego sprawowania władzy" i braku partnerskich relacji. Oświadczyła, że stara się, aby relacje były partnerskie i gotowe do współpracy.

Odniosła się także do zarzutu braku wysłuchiwania racjonalnych próśb.

- **Konflikt w grupie dzieci wymagających indywidualnego wsparcia edukacyjnego.**

Dyrektor wyjaśniła, że do placówki kierowane są dzieci o różnorodnych potrzebach rozwojowych, wymagające indywidualnego podejścia oraz specjalistycznych metod pracy. Zwrócono uwagę, że adaptacja w nowym środowisku może stanowić obciążenie i prowadzić do trudności w regulacji emocji. Dyrektor podkreśliła, że sytuacja wynikała z konieczności

stosowania odpowiednio dostosowanych metod pracy oraz podjęła działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa i stabilizację sytuacji w grupie. Wszystkie dzieci przyjmowane do placówki integracyjnej zostały zakwalifikowane z zgodą rodziców, a nauczyciele są świadomi integracyjnego charakteru oddziałów.

- **Traktowanie pracowników i nagrody**

W odpowiedzi na pytania dotyczące działań, które mogłyby być uznane za niekorzystne wobec pracowników:

Dyrektor poinformowała, że pracownicy w przedszkolu otrzymywali nagrody dyrektora za swoją pracę.

Nie stosowano wobec pracowników środków dyscyplinujących ani upomnień nagannej kary w stosunku do osób, które zgłaszały uwagi czy skargi.

Podejmowano jedynie ustne rozmowy i upomnienia bez wpisów do akt, uznając, że jest to wystarczający sposób komunikacji.

Dyrektor stanowczo zaprzeczyła, że rozwiązanie umowy z którymkolwiek pracownikiem było formą „rewanżu”. Zakończenie zatrudnienia wynikało z wygaśnięcia umowy na czas określony.

Po wysłuchaniu Pani Dyrektor PP nr 10 w Brzesku Komisja uznała, że potrzebuje dodatkowych dokumentów do rozpatrzenia skargi.

W celu rozpatrzenia zarzutów, pomocne będą skany/kopie protokołów z przeglądów technicznych (np. daty badań) oraz kserokopie dokumentów z kontroli kuratorskich nadzoru pedagogicznego. Dokumenty te mają wykazać, że sytuacja funkcjonowania przedszkola była niedawno badana i nie wykazywała uchybień.

Komisja zapoznała się wstępnie ze skargą i wyjaśnieniami Pani Dyrektor.

W związku z tym, że pismo jest skierowane także do Wydziału Edukacji i Kultury, zostanie skonstruowany wniosek do Burmistrza o przedłożenie wymaganych dokumentów dotyczących funkcjonowania przedszkola (od organu prowadzącego).

Kontynuacja rozpatrywania skargi nastąpi na najbliższym posiedzeniu Komisji.

Ustalono, że należy przedłużyć termin rozpatrzenia skargi **do końca miesiąca stycznia 2026 r.**

Komisja przygotowuje wniosek dotyczący przedłużenia terminu oraz skonstruuje wniosek do Burmistrza o przedłożenie dokumentów.

- ✓ **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP zapoznała się wstępnie ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, wysłuchała wyjaśnień p. Dyrektora i będzie kontynuowała rozpatrzenie skargi na najbliższym posiedzeniu po uzyskaniu informacji o funkcjonowaniu przedszkola od organu prowadzącego. dot. (BR.1510.1.8.2025)

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

✓ Głosowano wniosek w sprawie:

W związku ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o przedłożenie na najbliższe posiedzenie Komisji SWiP informacji dot. funkcjonowania PP Nr 10 w Brzesku.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Głosowano wniosek w sprawie:

W związku ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, Komisja przedłoży Radzie Miejskiej na najbliższej sesji projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia powyższej skargi, do końca miesiąca stycznia 2026. (BR.1510.1.8.2025)

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 9. Zapoznanie się ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku , analiza wstępna skargi - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. (BR.1510.1.9.2025)

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęła kolejna skarga na dyrektora przedszkola Nr 10, dotycząca relacji na linii pracodawca–pracownik. Obieg urzędowy dokumentu był następujący:

- Skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego.
- Następnie skierowano ją do Rady Miejskiej.
- Przekazano ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na bieżące posiedzenie.
- Zawiadomiono zarówno dyrekcję przedszkola, jak i osobę składającą skargę o terminie posiedzenia.

Osoba składająca skargę poinformowała komisję, że nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu . Wyraziła jedynie chęć uzyskania informacji o finalnej decyzji, a nie uczestnictwa w posiedzeniu.

Komisja odnotowała, że nieobecność uniemożliwiła przedstawienie ewentualnych wyjaśnień.

Skarga została zakwalifikowana jako sprawa osobowa, dotycząca relacji między pracownikiem a pracodawcą, o szerokim charakterze merytorycznym. Komisja nie posiada właściwości do rozstrzygania spraw pracowniczych ani dotyczących mobbingu.

W tej relacji:

- Dyrektor przedszkola pełni funkcję pracodawcy wobec nauczycieli.
- Burmistrz jest zwierzchnikiem dyrektora i pełni funkcję organu nadzorującego.

Osoba składająca skargę ma możliwość dochodzenia swoich praw pracowniczych w drodze postępowania przed sądem powszechnym lub sądem pracy. Dyrektor przedszkola ma kompetencje do prowadzenia działań związanych z zarządzaniem personelem, w tym w zakresie przeciwdziałania mobbingowi.

Komisja podejmuje działania wykraczające poza ocenę merytoryczną skargi jedynie w przypadku stwierdzenia znamion czynu zabronionego – w takim przypadku zobowiązana jest poinformować właściwe organy. Komisja nie rozstrzyga o popełnieniu przestępstwa, a jedynie przekazuje informację odpowiednim instytucjom.

W sytuacji, gdyby osoba składająca skargę uważała, że naruszone zostały jej prawa pracownicze, ma możliwość składania skargi w trybie wniosku do sądu powszechnego lub sądu pracy. Pani Dyrektor, jako pracodawca, ma natomiast kompetencje do powołania komisji i prowadzenia działań dotyczących spraw mobbingu.

Jedynym przypadkiem, w którym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podejmuje działanie poza oceną merytoryczną skargi, jest sytuacja, gdyby w trakcie rozpatrywania sprawy znalazła znamiona czynu typu przestępstwo. W takim wypadku Komisja jest prawnie zobowiązana do poinformowania właściwych organów w celu podjęcia działań. Komisja jednak nie rozstrzyga o popełnieniu przestępstwa, a jedynie informuje.

W celu rozeznania skargi, Komisja zwróciła się do obecnej na posiedzeniu pani dyrektor z prośbą o:

1. Krótkie ustosunkowanie się do skargi.
2. Przedstawienie swojego stanowiska.
3. Udostępnienie ewentualnych dokumentów z zasobów przedszkola, które mogłyby wnieść nowe światło na rozpatrywany materiał.

Na podstawie stanowiska dyrektora Komisja zamierza następnie formułować ewentualne wnioski oraz próbować ewentualnie zwracać się do osoby skarżącej.

Dyrektor przedszkola oświadczyła, że zarzuty przedstawione w skardze dotyczące jej działań są niezgodne z prawem – w jej ocenie działania te nie naruszały przepisów prawa pracy ani regulaminów wewnętrznych.

Wyznaczenie godzin dyspozycyjności dla nauczycieli

- Dyrektor wskazała określone godziny, w których nauczyciele mogli zgłaszać sprawy zawodowe do kancelarii placówki, w celu zapewnienia dzieciom właściwej opieki i uniknięcia opuszczania sal podczas zajęć.
- W czasie swojej nieobecności dyrektor zapewniła dyspozycyjność wicedyrektora.

Absencja w pracy:

■ Dyrektor podkreśliła, że respektowała prawo osoby skarżącej do korzystania z przerwy
■

Korzystanie z telefonów komórkowych

- Dyrektor przypominała o zakazie używania prywatnych telefonów podczas zajęć z dziećmi.
- Dopuszczalne było korzystanie z telefonu w celach służbowych, np. dokumentowanie zajęć i przesyłanie informacji rodzicom.
- Dyrektor wskazała, że sama czasami używała telefonu prywatnego, ale nie podczas zajęć z dziećmi.

Zasady lojalności i współpracy

- Dyrektor wyjaśniła, że omawia ze wszystkimi nauczycielami sprawy zawodowe, które mogą wpływać na organizację pracy placówki.
- Działania te mają na celu poprawę funkcjonowania przedszkola i nie są traktowane jako groźba zwolnienia.

Organizacja pracy i przydział godzin

- Dyrektor przedstawiła sposób przydzielania godzin dydaktycznych, w tym zajęć dodatkowych, zgodnie z kwalifikacjami pracowników przedszkola i potrzebami placówki.
- Nauczyciele otrzymują godziny pracy w swojej grupie, a pozostałe w innych oddziałach, zgodnie z wymogami organizacyjnymi.
- Dyrektor wskazała, na wielokrotne nagradzanie dodatkami motywacyjnymi i nagrodami dyrektora pracowników przedszkola.

Atmosfera pracy i sposób komunikacji

- Dyrektor zaprzeczyła zarzutom dotyczącym krzyku wobec nauczycieli i dzieci.
- Przyznała, że czasami używała zdecydowanego tonu w sytuacjach wymagających szybkiej reakcji, zgodnie z procedurami bezpieczeństwa.

Bezpieczeństwo dzieci

- Dyrektor podkreśliła, że zapewnienie bezpieczeństwa dzieci jest priorytetem.
- Wszystkie działania podejmowane w przedszkolu miały na celu prawidłowe funkcjonowanie placówki i nie były skierowane przeciwko żadnemu pracownikowi.
- Skarga koncentruje się głównie na relacjach osobistych, a nie na naruszeniu prawa.

Relacje z pracownikiem

- Dyrektor oceniła relacje z pracownikami przedszkola jako prawidłowe i nie stwierdziła konieczności szczególnej kontroli, stosowania kar ani częstych interwencji.

Dyscyplina i profesjonalizm pracownika

- Dyrektor podkreśliła, że pracownik przedszkola wykonywał swoje obowiązki rzetelnie i profesjonalnie, w tym dokumentował działalność edukacyjną zgodnie z wymaganiami.
- Dokumenty sporządzane przez pracownika przedszkola były poprawne merytorycznie i wizualnie.
- Pracownik przedszkola był wielokrotnie nagradzany i uzyskał wyższy stopień awansu zawodowego.

Charakterystyka osobowości pracownika

- Dyrektor wskazała różnice w typach osobowości pracowników.

Uwagi dotyczące dokumentacji i procedur

- Dyrektor nie miała zastrzeżeń co do współpracy w zakresie oceniania dorobku zawodowego i przygotowywania dokumentów.
- Ewentualne nieporozumienia w dostarczaniu dokumentów do organu prowadzącego wynikały z błędnego zrozumienia procedur przez pracownika przedszkola, a nie z działań dyrektora.

Wnioski i dalsze postępowanie

- Dyrektor potwierdziła, że nie ma podstaw do uznania, iż relacje z pracownikiem przedszkola były przyczyną konfliktów.
- Dokumenty dotyczące organizacji pracy, urlopów i innych sytuacji mogą być przedłożone komisji w formie aneksów lub dokumentów nie naruszających tajemnicy służbowej.

- Dyrektor podkreśliła brak obowiązku udostępniania szczegółowych danych osobowych pracowników.

Po dyskusji opinia i wnioski komisji:

✓ **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP zapoznała się wstępnie ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, wysłuchała wyjaśnień p.Dyrektor i będzie kontynuowała rozpatrzenie skargi na najbliższym posiedzeniu po uzyskaniu informacji o funkcjonowaniu przedszkola od organu prowadzącego. dot. (BR.1510.1.9.2025)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Bartłomiej Turlej

NIEOBECNI (0)

✓ **Głosowano wniosek w sprawie:**

W związku ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, Komisja przedłoży Radzie Miejskiej na najbliższej sesji projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia powyższej skargi, do końca miesiąca stycznia 2026. (BR.1510.1.9.2025)

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Bartłomiej Turlej

NIEOBECNI (0)

Ad. 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono

Ad. 11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący komisji podziękował wszystkim obecnym za udział, cierpliwość i wyrozumiałość. Poinformował o możliwości uczestnictwa w kolejnych posiedzeniach komisji, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

.....

(-)mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Kólkowska

Nagranie Cd w aktach biura rady