

**Rada Miejska w Brzesku**

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji**

## **Protokół 12/2025**

12 Posiedzenie Komisji SWiP (mała sala ślubów) w dniu 2025-12-10

Obrady rozpoczęto 2025-12-10 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 11:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Radca Prawny Dominik Zych
3. Strona Skarżąca
4. Pełnomocnik Strony Skarżącej
5. Dyrektor Wydziału IK Bogdan Dobranowski

### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwołane na dzień 10 grudnia 2025 r. na godzinę 8:00. Po sprawdzeniu obecności stwierdził, że wszyscy członkowie są obecni, a Komisja może procedować i podejmować decyzje.

Przewodniczący powitał Zastępcę Burmistrza Pana Bracha, mecenasa Urzędu Miejskiego w Brzesku, członków Komisji oraz osoby składające skargę. Następnie poinformował, że otwarcie obrad zostało dokonane i Komisja przechodzi do porządku posiedzenia.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

### **Wyniki imienne:**

OBECCNY (4) -Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej  
NIEOBECCNY (0)

#### **Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** przedstawił proponowany porządek obrad oraz poinformował o konieczności jego zmiany w związku z wpływem nowej skargi przekazanej przez ministerstwo. Zaproponował ujęcie jej w punkcie 7, przesuując sprawy bieżące na punkt 8, a zamknięcie posiedzenia na punkt 9.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany porządku posiedzenia komisji, wprowadzenie w pkt. 7 Przekazanie skargi według właściwości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECCNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4) - Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECCNI (0)

Porządek posiedzenia został przyjęty.

#### **Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu komisji z posiedzenia odbytego w dniu 20-11-2025 r.**

Nie wniesiono uwag do protokołu. Protokół został przyjęty.

#### **Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora BOSiR w Brzesku - /BR.1510.1.5.2025/**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** poinformował, że skarga była już rozpatrywana na poprzednim posiedzeniu. Na dzisiejszym posiedzeniu komisja zajęła się nią w celu przyjęcia projektu uchwały, który zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej na najbliższym posiedzeniu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, zaznaczając, że ewentualne poprawki stylistyczne nie zmieniają meritum sprawy. Następnie zaprosił członków Komisji do zgłaszania uwag co do treści projektu uchwały.

**Radna Anna Lubowiecka** stwierdziła, że nie ma uwag do projektu uchwały. Podkreśliła, że dokument odzwierciedla całą dotychczasową dyskusję oraz wszystkie fakty, z którymi Komisja się zapoznała, i w pełni przychyliła się do przedstawionego stanowiska.

**Pełnomocnik** skarżących zgłosił sprzeciw proceduralny dodał, że chce odczytać „Stanowisko w sprawie odpowiedzialności Burmistrza Brzeska za skrzywdzenie dzieci z klubu olimpijczyków Brzeski”:

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czyje to jest stanowisko, Pana jako Pełnomocnika czy Stowarzyszenia?

**Pełnomocnik** odpowiedział, że stanowisko jest Pełnomocnika, który działa w imieniu Stowarzyszenia. Jako Pełnomocnik chciał zgłosić sprzeciw proceduralny, odczytać nasze ostatnie stanowisko przed głosowaniem w tej sprawie, poprosił o wpisanie tego żądania do protokołu zgodnie z artykułem 10 kpa.

Następnie przedstawił stanowisko.

Odczytane stanowisko, złożone w imieniu prezesa Stowarzyszenia Olimpijczyk Brzesko dotyczy odpowiedzialności Burmistrza Brzeska Tomasza Latochy za wykluczenie sześciu dzieci z zawodów pływackich organizowanych przez BOSiR. W stanowisku wskazano, że Burmistrz jako bezpośredni przełożony Dyrektora BOSiR i organ sprawujący nadzór nad jednostką, miał kompetencje i obowiązek zareagować na naruszenia regulaminu zawodów, w tym manipulowanie limitami uczestników oraz nierówne traktowanie zawodników. Podkreślono, że patronat Burmistrza nad wydarzeniem zwiększa jego odpowiedzialność. Stanowisko wnosi o uznanie współodpowiedzialności Burmistrza, zobowiązanie go do przeprosin, wszczęcie postępowania wyjaśniającego oraz przygotowanie działań zapobiegających podobnym sytuacjom w przyszłości, ich zdaniem skarga jest zasadna.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** jako reprezentant Burmistrza w tej sprawie odnosząc się do odczytanego stanowiska. Stwierdził, że „podejrzewa, iż Pan popełnia błąd świadomie, ponieważ nie bardzo wierzy, że nie potrafi Pan tego zrozumieć”. Wskazał, że BOSiR i Dyrektor Dadej nie byli organizatorami przedsięwzięcia, a skoro nie byli organizatorami, to, jak podkreślił „wszystko, co Pan przez AI wyprodukował, jest nieprawdą”. Według Burmistrza nie można twierdzić, że jako przełożony Dyrektora BOSiR miał możliwość kontroli, wydawania poleceń czy reagowania, skoro podmiot, o którym mowa, nie był organizatorem zawodów. Dodał, że stowarzyszenie Olimpijczyk i jego przedstawiciele „być może Pan tego nie rozumie, ale widzieli umowę”, a umowa została zawarta pomiędzy Brzeskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji a Stowarzyszeniem „BOSiR TEAM”. Zakończył stwierdzeniem: „Nie widzi Pan tej umowy? Nie widziałem

Strona skarżąca odpowiedziała że nie widziała tej umowy.

**Pełnomocnik** stwierdził: „Nikt nie widział, Panie Burmistrzu. Kłamie Pan po raz kolejny.”

*(Długa wymiana zdań między Zastępcą Burmistrza, Pełnomocnikiem i Przewodniczącym dotycząca tego, czy umowa była wcześniej pokazywana/czytana na posiedzeniach Komisji i kto ma obowiązek jej żądać)*

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** stwierdził: „Szanowni państwo, umowa była odczytywana, doskonale pamiętam i jest zawarta ta informacja w protokole.”

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** oznajmił, iż to, że Pełnomocnik jest niekompetentny, nie ma pojęcia o czym się mówi na posiedzeniu komisji, to jest problem Stowarzyszenia, które takiego Pełnomocnika sobie wybrało. Skoro BOSR nie był organizatorem, to cała konkluzja wywiedziona tak marnie tutaj przez Pełnomocnika jest bezsensowna.

**Pełnomocnik** stwierdził: „Myśmy tego nie widzieli. To, że Pan pokazał to radnym, to jest jedna sprawa. Nam Pan tego nie pokazał”.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** odpowiedział: „Pan jako Pełnomocnik nie poprosił na żadnym etapie o pokazanie tej umowy. Proszę nauczyć się obowiązków Pana jako Pełnomocnika, bo Pan tylko kiwa głową, uśmiecha się, robi Pan takie piękne miny, jako znawca wszystkiego, bardzo Pana proszę, aby Pan nie przerywał. W związku z powyższym, gdyby Pan na jakimkolwiek etapie postępowania, kiedy mówiliśmy na temat tej umowy, gdyby poprosił Pan o okazanie tej umowy, zostałaaby ona okazana. Ale Pan tego nie zrobił. Widocznie po prostu Pana rola jako Pełnomocnika jeszcze będzie podlegała pewnej ewaluacji i będzie Pan musiał się wielu jeszcze rzeczy nauczyć.

**Pełnomocnik** skierował słowa do Przewodniczącego Komisji – „Pańskim obowiązkiem było okazać nam tę umowę”.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** wyjaśnił, że jego obowiązkiem, oraz obowiązkiem komisji, jest zebranie dokumentów i materiałów potrzebnych do rozpatrzenia sprawy. Wskazał, że komisja zwraca się do stron o przekazanie dokumentów i dopuszcza je do przedstawienia stanowisk, co w tej sprawie zostało zrealizowane. Podkreślił, że jeśli do komisji wpłynęła umowa przesłana przez Dyrektora BOSiR, to stała się ona przedmiotem obrad, a ustalenia komisji, zawarte w uzasadnieniu do uchwały, zostały podjęte również na jej podstawie. W ocenie przewodniczącego twierdzenie, że nikt tej umowy nie widział, jest nieprawdziwe.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** stwierdził, że podczas co najmniej dwóch posiedzeń komisji mówiono o tej umowie i czytano ją na ostatnim posiedzeniu, w którym uczestniczył Dyrektor BOSiR. Podkreślił, że brak wiedzy Pełnomocnika Stowarzyszenia jest jego problemem, wynikającym z wyboru przez stowarzyszenie takiego Pełnomocnika. Burmistrz wskazał, że można to zweryfikować w protokołach i licznych nagraniach. Dodał, że kilkakrotnie cytował umowę

i informował strony, że w żadnym wypadku Burmistrz nie jest stroną umowy oraz że organizatorem zawodów nie jest BOSiR.

Zastępca Burmistrza wskazał, że w umowie zawartej pomiędzy Stowarzyszeniem „BOSiR Team” a Dyrektorem Dadejem jasno określono, że Burmistrz ani BOSiR nie byli organizatorami przedsięwzięcia. Podkreślił, że skoro Burmistrz jest zwierzchnikiem i przełożonym Dyrektora BOSiR, a BOSiR nie był organizatorem, to konkluzje przedstawione przez Pełnomocnika są bezsensowne. Stwierdził, że w tym momencie dochodzi do kolejnego pomówienia Burmistrza, zarówno jako organu, jak i prywatnie, o skrzywdzenie dzieci oraz odpowiedzialność moralną i prawną za zaistniałą sytuację. Zastępca Burmistrza uznał to za kolejny przykład pomówienia i zaznaczył, że należy przestać reagować na takie zarzuty, ponieważ jednoznacznie wynika z umowy, że Burmistrz ani BOSiR nie byli organizatorami zawodów. Dodał, że kopia umowy była także przekazana partii politycznej oraz innym instytucjom, a ewentualne niezrozumienie treści umowy przez stronę nie jest problemem prawnym, który mógłby uzasadniać uznanie skargi. Na zakończenie stwierdził, że przewodniczący dysponuje kopią tej umowy.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** stwierdził, że wszystkie materiały otrzymywane są przez komisję oceniane i odczytywane. Podkreślił, że na ostatnim posiedzeniu komisji osobiście odczytał umowę w całości.

**Pełnomocnik** oznajmił, że nie słyszał odczytania tej umowy.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zwrócił uwagę, że nie rozumie, dlaczego Pełnomocnik Stowarzyszenia, pomimo dokładnego udokumentowania przebiegu komisji, nie pamięta faktu, że umowa została odczytana.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zaznaczył, że podczas wcześniejszego posiedzenia zapytał przedstawiciela Stowarzyszenia do protokołu, czy w świetle przedstawionych faktów i zapisów umowy nadal utrzymuje, że organizatorem był BOSiR i Burmistrz, i otrzymał wtedy konkretną odpowiedź. Podkreślił, że brak zrozumienia ze strony Pełnomocnika Stowarzyszenia jest problemem Pełnomocnika oraz tych, którzy mu udzielili pełnomocnictwa. Następnie zwrócił się do Skarżącego, pytając, czy po odczytaniu umowy i wskazaniu w niej, kto podpisał umowę na wynajem basenu oraz kto był organizatorem, Skarżący nadal będzie konsekwentnie twierdził, że organizatorem był Burmistrz i BOSiR.

**Skarżący** stwierdzili, że rozumieją sytuację, jednak dotychczas nie widzieli umowy, dlatego opierali swoje stanowisko na informacjach przedstawionych publicznie i w mediach.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do Skarżącego, jako do członka zarządu Stowarzyszenia, pytając, czy jego zdaniem źródłem prawa i podstawą do zawarcia umowy oraz realizacji określonych zadań jest podpisana umowa, czy też informacje zamieszczone w Internecie lub przekazy medialne.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** stwierdził, że umowa była odczytywana, doskonale to pamięta i informacja ta jest zawarta w protokole. Zaznaczył, że jeśli ze względu na niepełne przekazanie informacji przez Pełnomocnika skarżącym ktoś chce zapoznać się z umową ponownie, jest gotów ją odczytać jeszcze raz.

**Skarżący** oznajmił, że chciałby zobaczyć tą umowę.

**Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** kontynuując wcześniejszą wypowiedź wyjaśnił, że o przedłożenie dokumentu zwróciła się komisja, a nie była to kwestia dobrej woli, ponieważ w przestrzeni publicznej pojawiały się informacje o istnieniu umowy. Przypomniał, że Burmistrz podczas sesji rady miejskiej, kiedy toczyła się początkowo sprawa, osobiście informował o istnieniu takiej umowy w odpowiedzi na stawiane mu zarzuty. W związku z tym komisja, domniemywając istnienie dokumentu, poprosiła Dyrektora BOSiR o jego przedłożenie, a Dyrektor na wniosek komisji dostarczył wymagane dokumenty. Przewodniczący wskazał, że w piśmie przewodnim Dyrektora z dnia 12 listopada załączono skany dokumentów, które jednoznacznie potwierdzają, że organizatorem przedmiotowych zawodów było Stowarzyszenie „BOSiR TEAM”.

*(w tym miejscu Przewodniczący na prośbę członka Komisji odczytuje Umowę)*

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do Skarżącego z pytaniem, czy w świetle przedstawionych faktów i dokumentów nadal będzie twierdził, że organizatorem zawodów był Burmistrz Brzeska, który skrzywdził dzieci, oraz Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji, czy też, zgodnie z umową, organizatorem było stowarzyszenie, które podpisało umowę, biorąc pełną odpowiedzialność moralną, prawną, organizacyjną i cywilną za zawody, podkreślając, że odpowiedzialność za stanowisko Pełnomocnika spoczywa na skarżącym.

**Skarżący** stwierdził, że o umowie usłyszeli dopiero po zawodach, podczas sesji Rady Miasta, i zapytał, czy to prawidłowe odczucie.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał Skarżącego, kiedy dowiedzieli się, że organizatorem zawodów miał być Burmistrz.

**Pełnomocnik** stwierdził, że wszystkie informacje dotyczące zawodów, w tym te konkretne zawody, były dostępne w miejscu, gdzie dokonywano zgłoszeń na zawody, a także na stronie głównej, gdzie publikowane są informacje o wszelkich zawodach, zarówno ogólnopolskich, jak i okręgowych. Podkreślił, że w komunikacie organizacyjnym wszystko było szczegółowo opisane, że Burmistrz jest patronem wydarzenia.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do skarżącego, wskazując, że jego Pełnomocnik wprost stwierdził do protokołu, że Burmistrz był organizatorem zawodów, naruszył prawo, nie

sprawował nadzoru i ponosi odpowiedzialność. Burmistrz zapytał Skarżącego, czy nadal uważa, że Burmistrz był organizatorem zawodów.

**Skarżący** - stwierdził, że w jego ocenie najbardziej poszkodowani są Burmistrz i Dyrektor, a nie dzieci, i zasugerował zakończenie dyskusji, dodając: „Dobra, bo to tak wygląda. Uważa, że organizatorem był BOSiR oraz Stowarzyszenia Bosir Team. Wcześniej przed zawodami nie było mowy o żadnej umowie, ja też mogę wyjść na korytarz i spisać umowę”.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** wyjaśnił, że uczestnicy mają prawo do wyrażania różnych poglądów, jednak kwestie poruszane przez Skarżącego mogą stać się przedmiotem dalszego postępowania, gdyż w trakcie posiedzeń padały zarzuty, jakoby umowa została spreparowana. Zwrócił uwagę, że wcześniej Pełnomocnik sugerował, iż nikt o umowie nie słyszał. Przewodniczący przypomniał, że organizatorzy zawodów dopełniają wszelkich formalności, a udostępnianie umów przed zawodami nie jest zwyczajowym ani prawnym obowiązkiem, co widać na przykładzie innych zawodów w gminie czy w sąsiednich gminach.

Podkreślił, że komisja miała obowiązek podjąć stanowisko na podstawie zebranych materiałów: po pierwsze wysłuchano wszystkich głosów, w tym Pełnomocnika i przedstawicieli strony, po drugie komisja, zgodnie z KPA, zbierała materiały dowodowe, w tym dokumenty potwierdzające organizatora. Komisja zwróciła się z wnioskiem o przedłożenie dokumentów do BOSiR, które zostały dostarczone w postaci skanów, i na ich podstawie podjęto decyzje oraz opracowano projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** wskazał, że stanowisko przedstawione przez Pełnomocnika podpisane było danymi i podpisem Skarżącego, natomiast nie było jasne, czy reprezentuje ono Stowarzyszenie „Olimpijczyk Brzesko”, czy wyłącznie Pełnomocnika.

**Pełnomocnik** wyjaśnił, że przedstawił stanowisko w imieniu spółki.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** stwierdził, że to spółka wybrało sobie Pełnomocnika, co jest ich problemem. Podkreślił, że sprawę należy zakończyć, umowa jest ważna, nie została sporządzona po fakcie ani „na korytarzu”. Zaznaczył, że organizatorem zawodów nie był BOSiR ani Burmistrz, i podkreślił potrzebę zakończenia dalszej dyskusji w tej sprawie.

**Pełnomocnik** stwierdził, że Burmistrz nie ustosunkował się do zarzutu, dlaczego BOSiR wprowadzał opinię publiczną w błąd, gdyż na stronie internetowej BOSiR cały czas podawano, że BOSiR był organizatorem zawodów.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** podkreślił, że komisja nie wraca dziś historii, ponieważ na ostatnim posiedzeniu wyjaśniano, że podstawową zasadą jest sprostowanie informacji ukazującej się w Internecie. Zaznaczył, że takie sprostowanie zostało zamieszczone na stronie BOSiR. Wyjaśnił, że manipulacją byłoby, gdyby Dyrektor zmienił pierwotną treść ogłoszenia, nie

zamieścić sprostowania, lecz wstawił nowe ogłoszenie w miejsce starego. Natomiast prawidłowa praktyka polega na dodaniu obok pierwotnego ogłoszenia nowej informacji, np. „przepraszam, pomyliłem się co do godziny”, bez kasowania oryginalnego wpisu.

**Pełnomocnik** oświadczył, że on o umowie dowiedział się dziś na komisji, dlatego jedynie do tego pisma, które złożył oświadczył.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zapytał Pełnomocnika, czy w związku z powyższym uważa, że on kłamał lub wprowadził w błąd członków komisji, czytając tę samą umowę na poprzednim posiedzeniu, w którym skarżący był obecny.

**Pełnomocnik** stwierdził, że być może wychodził lub nie słyszał odczytywania umowy podczas poprzedniego posiedzenia komisji.

**Radna Anna Lubowiecka** odczytała fragment poprzedniego protokołu z komisji, wskazując, że zapis w protokole mówi o przedstawieniu wszystkich dokumentów dostarczonych przez Dyrektora krytej pływalni, w tym o zapisach umowy. Podkreśliła, że przewodniczący komisji odczytał następnie kolejne dokumenty i materiały przesłane przez Dyrektora BOSiR oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Sekcji Pływackiej „BOSiR Team”, które mają znaczenie dla wyjaśnienia okoliczności organizacji zawodów. Radna zaznaczyła, że wszystkie te dokumenty i informacje zawarte w umowie są w protokole, odzwierciedlając przebieg posiedzenia komisji. Wyraziła zdziwienie, że uczestnicy posiedzenia mogli nie słyszeć, skoro byli obecni.

**Pełnomocnik** oświadczył, że w związku z odczytaniem umowy wycofuje się z zarzutu dotyczącego osobistej winy Burmistrza. Jednocześnie podtrzymał decyzję o odpowiedzialności nadzorczej Burmistrza w tej sprawie, argumentując, że skutki działań jednostki podległej Burmistrzowi ograniczają prawa dzieci do korzystania z infrastruktury sportowej. A Burmistrz ma prawny obowiązek, aby temu zapobiegać i tyle.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** wskazał, że zadał wcześniej to pytanie Skarżącemu, obecnemu na wcześniejszym posiedzeniu komisji i powtarza je ponownie. Zapytał, co stało na przeszkodzie, aby przed zawodami, w trakcie zawodów lub bezpośrednio po nich złożyć protest, który przedstawiałby stanowisko skarżących wobec organizatora, zanim ich stanowisko trafiło do ministerstwa i mediów. Wyjaśnił, że taki protest mógłby zostać rozpatrzony, co mogłoby zmienić przebieg sprawy, a organizator mógłby wprowadzić poprawki w przyszłości.

Przewodniczący podkreślił, że obecnie Skarżący żądają od komisji, aby naprawiła wszystkie błędy organizatora i wydała decyzje odwracające sytuację post factum, m.in. wymuszając przeprosiny lub inne działania. Zaznaczył, że nie rozumie, kto miałby odpowiadać i w jaki sposób naprawić skutki po fakcie. Dodał, że Skarżący są profesjonalistami w dziedzinie pływania, posiadają wiedzę większą niż komisja czy on sam, i powinni byli wiedzieć, jak złożyć protest, tak jak to robią

specjaliści w innych sportach. W związku z tym ponownie zapytał, z jakiej przyczyny Skarżący nie złożyli protestu w odpowiednim czasie.

**Skarżący** wyjaśnili, że próbowali rozwiązać sprawę bezpośrednio z organizatorem, w tym ze stowarzyszeniem BOSiR TEAM, lecz nie udało im się to osiągnąć.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do Skarżącego, wskazując, że rozmowa prowadzona była z organizatorem zawodów, a nie z Burmistrzem. Podkreślił, że strona skarżąca posiadała świadomość, kto faktycznie odpowiadał za organizację wydarzenia.

**Skarżący** oznajmił, że nigdy nie twierdził, iż Burmistrz jest organizatorem zawodów, a jedynie wskazywał, że pełni on funkcję patrona wydarzenia.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** stwierdził, że wszystko, co zostało do tej pory przedstawione i omówione, zostało już przeanalizowane. W związku z tym ogłosił przejście do przyjęcia projektu uchwały.

**Pełnomocnik** oświadczył, że Zastępca Burmistrza w swoim wystąpieniu stwierdził, iż on w piśmie napisał, że Burmistrz jest organizatorem zawodów, oraz nazwał go kłamcą. Pełnomocnik zażądał, aby odczytać z pisma ten fragment, w którym rzekomo wskazał, że Burmistrz był organizatorem. Dodał, że jeśli takiego zapisu w piśmie nie ma, to oznacza, iż kłamstwo wypowiedział Zastępca Burmistrza. Poprosił o odczytanie stosownego fragmentu dokumentu, ponieważ zostało to powiedziane i został nazwany kłamcą.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** odnosząc się do treści zawartych w piśmie Pełnomocnika strony skarżącej, podkreślił, że skoro stowarzyszenie oraz jego Pełnomocnik mają pełną świadomość, iż organizatorem zawodów nie był ani BOSiR, ani Burmistrz, to przedstawiane w piśmie zarzuty są nieuzasadnione. Wskazał, że Pełnomocnik formułuje wobec Burmistrza poważne oskarżenia, cyt.: „Burmistrz ponosi odpowiedzialność za krzywdę sześciu dzieci wykluczonych z zawodów pływackich”.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, iż w jego ocenie nie sposób zrozumieć, w jaki sposób Burmistrz miałby ponosić odpowiedzialność za tę rzekomą krzywdę, skoro nie był organizatorem wydarzenia.

W dalszej części wypowiedzi Zastępca Burmistrza odniósł się do kolejnych stwierdzeń Pełnomocnika, który twierdził, że „nie jest prawdą, że Burmistrz nie mógł nic zrobić, jest przełożonym Dyrektora BOSiR”. Zastępca podkreślił, że fakt nadzorowania jednostki organizacyjnej nie ma żadnego związku z procesem organizacji zawodów, ponieważ BOSiR nie był ich organizatorem. Wskazał, że przyznał, iż Burmistrz pełni nadzór nad BOSiR-em i może wydawać Dyrektorowi polecenia, jednak w tym przypadku nie miało to znaczenia, ponieważ, jak stwierdził: organizatorem było stowarzyszenie, a nie BOSiR.

Zastępca Burmistrza przytoczył również kolejny fragment pisma, w którym Pełnomocnik twierdzi,

że „organizator dopuścił się naruszeń, a Burmistrz miał obowiązek zareagować na jawne naruszenia, manipulowanie limitem, dopuszczenie zawodników spoza roczników regulaminowych, wykluczenie sześciu dzieci”. Zastępca Burmistrza stanowczo zaznaczył, że jest to nieprawda, ponieważ Burmistrz, jako osoba niebędąca organizatorem, nie miał ani prawa, ani podstaw prawnych, by ingerować w proces kwalifikacji zawodników czy decyzje organizatora.

Odnosząc się do dalszego cytatu Pełnomocnika, jakoby Burmistrz „miał obowiązek chronić dobro dzieci”, Zastępca Burmistrza zaznaczył, że owszem, Burmistrz stoi na straży dobra mieszkańców, jednak w tej konkretnej sprawie nie naruszył dobra żadnych dzieci, ponieważ nie uczestniczył w procesie decyzyjnym dotyczącym zawodów.

Zastępca Burmistrza podkreślił również bezzasadność kolejnego stwierdzenia Pełnomocnika, który pisze, że Burmistrz „odpowiada prawnie”. Wskazał, że trudno zrozumieć, w jaki sposób Burmistrz miałby odpowiadać prawnie za to, iż „podmiot trzeciego sektora był organizatorem”. Dodał, iż kolejnym nieprawdziwym twierdzeniem jest stwierdzenie, że „sam patronat nie zwalnia Burmistrza z odpowiedzialności, lecz go zwiększa”. Ponownie podkreślił, że patronat nie stanowi żadnej formy przejęcia odpowiedzialności za organizację wydarzenia, odpowiedzialność tę ponosi wyłącznie organizator, co wprost wynika z umowy cywilnoprawnej podpisanej ze stowarzyszeniem BOSiR Team.

Zastępca Burmistrza wskazał następnie, że BOSiR nie dysponował żadnymi narzędziami, które pozwalałyby na ingerencję w przebieg zawodów, gdyż „BOSiR nie był organizatorem”. Odniósł się również do poważnego zarzutu zawartego w piśmie Pełnomocnika, zgodnie z którym „Burmistrz Brzeska jest współwinny skrzywdzenia dzieci”, a także że „mógł interweniować”. Zastępca Burmistrza stwierdził, że zarzut ten jest bezpodstawny, ponieważ skoro Burmistrz nie był organizatorem, nie posiadał prawa do interwencji w decyzje organizacyjne Stowarzyszenia.

**Pełnomocnik** stwierdził, że wycofał się z wcześniej formułowanych zarzutów po zapoznaniu się z treścią umowy. Zwrócił uwagę, iż jego słowa nie zostały właściwie wysłuchane. W emocjonalnym tonie podkreślił, że Zastępca Burmistrza „nie słucha uważnie”, a także „nie łączy faktów”.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do Pełnomocnika, wskazując, że skoro ten wycofał się z wcześniejszych zarzutów, to cyt. „rozumie, iż będzie miał na tyle honoru i ambicji, że złoży pismo, w którym zarzuty te nie będą już podnoszone”.

**Pełnomocnik** odpowiedział, że nie widzi potrzeby składania dodatkowego pisma. Oświadczył, iż złożył już stosowne oświadczenie, które zostało nagrane, w związku z czym „nie musi tego wpisywać” ani powtarzać w kolejnej formie pisemnej. Sprostowanie to powinno ono zostać ujęte w protokole i na tym sprawa się kończy.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zaznaczył, że całość posiedzenia jest nagrywana i wszystkie istotne kwestie zostaną odzwierciedlone w protokole. Wskazał, że w związku

z polemiką wywołaną przez Pełnomocnika w trakcie wypowiedzi Burmistrza, ponownie zwraca się do niego z pytaniem, w jakiej konkretnej sprawie chce w tym momencie zabrać głos.

**Pełnomocnik** poinformował, że jego wypowiedź dotyczy wpisu do protokołu. Zwrócił się z prośbą, aby odnotować w protokole, iż Burmistrz nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego, że w złożonej skardze Pełnomocnik twierdził, jakoby Burmistrz był organizatorem wydarzenia. Podkreślił, że jego pismo nie zawiera takiego stwierdzenia i wniósł, aby zostało to wyraźnie zapisane w protokole.

Pełnomocnik dodał również, że sprostował kwestię dotyczącą rzekomego „skrzywdzenia dzieci przez Burmistrza”, z czego, jak zaznaczył, się wycofał. Jednocześnie podkreślił, że w jego ocenie odpowiedzialność Burmistrza jako zarządcy pozostaje aktualna i z tego stanowiska się nie wycofuje.

**Radna Anna Lubowiecka** podkreśliła, że sprawa jest w swojej istocie prosta. Zwróciła uwagę, że nawet osoba o ograniczonej wiedzy mogłaby dojść do wniosku, że jeśli ktoś nie jest organizatorem wydarzenia, to nie ponosi odpowiedzialności za jego przebieg. Dodała, że w jej ocenie Pełnomocnik w trakcie wypowiedzi „mówi jedno, a za chwilę zaprzecza samemu sobie”. Niepotrzebnie w tej kwestii prowadzimy ponownie dyskusję.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił się do Pełnomocnika, wskazując, że nie potrafi on pogodzić się z tym, iż wielokrotnie wnosi kolejne skargi, rozpoczynając nowe postępowania, w żadnym z których nie osiągnął sukcesu.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** odniósł się do pisma z żądaniami, które wcześniej złożył Pełnomocnik. Zauważył, że sposób, w jaki Pełnomocnik zachowuje się obecnie podczas posiedzenia, stoi w wyraźnej sprzeczności z tym, czego domagał się w swoim piśmie.

Na zakończenie zapytał Pełnomocnika: „proszę Pana, ja jestem temu winien, że tak komisje wyglądają”.

**Pełnomocnik** wskazał, że BOSiR jest jednostką podległą Burmistrzowi.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zapytał Pełnomocnika: „Proszę mi powiedzieć, dać mi jeden przykład w takim razie, co Burmistrz może zrobić, co może nakazać Dyrektorowi?”

**Pełnomocnik** odpowiedział, że Burmistrz może „pilnować przepisów prawa”.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zaznaczył, że Burmistrz nie musi wydawać poleceń Dyrektorowi BOSiR, ponieważ Dyrektor sam jest zobligowany do przestrzegania przepisów prawa. Następnie wskazał, że dalsza dyskusja nie ma sensu, gdyż Pełnomocnik nie zmienia swojego stanowiska. Wyraził ubolewanie, że Pełnomocnik nie chce słuchać ani wyciągać wniosków z przekazywanych informacji.

W związku z powyższym zarządził głosowanie i zwrócił się do uczestników z pytaniem, kto jest za, kto przeciw, a kto wstrzymuje się od głosu w sprawie przyjęcia projektu uchwały omawianego w przedmiotowej sprawie i odczytanego przez niego.

**Głosowano w sprawie:**

uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** oznajmił, że komisja przyjęła projekt jednogłośnie.

**Ad. 5. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR . /BR.1510.1.6.2025/. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** poinformował, że przechodzą do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego kontynuacji rozpatrzenia skargi na działania Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR. Zwrócił uwagę, że w trakcie posiedzenia pojawia się wiele różnych spraw, które choć w pewnym stopniu się łączą, dotyczą różnych wątków.

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu rozpatrywano skargę w dwóch głównych częściach. Pierwsza dotyczyła cofnięcia pełnomocnictw przez Sekretarza Gminy, które zostały wcześniej złożone przez przedstawiciela skarżących. Sekretarz oddalił te pełnomocnictwa, uznając, że w tym czasie nie toczyły się żadne postępowania, co utrudniało przypisanie złożonych pełnomocnictw do konkretnych spraw w urzędzie.

Druga część skargi dotyczyła faktur wystawionych na skarżących za użytkowanie przestrzeni basenowej. Komisja analizowała zarówno tryb i sposób wystawienia faktur, ich wysokość, jak

i kwestię pełnomocnictw. W odniesieniu do pełnomocnictw komisja odniosła się już do tego tematu podczas wcześniejszej dyskusji, w której wypowiedzieli się zarówno Pełnomocnik, jak i Sekretarz.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** odczytał następnie stanowisko Dyrektora BOSiR, przesłane w odpowiedzi na wniosek komisji. Dyrektor wskazał w nim, że po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą bezprawnego wystawienia faktury VAT nr 6/10/2025 a na kwotę 520 zł, faktura została wystawiona na szkołę pływania. W opisie wskazano, że dotyczyła zapłaty za bezumowne prowadzenie zajęć oraz terminów ich realizacji. Uzasadnienie wystawienia faktury zostało przesłane Skarżącemu w piśmie z dnia 8 października. Dyrektor podkreślił, że obsługa krytej pływalni wielokrotnie zwracała uwagę Skarżącemu na naruszenie regulaminu, na które nie reagował. Prowadzenie zajęć zostało również udokumentowane nagraniami z monitoringu. W przypadku braku zapłaty za faktury nr 6/10/2025 oraz nr 22/10/2025 na kwotę 250 zł sprawa zostanie skierowana do sądu.

Przewodniczący odczytał również pismo Dyrektora BOSiR z 8 października oraz załączonego e-maila z 23 października, w którym ratownik zgłosił uwagę dotyczącą osoby przebywającej na murku słupku startowym, która nie korzystała z kąpeli, jednak posiadała wejście na obiekt. Dyrektor wyjaśnił, że sytuacja została sprawdzona, klient został pouczony, że w razie powtarzających się naruszeń przewidziane są sankcje.

Przewodniczący odczytał notatkę z 11 września, w której Dyrektor rozmawiał z Panem Krystianem w związku z podejrzeniem prowadzenia działalności sportowej na basenie bez uzgodnienia. Skarżący przyznał, że prowadzi zajęcia w ramach wejść indywidualnych w charakterze wolontariatu, jednak nie zaprzestał działań pomimo wskazań Dyrektora dotyczących regulaminu krytej pływalni.

Przewodniczący wskazał, że komisja dysponuje również skanem informacji ze strony „Olimpijczyk Brzesko”. Stowarzyszenie poinformowało, iż od poniedziałku trenują na krytej pływalni w Brzesku w formie indywidualnych zajęć, tak jak każdy inny klient. Rozwiązanie to ma charakter tymczasowy, jednak dzięki niemu możliwe było rozpoczęcie pierwszych treningów na basenie, mimo że obiekt został otwarty już pod koniec lipca. Celem było praktyczne sprawdzenie organizacji zajęć oraz kosztów w tym modelu, który okazał się korzystniejszy niż warunki pierwotnie proponowane w umowie. Najważniejsze jest, że dzieci mogą w końcu trenować i realizować swoją pasję, która stanowi istotę działalności klubu.

Na zakończenie wypowiedzi Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z pytaniem, czy w świetle przedstawionych materiałów mają jakiegokolwiek pytania lub uwagi dotyczące przedstawionych informacji.

**Radna Anna Lubowiecka** zwróciła się do Skarżącego z pytaniem, czy zamierzał on przez cały czas pracować z dziećmi w formie wolontariatu.

**Skarżący** wyjaśnił, że cały czas pracuje z dziećmi w formie wolontariatu. Dodał, że w sytuacji, której dotyczy sprawa, przychodził na basen z osobą, której rodzic poprosił go prywatnie o pomoc podczas pobytu na pływalni.

**Radna Anna Lubowiecka** zwróciła uwagę, że zgodnie z treścią materiałów załączonych do sprawy, działania Skarżącego odbywały się bez wcześniejszego uzgodnienia z zarządcą obiektu i jednocześnie stanowiły naruszenie regulaminu krytej pływalni.

**Pełnomocnik** zapytał, czy w takim razie nie może prywatnie przyjść z dzieckiem na basen.

**Radna Anna Lubowiecka** odpowiedziała, że w materiałach załączonych do sprawy znajdują się konkretne przykłady oraz odniesienia do regulaminu, z których jasno wynika, jak sytuacja wygląda w praktyce.

**Pełnomocnik** stwierdził, że jego zdaniem Dyrektor zmienił regulamin właśnie z myślą o nim. Dodał, że „czuje się zaszczycony” takim działaniem. Zaznaczył również, że według nowego zapisu każda osoba, w tym rodzic przychodzący z dzieckiem i uczący je pływać, będzie musiała zapłacić karę w wysokości 300 zł.

**Radna Anna Lubowiecka** zauważyła, że dla osoby, która nie zna dokładnie tematu, sytuacja może wyglądać inaczej. Podkreśliła, że Skarżący jest nauczycielem pracującym z dziećmi, prowadzi szkołę pływania i działa w stowarzyszeniu, a mimo to pojawia się wątpliwość, dlaczego na stronie Stowarzyszenia zamieszczono informację o „testowaniu nowego rozwiązania” na obiekcie, bez wcześniejszego uzgodnienia tego z właścicielem pływalni. Radna dodała, że szczególnie ten element zwrócił jej uwagę.

**Skarżący** odnosząc się do wypowiedzi Radnej, stwierdził, że jeśli chodzi o grupy zorganizowane a, jak zauważył, do tego zmierzała Radna, to zgodnie z regulaminem grupa zorganizowana zaczyna się od 12 osób. Podkreślił, że w ich przypadku taka liczba osób nigdy nie występowała.

**Radna Anna Lubowiecka** stwierdziła, że w jej ocenie wygląda to na próbę poszukiwania jakiegoś szczególnego rozwiązania, które jak dodała nie chciałaby „brzydko nazwać obejściem”, ale tak to właśnie odbiera.

**Skarżący** „To jest po prostu chęć dzieci, które chcą coś więcej zrobić w sporcie, żeby miały możliwość pływania, ale niestety jest im to zabierane”.

**Radna Anna Lubowiecka** zwróciła uwagę, że ktoś jednak dostrzegł, iż Skarżący działał w sposób niezgodny z obowiązującymi zasadami.

**Skarżący** wskazał, czy to, że zakazuje się dzieciom uczyć na tym basenie - to jest wszystko zgodne?

**Radna Anna Lubowiecka** zapytała, dlaczego notatka z tego tytułu powstała czy została napisana bezpodstawnie?

**Skarżący** oświadczył, że mówiąc wprost, czuł się i zresztą do tej pory nadal się czuje w ten sposób, że za każdym razem, gdy tylko przekracza próg basenu, natychmiast zwracają się na niego wszystkie kamery oraz oczy wszystkich pracowników. W związku z tym ma poczucie, że na tym basenie jest traktowany w sposób osaczający, żeby nie powiedzieć więcej.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czy nie prościej byłoby podpisać umowę z Dyrektorem BOSiR.

**Skarżący** zapytał, czy tą , która jest dla nas niekorzystna?

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** wskazał, że umowa jest umową dwóch stron, a Urząd, jak również BOSiR jako instytucja, w tym momencie nie posiada tzw. władztwa w tym zakresie. Podkreślił, że możliwe jest zawarcie umowy wynegocjowanej w taki sposób, aby zadawała obydwie strony. Zaznaczył jednocześnie, że po wielokrotnych rozmowach z Dyrektorem Dadejem uzyskał informację, iż rozmówca prowadzi zajęcia bez ponoszenia opłat za możliwość korzystania z basenu, a taka sytuacja nie może mieć miejsca, ponieważ nie jest on osobą uprzywilejowaną i powinien być traktowany jak każdy inny.

Dodał, że można wyobrazić sobie sytuację, w której grupa 50 czy 100 osób wpada na pomysł trenowania w formie wejść indywidualnych, dokładnie jak każdy inny użytkownik obiektu. Wskazał, że rozwiązanie jest proste i tymczasowe, należy zawrzeć umowę. Podkreślił, że po zawarciu takiej umowy, wynegocjowanej z Dyrektorem, z ustaleniem stawek korzystnych również dla rozmówcy, możliwe będzie uwzględnienie także wynagrodzenia dla państwa, ponieważ nie jest do końca pewne, że zajęcia prowadzone są wyłącznie w formie wolontariatu od wielu lat.

**Skarżący** stwierdził, że w tym miejscu pojawia się kolejna sprawa, ponieważ zarzuca mu się, że działania te nie mają charakteru wolontariatu, lecz że jest na nich prowadzony biznes. Wskazał, że jest to, jego zdaniem, sugestia ze strony rozmówcy, podobna do wcześniejszych zarzutów kierowanych wobec niego.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** oświadczył, że nie twierdzi, iż prowadzony jest na tym biznes i że nie użył takiego sformułowania. Wskazał natomiast, że stwierdził jedynie fakt, iż w okresach, w których były podpisywane umowy i gdy Panowie prowadzili tego typu działalność jako szkółka, nie zawsze miała ona charakter pracy wolontariackiej.

**Skarżący** podkreślił, że szkółka i klub to są dwie zupełnie różne formy działalności. Wyjaśnił, że szkółka polega na prowadzeniu prywatnych zajęć lub zajęć dla grup zorganizowanych, natomiast w przypadku Stowarzyszenia od początku funkcjonowało to w taki sam sposób jak obecnie. Podkreślił, że w tej kwestii nic się nie zmieniło.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** stwierdził, że zajęcia prowadzone na basenie nie zawsze miały charakter wolontariatu. Podkreślił, że Dyrektor posiada regulamin oraz ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo na pływalni, którą egzekwuje Burmistrz, dlatego ma obowiązek podejmować działania zapobiegające zagrożeniom dla innych użytkowników. Dotyczy to osób, instytucji, stowarzyszeń oraz szkółek prowadzących zajęcia lub treningi na basenie, niezależnie od tego, czy odbywa się to w formie wejść indywidualnych czy innych rozwiązań tymczasowych.

Reasumując wskazał, że należy udać się do Dyrektora i wynegocjować z nim umowę korzystną dla obu stron, zarówno dla Stowarzyszenia, jak i dla BOSiR, który nie jest instytucją charytatywną a następnie prowadzić zajęcia zgodnie z jej zapisami. Dodał, że jeżeli stowarzyszenie kwestionuje zasadność wystawionych faktur, to sprawa ta nie należy do kompetencji Rady Miejskiej ani Komisji, lecz może zostać rozstrzygnięta przez sąd, który oceni, czy dana płatność jest należna. Zaznaczył, że bezumowne korzystanie z obiektu stanowi podstawę do wystawienia faktury, a dochodzenie racji przed komisją nie przyniesie skutku, ponieważ komisja nie zawrze umowy w imieniu BOSiR.

Podkreślił, że rozwiązanie jest proste, strony powinny usiąść do rozmów, ewentualnie z udziałem mediatora, ustalić warunki współpracy, takie jak stawki, liczba torów i uczestników, a następnie prowadzić działalność odpłatnie w normalnym trybie. Wskazał, że jest to jedyne sensowne wyjście z zaistniałego sporu, który nie dotyczy istoty problemu, lecz zmierza jedynie do osiągnięcia satysfakcji przez Pełnomocnika skarżących, dążącego do zdyskredytowania Burmistrza.

**Skarżący** zaznaczył, że sprawa dotyczy jego osobiście oraz dziecka, z którym przychodzi na zajęcia. Wyjaśnił, że przychodzi z jedną dziewczynką, która ma lekcje popołudniowe i specjalnie zmieniła miejsce zamieszkania z Krakowa do Brzeska, aby uczęszczać do lokalnej szkoły. Podkreślił, że w tej sytuacji nie pozwolono jej korzystać z zajęć.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czy mamy do czynienia z prywatną skargą Skarżącego, czy też ze skargą składną przez stowarzyszenie, ponieważ nie jest to dla niego w tym momencie jasne.

**Skarżący** wyjaśnił, że odnosi się do sytuacji, o której mówił Zastępca Burmistrza, dotyczącej naliczania faktur. Podkreślił, że faktury te są wystawiane z powodu jego wejść na basen z dzieckiem, przy czym działa jako osoba prywatna i na tym polega całe zagadnienie.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czy faktury są wystawiane na niego osobiście, czy na Stowarzyszenie.

**Skarżący** wyjaśnił, że faktury ku jego zdziwieniu, są naliczane jak na spółkę, mimo że w tym czasie nie prowadzi żadnych zajęć komercyjnych. Podkreślił, że uważa to za szczególnie absurdalne.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czy w tym czasie Skarżący korzysta z basenu.

**Skarżący** odpowiedział, że tak, normalnie kupuje bilet jak każdy inny użytkownik.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** stwierdził, że sprawa jest czysta: jest faktura, a adresat odmawia jej uregulowania, kierując sprawę do sądu. Sąd rozstrzygnie, czy istnieje podstawa do zapłaty, czy nie i na tym kwestia się kończy.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zauważył, że temat był już wcześniej omawiany i zadał pytanie, od kiedy uczestnik prowadzi działalność jako olimpijczyk oraz jako szkoła.

**Skarżący** poinformował, że Stowarzyszenie działa od około 2 lat, natomiast szkoła pływania funkcjonuje od 2017 roku.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zauważył, że działalność trwa już bardzo długo, i zapytał, czy w ciągu tych ośmiu lat miały miejsce podobne sytuacje lub konflikty jak obecnie. Stwierdził, że we wcześniejszym okresie działalność była prowadzona bez problemów organizacyjnych i płatniczych. Następnie, odnosząc się do posiadanej dokumentacji oraz braku możliwości stałej obserwacji sytuacji na basenie, zadał pytanie, w jaki sposób odróżnić działalność prowadzoną przez skarżącego jako instruktora szkoły pływackiej od prywatnej nauki pływania, np. prowadzonej przez osobę uczącą członka rodziny, oraz jak takie rozróżnienie może być dokonane przez Dyrektora obiektu lub osoby z zewnątrz.

**Skarżący** wskazał, że różnicę można rozpoznać m.in. po stroju, w przypadku prywatnego pobytu na basenie przebywa w kąpielówkach jak inni użytkownicy, natomiast instruktor, zgodnie z regulaminem, powinien posiadać koszulkę instruktorską i w ten sposób wyróżniać się jako trener. Dodał również, że prowadzenie szkoły pływania wiąże się z działalnością zarobkową, natomiast w sytuacji prywatnego pobytu na basenie z inną osobą nie prowadzi działalności zarobkowej.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zapytał, czy Skarżący prowadzi z dziewczynką lekcje pływania i wykonuje z nią ćwiczenia treningowe, czy jedynie przebywa na basenie rekreacyjnie, obserwując ją bez prowadzenia zajęć.

**Skarżący** wyjaśnił, że pełni rolę opiekuna, obserwuje dziewczynkę i zwraca uwagę na jej bezpieczeństwo.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** stwierdził, że od zwracania uwagi na bezpieczeństwo jest ratownik, w związku z czym uznał, iż Skarżący prowadzi zajęcia.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** wyjaśnił, że celem jest rozróżnienie czynności wykonywanych na basenie, wskazując różnicę między prywatnym pobytem opiekuna z dzieckiem a prowadzeniem instruktażu przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje. Zapytał, w jaki sposób pracownicy basenu, w tym kierownik lub dyrektor, mogą odróżnić sytuację prywatnej obecności Skarżącego z podopieczną od prowadzenia zajęć w ramach szkoły pływania, co stanowiło podstawę wystawienia faktur. Dodał, że Dyrektor, opierając się na regulaminie, obserwacjach ratowników, pracowników obiektu oraz zapisach monitoringu, wystawił faktury, a w przypadku braku zgody z ich treścią właściwą drogą jest rozstrzygnięcie sprawy przez uprawnione instytucje. Podkreślił, że nie należy to do kompetencji komisji, która nie ma możliwości prowadzenia obserwacji na basenie w celu oceny zachowań.

**Skarżący** podkreślił, że wchodzi na basen prywatnie, kupując bilet w kasie, i zakwestionował zasadność późniejszego doliczania faktury na szkołę pływania w sytuacji, gdy przebywał na obiekcie prywatnie. Zapytał, czy nie ma prawa do prywatnego korzystania z basenu.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zadał pytanie, odnosząc się do informacji Stowarzyszenia Olimpijczyk Brzesko o prowadzeniu treningów na pływalni w Brzesku w formie wejść indywidualnych jako rozwiązania tymczasowego, i zwrócił się o potwierdzenie, że Stowarzyszenie Olimpijczyk prowadzi treningi na brzeskim basenie.

**Skarżący** potwierdził, że próbowali prowadzić treningi w taki sposób, jednak po zwróceniu uwagi przez kierownika zaprzestali tych działań, ogłoszenie jest nieaktualne.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** wskazał, że obecnie nie są wystawiane faktury za dzisiejszy, wczorajszy ani wcześniejsze dni, natomiast faktury były wystawiane w okresie, gdy prowadzono treningi.

**Skarżący** oznajmił, że ma cały czas wystawiane faktury, bo przychodzi sobie rano na basen z jedną osobą. Przedstawił hipotetyczną sytuację, w której rodzic przychodzi z dzieckiem na basen i udziela mu wskazówek, np. jak położyć się na makaronie i kopać nogami, i zasugerował, że w takiej sytuacji Dyrektor mógłby wystawić fakturę za brak umowy.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zaznaczył, że rodzic nie jest trenerem.

**Radny Rafał Cichoński** odnosząc się do tej kwestii przedstawił przykład, w którym jako trener i instruktor z zarejestrowaną działalnością wchodzi na basen z własnym synem, płacąc bilety indywidualne. Zaznaczył, że nawet będąc instruktorem wobec własnego dziecka, nie prowadzi działalności gospodarczej i nie otrzymuje od niego wynagrodzenia, w przeciwieństwie do sytuacji z dzieckiem, które trenował Skarżący.

Pełnomocnik po udzieleniu mu głosu przez Przewodniczącego Komisji odczytał stanowisko w imieniu Szkoły Pływania sp. z o.o. :

*„Oświadczam, co następuje. W związku z rozpatrywaniem skargi dotyczącej działań Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przedstawiam poniższe uwagi i argumenty do wzięcia pod uwagę przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji*

*.Po pierwsze, podwójna opłata za tę samą usługę nie ma podstawy prawnej. Wejścia na basen odbywały się poprzez zakup indywidualnych biletów wstępu, zgodnie z regulaminem i cennikiem obiektu. Nie doszło do wynajmu toru ani do świadczenia usług komercyjnych. Tym samym nie istnieje druga usługa, która uzasadniałaby wystawienie faktur. W tym zakresie mamy do czynienia z bezpodstawnym wzbogaceniem w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego*

*.Po drugie, opłata przypisana instruktorowi została użyta w sposób niezgodny z jej przeznaczeniem. Osoba wskazana jako instruktor nie prowadziła w tym czasie zajęć ani działalności gospodarczej. Była jedynie opiekunem prawnym. Organ nie może rozciągać opłaty na sytuacje, których ona nie dotyczy.*

*Po trzecie, podstawy prawne wskazujące na obowiązki Burmistrza w zakresie gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych gminy wynikają z obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz gospodaruje mieniem komunalnym oraz wykonuje budżet gminy. Z kolei art. 10 ustawy o finansach publicznych stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa oraz w sposób celowy i oszczędny. Oznacza to, że Burmistrz nie tylko może, ale jest zobowiązany reagować na nieprawidłowości finansowe w działaniach jednostek organizacyjnych gminy. Po czwarte, w korespondencji BOSiR zastosowano zagrożenie rozwiązaniem umowy przed ustaleniem legalności roszczenia. Zastosowane sformułowania sugerują, że brak zapłaty za nieudowodnione roszczenie może skutkować zakończeniem współpracy. Organ publiczny nie może wymuszać zapłaty roszczenia niepotwierdzonego prawnie. Tego typu działania podważają również zaufanie do jednostek gminnych.*

*W zakresie kompetencji organów gminy wskazuję, że zgodnie z art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego skargi na jednostki organizacyjne gminy rozpatruje organ gminy właściwy do spraw danego podmiotu. W niniejszej sprawie jest to Rada Miejska w Brzesku. Zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska rozpatruje skargi, wnioski i petycje mieszkańców, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest organem pomocniczym do ich merytorycznego zbadania. Oznacza to, że na tym etapie sprawa nie należy do sądu cywilnego, lecz do organów gminy, które mają obowiązek ocenić zasadność skargi.*

*Rada Miejska jest organem właściwym do oceny działalności jednostki gminnej, jaką jest BOSiR, oraz do wskazania środków nadzorczych wobec Burmistrza. Skarga dotyczy sposobu wykonywania zadań gminy i gospodarowania środkami publicznymi, a zatem leży w centrum kompetencji organów gminy.*

*Wskazuję również na istotny interes społeczny sprawy. Konsekwencją działań BOSiR jest ryzyko ograniczenia dostępu dzieci do pływalni, powstawanie konfliktów w lokalnym środowisku sportowym oraz narażenie gminy na straty wizerunkowe i organizacyjne. Sprawa ta ma znaczenie społeczne i nie jest wyłącznie sprawą cywilnoprawną.*

*Odnosząc się do roli i odpowiedzialności Burmistrza, podkreślam, że Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest jednostką organizacyjną gminy Brzesko, niezależnie od przyjętej formy organizacyjnej. Burmistrz miasta Brzeska sprawuje nadzór nad BOSiR w zakresie legalności, gospodarności i rzetelności działań. Podstawą prawną są tu art. 30 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 10 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz odpowiada za prawidłowe gospodarowanie środkami publicznymi.*

*Z powyższego wynika, że Burmistrz nie tylko może, ale ma obowiązek zbadać zasadność i legalność wystawionych faktur, a także możliwość doprowadzenia do ich korekty lub unieważnienia, jeżeli zostały wystawione niezgodnie z prawem lub stanem faktycznym. Zaniechanie reakcji może być oceniane jako naruszenie nadzoru nad jednostką organizacyjną gminy.*

*W mojej ocenie sprawa podlega kontroli Rady Miejskiej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie jest to wyłącznie spór cywilnoprawny, gdyż dotyczy wykonywania zadań publicznych, środków publicznych oraz praw mieszkańców korzystających z usług jednostki samorządowej. W związku z powyższym wnosimy o uznanie skargi za zasadną, przeprowadzenie kontroli działań BOSiR oraz Burmistrza w tej sprawie, zobowiązanie BOSiR do przywrócenia prawidłowych zasad rozliczeń z mieszkańcami, zobowiązanie Burmistrza do unieważnienia nielegalnie wystawionych faktur, wycofania gróźb rozwiązania umowy oraz objęcia BOSiR należyty nadzorem.*

Na zakończenie Pełnomocnik wniósł o wpisanie powyższego stanowiska w całości do protokołu oraz przedłożenie niniejszego dokumentu do akt komisji.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** oświadczył, że na tym etapie nie udzieli nikomu głosu. Wskazał, że wysłuchał dotychczasowych wypowiedzi z należytą cierpliwością, jednak zamierza przejść dalej z procedowaniem sprawy. Odnosząc się do stanowiska Pełnomocnika, zwrócił się z prośbą o wskazanie jednego przykładu faktury wystawionej przez jakiegokolwiek podmiot podlegający nadzorowi wójta, Burmistrza lub prezydenta, która została przez wójta, Burmistrza lub prezydenta unieważniona bądź obniżona. Jednocześnie zażądał wskazania podstawy prawnej takiego działania.

**Pełnomocnik** oświadczył, że wskazał już podstawy prawne w swoim stanowisku i zaproponował ponowne odczytanie pisma w celu wyjaśnienia przywołanych przepisów, na które się powoływał.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** stwierdził, że kieruje się rozumem i logiką, które wskazują, iż za fakturę odpowiada podmiot, który ją wystawia.

**Pełnomocnik** zwrócił się do Przewodniczącego z pytaniem, co wynika z art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz z przepisów ustawy o finansach publicznych, wskazując jednocześnie, że w jego ocenie przepisy te stanowią podstawę do podejmowania przez Burmistrza działań tego rodzaju.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** poprosił radcę prawnego o odniesienie się do tej kwestii.

**Radca Prawny Dominik Zych** wskazał, że w jego ocenie nastąpiło odejście od istoty skargi. Podkreślił, że przedmiotem skargi jest ustalenie, w jakim charakterze Skarżący przebywał na pływalni w czasie, gdy naliczono mu sporną opłatę, czy był tam jako instruktor, czy jako osoba korzystająca z basenu rekreacyjnie. Zaznaczył, że to właśnie ten element powinien być przedmiotem oceny Rady.

Radca Prawny stwierdził, że pozostałe wątki mają charakter poboczny. Wskazał, że z wypowiedzi Skarżącego wynika, iż korzystał on z basenu w charakterze prywatnym, nabywając bilet wstępu w cenie 20 zł, a nie 40 zł. Wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującym cennikiem opłata za wstęp do godziny 10.00 wynosi 18 zł, natomiast po godzinie 10.00 – 20 zł, natomiast opłata instruktorska wynosi 40 zł, niezależnie od pory dnia.

Podkreślił, że to właśnie rozstrzygnięcie, czy dana osoba korzystała z basenu w charakterze instruktora, czy rekreacyjnie, decyduje o zastosowanej stawce opłaty. Wskazał, że Komisja powinna ocenić, czy w okolicznościach, w których wystawiono fakturę -na kwotę około 520 zł, a być może również wcześniejsze- Skarżący działał jako instruktor, niezależnie od tego, czy towarzyszyły mu dzieci, osoby dorosłe, czy osoby jedynie współuczestniczące w pływaniu rekreacyjnym.

Na zakończenie Radca Prawny zaznaczył, że to spostrzeżenie chciał przedstawić wcześniej, uznając je za kluczowe dla rozpatrzenia skargi.

**Skarżący** dodatkowo zaznaczył, że sporna faktura obejmuje doliczenie opłaty w wysokości 40 zł do standardowej opłaty za prywatne wejście na basen w kwocie 20 zł. Podkreślił, że nie jest to wyrównanie ani różnica pomiędzy stawkami, lecz dodatkowa opłata doliczona do już uiszczonych opłaty za wstęp rekreacyjny, czyli w sumie 60 zł.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zwrócił się do Mecenasa z prośbą o ustosunkowanie się do kwestii, czy Burmistrz Brzeska ma prawo anulować fakturę.

**Radca Prawny Dominik Zych** wyjaśnił, że w sprawie mamy do czynienia z dwoma podmiotami: wystawcą faktury oraz jej odbiorcą. Podkreślił, że stosunek prawny między tymi podmiotami decyduje o tym, czy faktura jest zasadna, czy nie, i w tym zakresie Burmistrz nie może ingerować. Zwrócił uwagę, że BOSiR, mimo iż jest jednostką organizacyjną gminy, w tym przypadku występuje w charakterze przedsiębiorcy będącego podatnikiem VAT, który wystawia faktury. Kwestia prawidłowości wystawienia faktury należy do prawa cywilnego, gospodarczego lub podatkowego, a w zakresie podatkowym, także do kompetencji urzędu skarbowego. Radca Prawny podkreślił, że odbiorca faktury, jako inny przedsiębiorca lub konsument, jest stroną sporu cywilnego. W jego ocenie Rada Miejska ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie mają kompetencji do anulowania faktury ani ingerowania w stosunki prawne między tymi podmiotami. Natomiast komisja może ocenić charakter działań Dyrektora BOSiR i przedstawić Radzie opinię, czy doszło do naruszenia obowiązków lub deliktu ze strony Dyrektora. Zaznaczył, że stanowisko to nie ulega zmianie w stosunku do wcześniejszych posiedzeń komisji.

**Pełnomocnik** stwierdził, że wystawcą faktury jest Gmina Brzesko.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** wskazał, że jednostka organizacyjna gminy, korzystająca z faktu, iż organem założycielskim i prowadzącym jest gmina, nie posiada osobowości prawnej i nie może działać samodzielnie. Podkreślił, że ustawa o VAT jednoznacznie nie przewiduje możliwości anulowania faktury, a jedynie dokonania jej korekty w określonych sytuacjach. Zaznaczył, że korekty faktury może dokonać wyłącznie wystawca faktury. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że Burmistrz nie jest wystawcą faktury, dlatego wzywanie go do jej anulowania oznaczałoby naruszenie prawa i zmuszanie Dyrektora jednostki do popełnienia deliktu prawnego. Wskazał, że przepisy ustawy o VAT dopuszczają korektę faktury tylko w określonych sytuacjach, np. gdy faktura nie została przekazana lub gdy adresat nie pobrał przesyłki za pobraniem, a w omawianym przypadku takich przesłanek nie było. Podkreślił, że przypisywanie Burmistrzowi odpowiedzialności za fakt, iż jednostka wystawia faktury przez gminę, świadczy o braku wiedzy w zakresie polityki finansowej i organizacji jednostek samorządowych oraz jednostek pomocniczych. Zaznaczył, że BOSiR nie jest spółką prawa handlowego, a jego funkcjonowanie różni się od funkcjonowania spółek miejskich, które posiadają osobowość prawną i mogą wystawiać faktury samodzielnie. Zastępca Burmistrza zasugerował, że osoby wnioskujące o takie działania powinny poszerzyć swoją wiedzę w zakresie funkcjonowania jednostek samorządowych, a weryfikacja informacji w oparciu o dostępne źródła, w tym sztuczną inteligencję, powinna być ostrożna i świadoma ograniczeń takich narzędzi.

**Pełnomocnik** - Ja chciałem Panu Burmistrzowi adwocem.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** oświadczył, że nie udzielił jeszcze głosu Pełnomocnikowi. Podkreślił, że na tym etapie głos nie zostanie udzielony, ponieważ chce kontynuować tok rozumowania, aby dojść do sedna sprawy. Przypomniał, że poprosił mecenas o przedstawienie stanowiska, które zostało odczytane, i że w pełni je zapamiętał. Zazaczył, że w sprawie mamy skargę oraz kwestie pełnomocnictw, które zostały już omówione.

**Radca Prawny Dominik Zych** odniósł się, wskazując, że rolą Rady jest ocena skargi dotyczącej incydentu na basenie. Podkreślił, że kwestia „anulowania” faktury nie należy do kompetencji Rady ani Komisji. Dodał przy tym, że pozostaje pytanie, czy sporna faktura została uregulowana przez strony.

**Skarżący** odpowiedział, że nie.

**Radca Prawny Dominik Zych** podkreślił, że rolą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest ocena incydentu zgłoszonego przez skarżących, natomiast kwestia samej faktury, w tym jej anulowania, nie należy do kompetencji Komisji.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** przedstawił stanowisko komisji w sprawie analizowanego incydentu na basenie, wskazując, że komisja już wielokrotnie wysłuchiwała stron i powtarzających się argumentów. Wyjaśnił, że Dyrektor BOSiR, po zapoznaniu się ze skargą, przesłał komisji wyjaśnienia, faktury, regulamin, harmonogram zajęć, nagrania z monitoringu, skany maili kierownika basenu, notatki służbowe oraz stanowisko przesłane do szkoły pływania.

Przewodniczący podkreślił, że Dyrektor wskazał konkretne punkty regulaminu, które zostały naruszone w wyniku incydentu, a na podstawie tych dokumentów uzasadnił wystawienie faktur. Komisja nie jest w stanie ocenić samego sporu dotyczącego faktur, gdyż rola Dyrektora polegała na dbaniu o przestrzeganie regulaminu i ochronę majątku gminy. Wskazał, że gdyby Dyrektor nie zareagował na niezgodne z regulaminem działania, mógłby zostać oskarżony o zaniechanie działań i narażenie budżetu BOSiR i gminy na uszczuplenie należnych wpływów.

Przewodniczący podkreślił, że regulamin jest obowiązujący zarówno dla Dyrektora, jak i dla użytkowników basenu, a skarżący przyznał, że po rozmowach wycofał się z działań niezgodnych z regulaminem. W związku z powyższym komisja nie ma podstaw do dalszej oceny w zakresie faktur, które są kwestią cywilnoprawną i wykraczają poza kompetencje komisji. Dodał, że komisja może wysłuchiwać stron, przyjmować wyjaśnienia i dokumenty, ale nie posiada uprawnień do powoływania świadków pod odpowiedzialnością karną ani do stosowania metod takich jak wariograf w celu ustalenia prawdy. Monitoring jest prowadzony zgodnie z prawem i jego materiał może być wykorzystany w postępowaniu sądowym, ale nie w postępowaniu skargowym przed komisją.

Przewodniczący podsumował, że komisja rozpatruje trzy wątki:

1. Wyjaśnienia dotyczące pełnomocnictw i sekretarza.
2. Incydenty skutkujące wystawieniem faktur.
3. Same faktury – które nie są w kompetencji komisji.

Na podstawie przedstawionych dokumentów komisja stwierdziła, że Dyrektor BOSiR nie naruszył prawa ani zasad gospodarności finansowej. Wskazano również, że najlepszym rozwiązaniem dla stron byłoby zawarcie pisemnego porozumienia, co mogłoby zakończyć spory i umożliwić funkcjonowanie na zasadach partnerskich.

Przewodniczący wyjaśnił, że w zakresie faktur strony mogą dochodzić swoich praw przed sądem, w przypadku podwójnego naliczenia przedstawiając dowody w postaci zakupionych biletów. Podkreślił, że skarżący nie wchodził na basen jako instruktor i zapłacił odpowiednią opłatę indywidualną, a kwestia anulowania faktur nie należy do kompetencji Burmistrza ani komisji.

Na koniec tej części Pełnomocnik odczytał trzecie pismo, zawierające „Zarzuty wobec sekretarza gminy Brzesko oraz zastępcy Burmistrza Brzeska”

*„Szanowny Panie przewodniczący, w związku z rozpatrywaniem mojej skargi dotyczącej działań Urzędu Miejskiego w Brzesku przedstawiam poniżej zarzuty wobec sekretarza gminy Brzesko pana Sulka za bezprawne odesłanie pełnomocnictw oraz zastępcy Burmistrza miasta Brzeska pana Grzegorza Bracha za publiczne i nieuzasadnione kwestionowanie prawa prezesa Stowarzyszenia Olimpijczyk Brzesko do udzielenia pełnomocnictwa . Zarzuty wobec sekretarza gminy są takie przekroczenie uprawnień urzędniczych sekretarz gminy Brzesko nie posiada kompetencji do rozstrzygania o ważności dokumentów kierowanych do innych organów gminy. [...] Odesłanie pełnomocnictw złożonych do Burmistrza przewodniczącego i Dyrektora Bosiru stanowi działanie przekraczającego ustawione ustawowe uprawnienia, co należało artykuł co narusza artykuł 231 paragraf pierw kodeksu karnego. [...] Zarzuty wobec pana zastępcy Burmistrza miasta Brzeska pana Grzegorza Bracha. Nieuzasadnione kwestionowanie uprawnień prezesa Stowarzyszenia [...] kwestionowanie przez zastępcę Burmistrza prawa prezesa Stowarzyszenia do udzielania płynuctwa należy uznać działanie bezzasadne i nieprofesjonalne sprzeczne z zasadą rzetelności obiektywizmu i zaufania obywateli do organów administracji publicznej artykuł 8 kpa”*

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Barch** odrzucił zarzuty, argumentując, że Sekretarz działań profesjonalnie jako radca prawny, a pełnomocnictwa złożone bez toczącego się postępowania były bezprzedmiotowe

Przewodniczący sformułował stanowisko Komisji a następnie zarządził głosowanie :

### **Głosowano w sprawie:**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu skargi na kolejnym posiedzeniu, skierowanej do Rady Miejskiej na działania Sekretarza Gminy Brzesko i Dyrektora BOSiR sygn. BR. 1510. 1.6 .2025, w części dot. Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora BOSiR uznaje za bezzasadną, natomiast w części dot. faktur ich korekty, bądź anulowania komisja nie jest właściwa do takich działań. Stosowny projekt uchwały komisja przedłoży przed najbliższą sesją Rady Miejskiej.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **Ad.6. Kontynuacja rozpatrzenia skargi na działalność BOSiR w Brzesku /BR.1510.1.7.2025/. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Pełnomocnik oraz strona Skarżąca nie uczestniczyli w tym punkcie posiedzenia.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył punkt dotyczący kontynuacji skargi na BOSiR, przypominając, że na poprzednim posiedzeniu Dyrektor jednostki deklarował brak szczegółowej wiedzy o sprawie, a mecenas kwestionował umocowanie Pełnomocnika skarżącego.

Przewodniczący poinformował o wpłynięciu pełnomocnictwa szczególnego Dla Pana W.S.do reprezentowania szkoły pływania w sprawach faktur i oświadczeń przed urzędem

Następnie Przewodniczący przytoczył wyjaśnienia Dyrektora BOSiR z dnia 4 grudnia, w których wskazano, że w jednostce obowiązuje instrukcja kancelaryjna oraz jednolity rzeczowy wykaz akt wprowadzony zarządzeniem nr 10/2019. Dyrektor przyznał, że w pismach do szkoły pływania pominięto naniesienie znaku sprawy na egzemplarzach wysyłkowych, jednak w aktach biura wszystkie dokumenty posiadają stosowne symbole i są odnotowane w dzienniku korespondencji.

W toku dyskusji Komisja ustaliła:

- Zarzut braku obiegu dokumentów uznano za nieuzasadniony, gdyż korespondencja została odnotowana i nadano jej sygnatury
- Przewodniczący ocenił, że użyte przez Pełnomocnika sformułowania o „rażącym naruszeniu prawa” i „nadmiernym wzbogaceniu” są bezpodstawne i nieadekwatne do stanu faktycznego
- Mecenas zwrócił uwagę na błąd formalny Pełnomocnika, który złożył pełnomocnictwo ogólne „na przyszłość”, podczas gdy zgodnie z KPA powinno być ono dołączone do konkretnej, toczącej się sprawy

Przewodniczący sformułował wniosek o uznanie skargi za bezzasadną

#### **Głosowano w sprawie:**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po rozpatrzenia skargi na działalność BOSiR w Brzesku sygn. BR.1510.1.7.2025(instrukcja kancelaryjna) uznała skargę za bezzasadną, stosowny projekt uchwały komisja przedłoży przed najbliższą sesją Rady Miejskiej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

#### **Ad. 7. Przekazanie skargi według właściwości.**

Komisja rozpatrzyła skargę pana AC (przekazaną przez Ministerstwo Infrastruktury) dotyczącą zablokowania dojazdu do gruntu rolnego przez ogrodzenie postawione przez sąsiada na działkach 1369 i 1370. Skarżący zarzucał urzędnikom brak zainteresowania sprawą oraz podnosił kwestię zagrożenia dla światłowodu

Wyjaśnienia złożył Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Pan Bogdan Dobranowski:

- Wskazał, że sąsiad skarżącego miał prawo ogrodzić swoją nieruchomość, gdyż robił to na własnym gruncie, a przyległa działka gminna nie jest drogą publiczną, lecz użytkiem rolnym
- Poinformował, że działka gminna ma szerokość mniejszą niż 3 metry, co uniemożliwia swobodny przejazd maszyn rolniczych bez naruszania terenu sąsiada
- Zauważył, że to skarżący naruszył mienie gminne poprzez zaoranie fragmentu działki należącej do gminy

Komisja uznała, że spór ma charakter cywilnoprawny (sąsiedzki). Przewodniczący odczytał projekt uchwały, w którym Rada Miejska uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i przekazuje ją Burmistrzowi Brzeska jako organowi wykonawczemu

Podkreślono, że kwestie ustanowienia drogi koniecznej należą wyłącznie do właściwości sądów powszechnych.

Opinia komisji:

#### **Głosowano w sprawie:**

projekt uchwały w sprawie przekazania skargi

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

#### **Ad. 8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** poinformował o planowanym kolejnym posiedzeniu w dniu 17 grudnia o godzinie 9:00, przed sesją Rady Miejskiej, w celu formalnego przyjęcia projektów uchwał. Zdecydowano również, że dwie skargi dotyczące Dyrektora przedszkola zostaną rozpatrzone w styczniu.

**Ad.9. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** podziękował wszystkim za udział i współpracę następnie ogłosił zamknięcie posiedzenia komisji.

Pełna dyskusja znajduje się na płycie CD w aktach komisji.

Przewodniczący komisji  
Rady Miejskiej w Brzesku

(-) mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Dawiec  
Brzesko, dnia 23 grudnia 2025 r.