

Brzesko, dnia 19.01.2026r.

Rada Miejska w Brzesku
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 1/2026

1 posiedzenie Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2026-01-13

Obrady rozpoczęto 2026-01-13 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 12:01 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

Ponadto udział wzięli:

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
- Radca Prawny Dominik Zych
- Dyrektor EKIS Urszula Białka
- Dyrektor BOSiR Marek Dadej
- Dyrektor PP nr 10
- Mieszkaniec składający Wniosek
- Mieszkaniec składający skargi
- Kierownik Strefy PP Mariusz Styczeń

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi **załącznik** do protokołu. Uwag do porządku nie wniesiono. Porządek został przyjęty.

Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 10 grudnia 2025 r., 17 grudnia 2025 r.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

Ad. 4. Analiza skargi na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. / BR.1510.1.8.2025/

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk zwrócił uwagę, że posiedzenie Komisji w przedmiotowej sprawie odbywa się po dłuższej przerwie. Wskazał, że na posiedzeniu obecna jest dyrektor jednostki, której dotyczy skarga, a także przedstawiciele Urzędu Miejskiego, w tym dyrektor właściwego wydziału sprawującego nadzór nad działalnością szkół i przedszkoli oraz Zastępcą Burmistrza. Jednocześnie zauważył brak obecności strony skarżącej, jak również brak dodatkowych pism lub wyjaśnień z jej strony.

Przewodniczący podkreślił, że sytuacja ta utrudnia Komisji pełne rozpatrzenie sprawy, wskazując, iż posiedzenia Komisji mają charakter otwarty, a strona skarżąca każdorazowo ma możliwość uczestniczenia w obradach. Zaznaczył, że brak bezpośredniego stanowiska skarżącego ogranicza możliwość doprecyzowania zarzutów zawartych w skardze oraz intencji jej autora.

Odnosząc się do dotychczasowego przebiegu postępowania, Przewodniczący przypomniał, że Komisja na wcześniejszym posiedzeniu szczegółowo zapoznała się z treścią skargi oraz

wysłuchała wyjaśnień dyrektora jednostki, które zostały złożone w trakcie długiego posiedzenia Komisji.

Następnie Przewodniczący poinformował, że do Komisji wpłynęły dwa pisma. Jedno z nich dotyczy odrębnej skargi i zostanie rozpatrzone w dalszej kolejności. Drugie pismo stanowi notatkę służbową wraz z załącznikami, w tym protokołami oraz dokumentacją dotyczącą funkcjonowania przedszkola w obszarze objętym skargą.

Wskazano, że przekazana dokumentacja stanowi uzupełnienie informacji przedstawionych przez dyrektora jednostki oraz realizację wniosku Komisji skierowanego do Burmistrza Miasta o przedłożenie stosownych materiałów. Dokumenty te odnoszą się bezpośrednio do zagadnień będących przedmiotem skargi, która, jak przypomniano, obejmuje dwa zasadnicze obszary.

Przewodniczący Komisji wskazał, że pierwszy z obszarów objętych skargą dotyczy warunków lokalowych przedszkola. W szczególności odnosi się on do zarzutu, iż jeden z oddziałów jest zlokalizowany w sposób, który, zdaniem strony skarżącej, nie spełnia określonych standardów i kryteriów, co zostało opisane w treści skargi. Skarżąca wskazuje przyczyny swojego niezadowolenia oraz okoliczności, które jej zdaniem świadczą o niewłaściwych warunkach funkcjonowania placówki.

Jednocześnie Przewodniczący zauważył, że z dokumentów przedłożonych Komisji przez dyrektora jednostki oraz przedstawiciela organu prowadzącego wynika odmienny obraz stanu faktycznego. Podkreślił, że przekazanych pism i załączników jest znaczna ilość, w związku z czym zwrócił się do członków Komisji z pytaniem, czy dla zachowania przejrzystości zasadne jest ich odczytywanie w całości podczas posiedzenia.

Członek Komisji Rafał Cichoński wskazał, że pozostawia decyzję w tym zakresie Przewodniczącemu, jednocześnie zaznaczając, iż bez omówienia dokumentów trudno jest w pełni zrozumieć, do jakich kwestii one się odnoszą.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w jego ocenie strona skarżąca przyjęła postawę polegającą na oczekiwaniu na rozstrzygnięcie Komisji, a dopiero w dalszej kolejności zamierza podejmować ewentualne dalsze działania. Zaznaczył, że Komisja zapozna się z całością materiału dowodowego, tak aby nie można było postawić zarzutu pominięcia jakichkolwiek dokumentów. Jednocześnie wskazał, że rozważane jest ograniczenie odczytywania dokumentów wyłącznie do tych, które pozostają w zakresie kompetencji Komisji.

W dalszej części w dyskusji zwrócono uwagę, że część zarzutów zawartych w skardze może nie należeć do właściwości Rady ani Komisji, i zapytał, czy w związku z tym zasadne jest omawianie fragmentów pism odnoszących się do tych kwestii.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja nie jest organem orzekającym i nie pełni funkcji sądu, w związku z czym rozpoznaje skargę wyłącznie w zakresie swojej właściwości. Podkreślił, że Komisja nie wydaje postanowień dowodowych i nie prowadzi postępowania w rozumieniu procedur sądowych, dlatego możliwe jest pominięcie omawiania tych dokumentów, które dotyczą zagadnień pozostających poza kompetencjami Komisji.

Przewodniczący przypomniał, że skargi obejmują dwa zasadnicze obszary: pierwszy, dotyczący funkcjonowania przedszkola oraz zarzutów kierowanych w stronę organu prowadzącego, w tym w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków działania placówki, i drugi, obejmujący zarzuty o charakterze pracowniczym, które zostały przez Komisję zakwalifikowane jako dotyczące podejrzenia mobbingu lub relacji pomiędzy pracodawcą, a pracownikiem.

W tym kontekście Przewodniczący wskazał, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie powinna podejmować działań w sprawach należących do właściwości sądów powszechnych, gdyż nie posiada ani odpowiednich kompetencji, ani narzędzi proceduralnych do ich rozstrzygania. Podkreślił, że ani przepisy ustawy o samorządzie gminnym, ani statut gminy, czy regulamin Komisji nie przewidują możliwości prowadzenia przez Komisję postępowań w tego rodzaju sprawach.

W związku z powyższym Przewodniczący zaproponował pominięcie omawiania dokumentów odnoszących się do kwestii pracowniczych, w tym notatki służbowej sporządzonej na okoliczność rozmowy ze stroną skarżącą oraz jej pełnomocnikiem, dotyczącej wyjaśnień w zakresie uruchomienia procedur wewnętrznych w przedszkolu związanych z podejrzeniem nieprawidłowości.

Z przedstawionych komisji dokumentacji wynika :

- Wszystkie przeglądy budowlane (roczne, letnie, przewodów kominowych, elektrycznych, przeciwpożarowych itp.) wykonane w ostatnich latach (2024–2025) wykazały brak uwag i zaleceń.
- Powakacyjne przeglądy (wrzesień 2024) potwierdziły pełną sprawność budynku, wyposażenia i infrastruktury zewnętrznej (ogrodzenie, oświetlenie, szlaki komunikacyjne, urządzenia sanitarne, drogi ewakuacyjne).

- Protokół pięcioletni i roczne przeglądy 2025–2026 również potwierdziły dobry stan techniczny budynku, brak zagrożeń dla dzieci i personelu.
- Jedyna niewielka uwaga dotyczyła chodnika/przejścia przy wejściu głównym, który wymaga remontu – ale nie wpływa to na bezpieczeństwo całej placówki i jest zgłoszone do organu prowadzącego.
- Kontrole sanitarne (2024–2025) obejmowały warunki higieniczne w salach zabaw, łazienkach, kuchni, gabinetach terapeutycznych i pomieszczeniach pomocniczych.
- Wszystkie urządzenia, wyposażenie i środki higieny były zgodne z wymogami.
- Teren przedszkola ogrodzony, plac zabaw bezpieczny, sprzęt certyfikowany.
- Wszystkie obowiązki sanitarne, w tym segregacja odpadów, mycie naczyń, woda pitna, apteczka pierwszej pomocy, były w pełni realizowane.
- Protokoły sanitarne nie zawierały żadnych uwag, zaleceń ani nałożonych kar.
- Budynek przedszkola jest bezpieczny dla dzieci i personelu.
- Przeglądy i kontrole wykonane przez osoby uprawnione wykazują pełną zgodność z przepisami prawa budowlanego i sanitarnymi.
- Niewielkie uwagi (chodnik przy wejściu) zostały zgłoszone do organu prowadzącego i nie stanowią zagrożenia.
- Wszystkie procedury higieniczne i bezpieczeństwa są realizowane prawidłowo, a obiekt nadaje się do dalszej eksploatacji.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - W toku dotychczasowego postępowania przeanalizowano szereg dokumentów i protokołów kontroli przeprowadzonych w placówce. Wynika z nich jednoznacznie, że wszystkie kontrole zakończyły się wynikami pozytywnymi, bez żadnych zaleceń czy uwag naprawczych. Przykładowo, kontrola dotycząca rozplanowania pomieszczeń i toalet nie wykazała nieprawidłowości, co stoi w sprzeczności z zarzutami skarżącej. Należy podkreślić, że skarżąca nie przedstawiła żadnych opinii osób uprawnionych, które potwierdzałyby jej tezy, opierając się wyłącznie na subiektywnych odczuciach.

Wśród zgromadzonych dowodów znajdują się:

- **Protokół kontroli sanitarnej z 14 listopada 2025 r.** dotyczący żywienia i warunków magazynowania – nie stwierdzono żadnych uchybień.
- **Protokoły techniczne:** badanie wyłącznika przeciwpożarowego (ważne do lutego 2026 r.), okresowa kontrola przewodów kominowych oraz instalacji gazowej z października 2025 r. – wszystkie systemy są sprawne i nadają się do eksploatacji.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk poinformował, że Pełnomocnik Strony Skarżącej otrzymał zawiadomienie o posiedzeniu komisji, na każdym etapie strona skarżąca ma możliwość uczestnictwa w komisji, zabierania głosu jak również ma możliwość dostępu do przedstawianych przez stronę skarżoną materiałów, dowodów które są przez komisje dzisiaj analizowane.

Reasumując te dokumenty, jedyną odnotowaną uwagę był stan fragmentu chodnika, co zostało już zgłoszone przez Panią Dyrektor i nie wynika z jej zaniechania. Brak jest w tych dokumentach i nie ma żadnych uwag które by potwierdzały te sformułowania zawarte w skardze.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego Dyrektor Urszula Białka - podsumowała działalność przedszkola od strony organu prowadzącego, nie pedagogicznego. Pani Dyrektor dodała, że przedszkole nr 10 było wizytowane przez przedstawicieli Małopolskiego Kuratora Oświaty w związku z planami przyjmowania dzieci z innej likwidowanej placówki. Wizytatorzy byli pod wrażeniem funkcjonowania przedszkola, nie zgłaszając zastrzeżeń do realizacji podstawy programowej, czy opieki nad dziećmi. Jest to placówka specyficzna, prowadząca oddziały integracyjne i wczesne wspomaganie rozwoju, co wymaga od kadry szczególnego zaangażowania i specjalistycznego przygotowania.

Z ramienia organu prowadzącego ocenia współpracę z Panią Dyrektor jako bardzo dobrą. Budżet jest zarządzany prawidłowo, a dobór kadry odpowiada potrzebom dzieci z różnymi niepełnosprawnościami. Co istotne, do organu prowadzącego nie wpłynęły żadne skargi od rodziców dotyczące funkcjonowania przedszkola.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk zapytał, Czy na styku organu prowadzącego a nadzoru pedagogicznego (Kuratorium) pojawiały się jakiegokolwiek sygnały o nieprawidłowościach?.

Przedstawiciel Organu Prowadzącego Dyrektor Urszula Białka- Nie, wręcz przeciwnie. Podczas egzaminów na stopień awansu zawodowego nauczycieli, wizytatorzy wielokrotnie chwalili poziom kadry z "dziesiątki", co jest również oceną pracy dyrektora. Nawet w rozmowach kularowych nie pojawiały się żadne negatywne opinie.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk - Przedszkole nr 10 od lat uznawane jest za jedną z lepszych placówek w gminie Brzesko. Należy pamiętać, że placówka podlega stałemu nadzorowi, pedagogicznemu ze strony Kuratorium oraz technicznemu i organizacyjnemu ze strony Gminy. Brak interwencji Kuratorium świadczy o braku realnych problemów dydaktyczno - wychowawczych.

Odnosząc się do kwestii relacji pracowniczych, istnieją odpowiednie tryby skargowe, jak sądy pracy, czy komisje dyscyplinarne przy Kuratorium. Jeśli przez długi czas takie sprawy nie były

podnoszone, dzisiajszą skargę należy traktować jako incydentalną. Komisja nie ma narzędzi do rozstrzygnięcia sporów o mobbing – od tego są sądy powszechne.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Skarżący jest nauczycielem mianowanym. Posiadanie tego stopnia wiąże się nie tylko z uprawnieniami, ale i obowiązkami, w tym ze znajomością przepisów prawa oświatowego i BHP.

Nauczyciel ma obowiązek niezwłocznie zgłosić każdą zauważoną nieprawidłowość. Podważanie przez doświadczonego pedagoga wyników oficjalnych kontroli bez merytorycznych podstaw jest co najmniej zastanawiające.

WNIOSEK FORMALNY PRZEWODNICZĄCEGO:

W związku z koniecznością rzetelnego zakończenia sprawy i zapewnienia stronie skarżącej możliwości zapoznania się ze zgromadzonym, obszernym materiałem dowodowym przedłożonym przez dyrektora i organ prowadzący, stawia wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 28 lutego 2026 r. komisja chce uniknąć zarzutu o pośpiech, czy brak rzetelności.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

W związku ze skargą na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku - BR.1510.1.8.2025, komisja wnioskuje o przedłużenie terminu jej rozpatrzenia do dnia 28 lutego 2026 r. Uzasadnieniem wniosku jest konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy zgromadzonego materiału oraz umożliwienie komisji rzetelnego i wyczerpującego sprawdzenia prawidłowości i kompletności podejmowanych czynności oraz wydanie rozstrzygnięcia opartego na pełnym materiale dowodowym oraz umożliwienie stronie Skarżącej zapoznania się z przedłożonymi przez dyrektora oraz organ prowadzący materiałami.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. Analiza skargi na działania Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.9.2025/

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk – również w tym przypadku , tej skargi, zauważył brak obecności strony skarżącej, jak również brak dodatkowych pism lub wyjaśnień z jej strony. Również na poprzednim posiedzeniu komisji strona skarżąca nie wstawiła się na komisję , przedłożyła jedynie pismo do komisji iż ze względu na stan zdrowia nie będzie uczestniczyła w tym posiedzeniu komisji.

Odczytał **Szczegółowe ustosunkowanie się do zarzutów skargi – Pani Dyrektor Przedszkola nr 10 w Brzesku.**

Pani Dyrektor przedstawiła pisemne wyjaśnienia, w których punkt po punkcie odniosła się do oskarżeń o budowanie niekorzystnej atmosfery pracy w zakresie:

- Dyscypliny pracy i organizacji czasu;
- Używania telefonów prywatnych;
- Kwestii lojalności i zwolnień lekarskich;
- Kwalifikacji i przydziału obowiązków;
- Kwestii bezpieczeństwa dzieci;
- Odpowiedzialności;
- Braku tuszowania sprawy o wyciszenie incydentu,
- Standardów dokumentacji i urlopów;
- Profesjonalizmu tworzonych pism;
- Zasad udzielania urlopów;

Członkowie Komisji wyrazili konsternację z powodu nieobecności skarżącej na kolejnym już posiedzeniu. Przewodniczący uznał, że procedowanie sprawy przy wysłuchaniu tylko jednej strony jest trudne i może budzić wątpliwości co do obiektywizmu.

Komisja wysłuchiwała pani dyrektor przedszkola, która przedstawiła wyjaśnienia na piśmie, ale nie ma możliwości poznania opinii drugiej strony.

W związku z tym na wniosek przewodniczącego komisji podjęto decyzję o **przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do 28 lutego 2026 roku**. Ma to być „ostatnia szansa” dla skarżącej na osobiste przedstawienie swoich racji. Jeśli skarżąca nie pojawi się w nowym terminie, Komisja podejmie ostateczną decyzję na podstawie zgromadzonej dokumentacji i wyjaśnień Dyrekcji i przedstawi uchwałę na sesji w miesiącu lutym o rozpatrzeniu skargi.

- **Głosowano w sprawie:**

Po analizie skargi na działania Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, znak sprawy BR.1510.1.9.2025, Komisja SWiP wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 28 lutego 2026 r. Konieczność przedłużenia terminu wynika z potrzeby zapewnienia stronie Skarżącej możliwości osobistego wypowiedzenia się przed komisją, co stanowi istotny element rzetelnego i obiektywnego rozpatrzenia sprawy. Umożliwienie złożenia wyjaśnień przez Skarżącą pozwoli na pełniejsze ustalenie stanu faktycznego oraz właściwą ocenę podnoszonych zarzutów. Przedłużenie terminu jest zatem uzasadnione potrzebą zachowania zasad prawidłowego postępowania oraz zapewnienia stronie czynnego udziału w sprawie.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Radna Anna Lubowiecka stwierdziła, że dla niej jest to niezrozumiałe iż ktoś składa skargę i z góry zakłada by go nie zapraszać na posiedzenie komisji.

W końcowej fazie dyskusji **Dyrektor Urszula Białka** zwróciła uwagę na wyjątkowo trudny charakter pracy w tej placówce.

- Przedszkole prowadzi oddziały integracyjne oraz wczesne wspomaganie rozwoju, co wymaga od kadry szczególnej rzetelności i odpowiedzialności.
- Dyrektor podkreśliła, że ma ograniczony wpływ na dobór kadr ze względu na stopnie awansu zawodowego nauczycieli (nauczyciel mianowany), a jej rolą jest korygowanie pracy poprzez obserwacje i dialog, a nie arbitralne decyzje kadrowe.

Ad. 6. Zapoznanie się ze skargą na działania Dyrektora BOSiR. /BR.1510.1.10.2025/

Poinformowano komisję, że zostało wycofane pełnomocnictwo dla jednej z osób Pełnomocnika ze strony przedstawicieli dwóch podmiotów współpracujących ze stowarzyszeniem i szkołą pływania.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk – poinformował, że skarga została podpisana przez Skarżącego/Pełnomocnika, który jest dziś obecny na posiedzeniu. Chce jednak poinformować, że 9 stycznia 2026 r. do urzędu wpłynęły dwa pisma od Przedstawiciela Stowarzyszenia oraz Przedstawicieli Szkoły Pływania. Pisma te, datowane na 8 stycznia, jednoznacznie **cofają wszelkie upoważnienia udzielone Pełnomocnikowi** do występowania przed organami administracji publicznej.

Od tego dnia osoba ta nie jest uprawniona do podejmowania czynności w ich imieniu, co oznacza, że dokumenty przez nią podpisywane będziemy uważać za nieważne.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Przedstawiciele Stowarzyszenia i Szkoły Pływania spotkali się z Burmistrzem i z tych rozmów wynika, że byli zaskoczeni treścią i żądaniami, jakie znalazły się w pismach kierowanych w ich imieniu. Twierdzili, że „to nie oni” formułowali postulaty takie jak natychmiastowe zawieszenie dyrektora, czy skargi do rządu. Warto rozważyć, czy nie zwrócić się do nich ponownie o potwierdzenie, czy podtrzymują te żądania, bo wygląda na to, że pełnomocnik nie działał zgodnie z ich intencją.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - W tej konkretnej skardze (1510.1.10.2025) Pełnomocnik jest podpisany jako reprezentant Szkoły Pływania. Podobna sytuacja dotyczy wniosku przekazanego nam przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (1510.2.1.2025), gdzie również figuruje ten sam podpis, a mamy przecież cofnięcie upoważnień. Poza skargą 1510.1.12.2025.

RADCA PRAWNY Dominik Zych: Analizując skargę dotyczącą wpisu na Facebooku BOSiR, zauważa poważniejszy problem formalny, w aktach sprawy nie widzi pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 33 § 3 KPA, pełnomocnictwo musi być dołączone do sprawy. Bez tego procedura nie została skutecznie wszczęta. Wycofanie pełnomocnictwa powoduje to iż dalsza korespondencja odbywa się ze stroną skarżącą pod warunkiem, że zostało uruchomione postępowanie. Jeżeli nie ma pełnomocnictwa do akt sprawy to nie ma postępowania i mówi to również w nawiązaniu do wniosku przesłanego od Kancelarii Rady Ministrów. Nie ma tam pełnomocnictwa i musi nastąpić wezwanie Pełnomocnika do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania. W tym przypadku nie widzi załączonego pełnomocnictwa to nie mamy do czynienia ze skutecznym wszczęciem procedury rozpatrzenia tej skargi.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI Franciszek Brzyk: Formułuję zatem wniosek:

Komisja, po analizie skargi na publikację treści na oficjalnym profilu facebook oraz wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego, **wnioskuje o przedłożenie przez pełnomocnika pełnomocnictwa zgodnego z przepisami prawa pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania**. I to się również będzie wiązało z tymi dwoma pismami które dotarły do komisji.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

komisja SWiP po wstępnej analizie skargi na działania Dyrektora BOSiR. /BR.1510.1.10.2025/, oraz po wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego UM w Brzesku w tej sprawie, wnioskuje o przedłożenie przez Pełnomocnika pełnomocnictwa zgodne z przepisami prawa pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 7. Zapoznanie się ze skargą na działania Dyrektora BOSiR. /BR.1510.1.11.2025/

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI Franciszek Brzyk : Skarga ta dotyczy niewłaściwego traktowania dziecka oraz opiekuna na pływalni.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zauważył iż skarga nie dotyczyła Dyrektora BOSiR tylko jest to skarga na pracowników. Pytanie czy komisja jest właściwa do jej rozpatrywania?.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - Odczytał treść skargi gdzie zarzuca się kierownictwu i obsłudze szykanowanie dziecka. Twierdzi, że osoba upoważniona do opieki jest bezpodstawnie nakłaniana do opuszczenia obiektu i traktowana jak instruktor prowadzący działalność, mimo że opieka jest nieodpłatna.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Kierownik pływalni to nie jest dyrektor BOSiR – jest to pracownik BOSiR, warto się zastanowić, czy komisja będzie rozpatrywać skargę na pracownika?.

Czy nie jest to skarga która winien rozpatrzyć dyrektor, czyli pracodawca. Szanowni państwo mimo że pan mecenas tu jakby się nie do końca zgodził proszę zwrócić uwagę na zapis : „składam skargę na działanie kierownictwa oraz obsługę krytej pływalni”, kierownik pływalni to nie jest dyrektor, a dalej jest to pracownik BOSIRU. I teraz może warto się zastanowić, czy komisja będzie rozpatrywać skargę na pracownika?. Jednak kierownik pływalni nie jest podmiotem, który jest jednostką organizacyjną gminy. A zatem skarga na kierownika to jest skargą na pracownika, na obsługę również. Już pomijając, że jest złożone do urzędu. Czy w tej sytuacji nie jest to po prostu skarga, którą rozpatruje dyrektor jako pracodawca kierownika pływalni. Pracowników obsługi pływalni również. No więc nie jest to jednostka administracyjna gminy, której kierownik czy dyrektor, podlega rozpatrywaniu skargi przez komisję. Taka moja wątpliwość.

RADCA PRAWNY Dominik Zych: Musimy rozważyć właściwość komisji. Skarga dotyczy pracowników i kierownika pływalni, a kierownik to nie dyrektor i nie jest jednostką organizacyjną gminy. **Skargę na pracownika rozpatruje jego pracodawca**, czyli Dyrektor BOSiR. Sugeruję przekazanie sprawy Dyrektorowi na podstawie art. 231 KPA. Jeżeli radni komisji uznają, że z istoty skargi wynika to, że jest ona na pracowników, no to w takim razie trzeba skargę przekazać dyrektorowi BOSiR.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI Franciszek Brzyk : Zgadzam się. W treści skargi nie ma wymienionego organu, co do którego nasza komisja mogłaby procedować. Przekazanie sprawy Dyrektorowi BOSiR jest zasadne, zwłaszcza że dowody, o których wspomina skarżący (nagrania wideo), są w posiadaniu tej jednostki. Odnosząc się jednak do słów [Skarżącego]: sformułowanie o „zamiataniu pod dywan” i „marnowaniu czasu” uważam za **zupełnie nieuprawnione i przekraczające pewne granice**. Jeśli ktoś uważa nas za podmiot nieobiektywny, powinien to udokumentować, a nie obrażać członków komisji. O takim zachowaniu poinformuje na najbliższej sesji.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI poddał pod głosowanie wnioszek o treści:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP, po wstępnej analizie skargi na działania pracowników oraz kierownika BOSiR w Brzesku, znak sprawy BR.1510.1.11.2025, a także po wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Brzesku, wnioskuje o przekazanie skargi do rozpatrzenia organowi zarządzającemu BOSiR – Dyrektorowi BOSiR, jako organowi właściwemu rzeczowo.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 8. Zapoznanie się ze skargą na działania Dyrektora BOSiR. /BR.1510.1.12.2025/

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI Franciszek Brzyk – poinformował, że Skarga na Dyrektora BOSiR oraz Kierownika ds. parkingów dotyczy „rażących zaniedbań i selektywnego egzekwowania prawa”. Skarżący twierdzi, że na parkingu przy ul. Legionów Piłsudskiego od roku parkuje pojazd, który nie posiada uprawnień, a mimo to kontrolerzy konsekwentnie go omijają, karząc jednocześnie inne auta stojące obok. Świadkiem tej sytuacji miał być Rady Sambor który widział ten pojazd z niewłaściwą kartą mieszkańca. Skarżący uważa, że albo kierownik nie dopełnił nadzoru, albo wspólnie z dyrektorem wydali „ciche nieformalne nakazy niekarania tego pojazdu”. Znajdują się materiały dowodowe załączone do niniejszego pisma i załączniki. Mamy zdjęcia również jako dowody elektronicznie, są przesłane w formie elektronicznej. Odczytał treść skargi.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Ma podobne wątpliwości jak w poprzedniej sytuacji. Mianowicie chodzi o to, czy zasadne jest domaganie się od komisji wszczynania postępowania wyjaśniającego wobec pracownika , kierownika SPP. Pan kierownik nie jest bowiem kierownikiem jednostki organizacyjnej w rozumieniu formalnym, nie jest dyrektorem ani osobą, której ocena i rozpatrywanie należałyby do właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Z przepisów jednoznacznie wynika, że przedmiotem takich działań powinien być kierownik jednostki organizacyjnej.

Strefa parkowania ma raczej charakter umowno-organizacyjny, natomiast, jak rozumiem, nie stanowi odrębnej jednostki organizacyjnej posiadającej własną strukturę, NIP, REGON czy statut. W związku z tym warto rozważyć, czy nie należałoby wyłączyć tej części żądania ze skargi.

Druga uwaga, szanowna Komisjo, dotyczy sposobu sformułowania skargi. Widzimy, że podobnie jak w wielu innych przypadkach autorstwa tego samego skarżącego ma ona charakter tendencyjny. Już na wstępie pojawiają się stwierdzenia o „rażących naruszeniach”, „nieprawidłowościach”, „nierównym traktowaniu”, „naruszaniu prawa” czy „rygorystycznym

karaniu”. Tymczasem w skardze powinny być przede wszystkim przedstawione fakty, natomiast ich ocena należy do właściwych organów.

Na obecnym etapie wiemy jedynie, że dany pojazd znajdował się w określonym miejscu, natomiast nie znamy pełnego kontekstu ani okoliczności tej sytuacji. Warto mieć to na uwadze przy analizie zarzutów dotyczących rzekomego rażącego zaniechania obowiązków nadzorczych czy selektywnego egzekwowania przepisów.

Na koniec bardzo proszę o odniesienie się do kwestii właściwości kierownika jednostki, a więc pracownika BOSiR, w zakresie rozpatrywania tej sprawy.

Radca prawny Dominik Zych - oczywiście skarga na pracownika BOSiR-u nie podlega rozpoznaniu przez Radę. Natomiast strefą płatnego parkowania administruje BOSiR jako gminna jednostka organizacyjna, a więc w zakresie działalności tej jednostki właściwy jest jej kierownik. I w tej części skarga może podlegać rozpoznaniu.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - na samym początku mamy do czynienia ze skargą na działalność dyrektora oraz kierownika jednostki.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - Problem polega jednak na tym, że w dalszej części skargi pojawia się żądanie, aby Komisja szczegółowo analizowała postępowanie konkretnego pracownika.

Pan Franciszek Brzyk - Skarżący wskazuje przy tym, że odpowiedzialność ponosi albo kierownik, albo kierownik wspólnie z dyrektorem.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - I teraz zasadnicze pytanie: jeżeli skarżący domaga się rzetelnego postępowania wyjaśniającego wobec pana M.S., to kto miałby je przeprowadzić? Komisja? Nie. Pan M.S. ma swojego pracodawcę i to pracodawca jest właściwy do oceny jego działań. Komisja nie będzie wchodziła w bezpośrednie procedowanie wobec pracownika.

Pan Franciszek Brzyk Dlatego jedyne, czym Komisja w tej chwili może i powinna się zająć, to uzyskanie informacji i to z konkretnych, wiarygodnych źródeł. Po pierwsze: informacji dotyczących pojazdu, jego statusu, uprawnień i okoliczności zdarzenia, bo to stanowi podstawę całej sprawy. Po drugie: jeżeli obecny na miejscu radny, który był świadkiem zdarzenia, zechce złożyć wyjaśnienia, jego bezpośrednia obserwacja może stanowić istotny, niezależny dowód.

W związku z powyższym Komisja ewentualnie zwróci się do pana radnego z pytaniem, czy chce złożyć stosowne wyjaśnienia.

Na tym etapie mam standardowe pytanie do pana skarżącego: „czy chciałby pan jeszcze coś dodać, uzupełnić lub złożyć dodatkowe wnioski do tego, co już zostało przedstawione w skardze?”

Skarżący:

Wszystko jest dokładnie opisane. Są zdjęcia. Jestem również w posiadaniu nagrań wideo. Jeżeli Komisja sobie tego życzy, mogę je zostawić. Chciałbym tylko nawiązać do pisma pana kierownika, w którym podważa on wiarygodność zdjęć. Już pół roku temu, nagrywając materiały, zakładałem, że zdjęcia mogą być kwestionowane, dlatego do każdego zdjęcia wykonałem również film. Chciałbym pokazać dwa krótkie nagrania, po około 30 sekund.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk:

Proszę pana, nie prosiłem w tej chwili o prezentowanie materiałów. Prosiłem o zabranie głosu. Proszę nie wchodzić w interakcje z członkami Komisji. Nie reaguję na każde pana słowo. Proszę zachować porządek obrad.

Jeśli pan chce może pan załączyć te materiały do akt sprawy. Komisja je obejrzy w odpowiednim momencie. Na pewno nie będziemy ich teraz odtwarzać.

Skarżący:

Proszę dopisać do protokołu, że odmówiono mi pokazania nagrań.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk :

Proszę pana, nie będzie mnie pan pouczał, co mam wpisywać do protokołu. Powiedziałem wyraźnie, nie odmawiam przyjęcia dowodów. Może pan je przedłożyć Komisji w formie załączników. Jeżeli uznamy, że będzie taka potrzeba zostaną odtworzone na dalszym etapie postępowania.

Na tym etapie jeszcze nie wiemy, jakie znaczenie dowodowe będą miały te nagrania.

W związku z tym oddaję głos panu dyrektorowi lub panu kierownikowi, jeżeli zechcą dziś zabrać głos i złożyć wyjaśnienia.

Jednocześnie zapowiadam, że złożę wniosek o przedstawienie przez BOSiR pisemnej informacji dla Komisji. Chodzi o zachowanie równowagi dowodowej, skoro wpłyną materiały od skarżącego, Komisja powinna otrzymać również stanowisko drugiej strony.

Jeżeli te informacje wpłyną, kolejne posiedzenie, o ile będzie taka potrzeba, będzie miało charakter techniczny i zostanie poświęcone analizie zgromadzonych dowodów.

Głos zabrał kierownik SPP - Szanowni Państwo, pan skarżący złożył do nas również taki sam wniosek o przekazanie pewnych informacji dotyczących tego pojazdu. Oczywiście odpowiedzieliśmy na ten wniosek. Kontrolerzy w okresie wskazanym przez skarżącego skontrolowali pojazd i dwukrotnie wystawili zawiadomienie o obowiązku dokonania opłaty w wysokości 75 zł. Kierowca zapłacił.

Niestety, nie mamy narzędzi, które pozwoliłyby zmusić kierowców do parkowania na wskazanych ulicach. Liczba kontrolerów w strefie płatnego parkowania jest ograniczona. Obszar, który kontrolerzy monitorują, obejmuje m.in. ulicę Legionu Piłsudskiego, ulicę Powstańców Warszawy, parking przed Śnieżką oraz parking na ulicy Głowackiego. Idąc po tym obszarze, może się wielokrotnie zdarzyć, że pojazdy parkują i odjeżdżają. Nie dysponujemy rejestratorem, który mógłby jednoznacznie potwierdzić, że konkretny pojazd wjechał i parkował w danym miejscu. Problem ten nie dotyczy jednego pojazdu, lecz wielu pojazdów.

Jesteśmy świadomi, że wielu kierowców przyjeżdża do strefy, widząc brak kontrolera, parkuje bez opłaty, a dopiero po pojawieniu się kontrolera biegnie do parkomatu i wykupuje bilet. Widać to później przy reklamacjach, kierowcy zgłaszają wtedy, że dopiero co przyjechali. Nie kwestionuję, że ktoś przyjechał, ale część z nich już była w strefie wcześniej.

Jeśli chodzi o same zdjęcia, mam duże wątpliwości co do ich przedstawiania przez pana skarżącego. Na swoim profilu często publikuje wiele zdjęć, pokazujących sytuację parkingową. Chciałbym pokazać Państwu dwa zdjęcia z portalu skarżącego, aby porównać, czy przedstawiają te same parkomaty na tej samej ulicy. Wskazuje to jednoznacznie, że parkometr jest inny. Mimo że jest to ten sam rejon, różnice w szczegółach, np. rurce parkometru, pokazują, że zdjęcia dotyczą różnych miejsc, w tym przypadku placu Zwycięstwa. Dlatego mam wątpliwości co do przedstawianych zdjęć.

Zrozumiałe byłoby, gdyby pan skarżący w sytuacji, gdy stoi pojazd w strefie, zadzwonił do nas i zgłosił: „Proszę o interwencję, nie mogę znaleźć miejsca parkingowego”. Takie sytuacje zdarzają się w innych miejscach, jeśli ktoś wykupi miejsce zastrzeżone, klienci strefy płatnego parkowania dzwonią do nas i proszą o pomoc. Wtedy dedykowany kontroler od razu reaguje, a nie czeka do momentu, kiedy kontroler jest dostępny po dłuższym czasie.

Chcę również podkreślić, że **nigdy nie ingerujemy w pojazdy ani nie wskazujemy kontrolerom, które samochody mają zostawić lub opuścić**. Nie mamy osobistego kontaktu z właścicielami pojazdów i nie przekazujemy takich informacji podczas odpraw kontrolerów, które odbywają się codziennie rano. Nie ma takiej procedury ani praktyki.

Przewodniczący Franciszek Brzyk - Szanowni Państwo, chciałbym się wypowiedzieć w tej sprawie, ponieważ przyzwyczailem się do tego, jak wyglądają nasze posiedzenia komisji i jak są prowadzone podobne sprawy oraz do wszelkich zarzutów kierowanych wobec komisji. Mimo wszystko, jeśli radni po rozpatrzeniu mojego wniosku uznają, że jest on zasadny, wnioskowałbym o zaproszenie tutaj pana radnego Bogusława, skoro jest on przedstawiany jako ważny, naoczny świadek. Skoro był naocznym świadkiem wydarzeń, mógłby potwierdzić fakty ile razy coś miało miejsce, czy pięć razy, czy dziesięć razy, ponieważ jest to istotne dla komisji.

Uważam, że stanowisko pana skarżącego powinno być przedstawione komisji pisemnie. Jeżeli pan skarżący już do nas wystąpił, nie powinno być problemu, aby skierował swoje pismo do komisji, która mogłaby się nim zająć na kolejnym posiedzeniu, przeprowadzając szczegółową, techniczną analizę sprawy.

Jeżeli chodzi o filmiki i zdjęcia przedstawiane przez pana skarżącego, nie jestem przeciwnikiem dopuszczania dowodów tego typu. Chcę jednak zaznaczyć, że po pierwsze komisja musi się do tego odpowiednio przygotować, nie możemy po prostu przeglądać materiałów na laptopie w trakcie posiedzenia. Po drugie, musimy rozważyć, jakie dowody i w jaki sposób będziemy procedować. Musimy pamiętać, że nie jesteśmy sądem powszechnym i nie będziemy powoływać biegłych do rekonstrukcji wypadków czy innych działań.

Dlatego po wstępnym wysłuchaniu musimy jeszcze zastanowić się, jak ewentualnie procedować przedstawione dowody i w jaki sposób je uwzględnić w naszej analizie.

Będę formułował wniosek, o którym wspominałem, ale teraz bardzo proszę radnych o wypowiedzenie się w tej sprawie. Co Państwo sądzą na ten temat? Czy zgadzają się Państwo, aby na kolejne posiedzenie zaprosić naszego kolegę, radnego, który mógłby się wypowiedzieć w tej sprawie?.

Oczywiście wiąże się to z faktem, że skarga wpłynęła do nas 29 grudnia. W związku z tym w tym momencie nie mamy możliwości zakończenia sprawy w wymaganym terminie. Będzie więc konieczne przedłużenie terminu, abyśmy mogli spokojnie zająć się sprawą, zwłaszcza jeśli chodzi o wysłuchanie radnego. Czy Państwo zgadzają się z tym, aby zaprosić naszego kolegę radnego, aby mógł się wypowiedzieć?.

Skoro jest powołany w sprawie i wymieniony w dokumentach, jego zdanie mogłoby okazać się pomocne. Zresztą pan skarżący również wspominał o nim podczas ostatniej sesji, powołując się na jego opinię. Dlatego uważam, że wysłuchanie pana kolegi radnego mogłoby być naprawdę przydatne.

Radny Rafał Cichoński zapytał ten samochód parkuje cały czas? 24 godziny na dobę ?.

Kierownik Strefy PPP— odpowiedział, nie, absolutnie nie. Na pewno nie. Możemy dzisiaj iść i sprawdzić. Pan teraz mówi o ubiegłym roku, ale na pewno pojazd nie parkował cały czas przez 24 godziny. Po pierwsze, nie kontroluję, czy dany pojazd stoi, czy nie, od tego są kontrolerzy. Nie mam żadnej informacji, żeby pojazd stał cały czas w tym miejscu. Jak mówiłem wcześniej, korzystam z danych z systemu. System wskazuje, że kontrolerzy wystawili dwa zawiadomienia na ten pojazd, ponieważ parkował na ulicy innej niż ta wskazana w abonamencie mieszkańca. Na oba zawiadomienia była odpowiedź ze strony właściciela pojazdu.

Pan zapłacił za oba przypadki. W jednym z nich miał wątpliwości, ponieważ twierdził, że na parkingu przy ulicy Głowackiego nie było miejsca, więc tam zaparkował. Mógł jednak normalnie wprowadzić opłatę za parkowanie i stać tam zgodnie z przepisami, tak powinien zrobić. Myślał, że sam dokument abonamentu mieszkańca wystarczy, ale nie wystarcza. Przepisy mówią wprost, jeśli ktoś parkuje poza wyznaczoną ulicą lub miejscem parkingowym, musi wykupić opłatę parkingową.

Abonament daje szczególne uprawnienia i kosztuje 15 zł miesięcznie. Oczywiście każdy może korzystać z miejsca parkingowego, ale musi ponosić opłaty zgodnie z przepisami.

Następnie odbyła się dyskusja między Zastępcą Burmistrza Grzegorzem Brachem a Skarżącym. Dyskusja ta była bardzo intensywna z wymianą argumentów, z osobistymi uwagami.

P. Grzegorz Brach w ostrych słowach odpowiadał skarżącemu na pytania sugerujące, że burmistrz lub zastępca mieli rzekomo uprzywilejowywać swoich znajomych. P. Grzegorz Brach stanowczo stwierdził, że **nie życzy sobie takich insynuacji**, kontrując, że równie dobrze mógłby zadawać skarżącemu pytania o nielegalne działania w sklepie, co pokazuje, że oskarżenia są bezpodstawne i mogą skończyć się w sądzie.

W dalszej części dyskusji Grzegorz Brach wskazał na obraźliwe komentarze skarżącego o prezydencie, podkreślając sprzeczność między żądaniem przez skarżącego kulturalnego traktowania, a jego własnym językiem.

Padły pytania o donosy na policję i odpowiedzialność skarżącego za niektóre działania.

W końcu przewodniczący komisji Franciszek Brzyk przerwał wymianę zdań, uznając, że nie ma możliwości kontynuowania rzeczowej, kulturalnej dyskusji w takim tonie. Chciałbym zakończyć procedowanie. Jak mówiłem, wysłuchaliśmy stanowiska i prosiłem skarżącego o głos. Prosiłem również państwa o wypowiedź. Czy zgadzają się Państwo z moją propozycją, jeśli chodzi o zaproszenie oraz poznanie stanowiska przez radnego Bogusława Sambora?

Do głosu zgłosił się skarżący - Chciałem Państwu pokazać jeden, 30-sekundowy filmik. Robię to dlatego, że wcześniej pan kierownik pokazał zdjęcia, nie wyjaśniając, że są to zdjęcia poglądowe – wyglądały inaczej niż rzeczywisty parkometr. Nie twierdzę, że to są zdjęcia faktyczne, wcześniejsze zdjęcie pokazywałem przy śniegu i to było w porządku, bo było poglądowe. Jeżeli jest prostokątne zdjęcie to trzeba umieścić w pionowej ramce, trzeba je odpowiednio zawęzić, co powoduje pewną zmianę obrazu, nie każdy musi znać szczegóły grafiki komputerowej. Natomiast pan przyklepił się, ponieważ chce podważać moje zdjęcia.

Radny Franciszek Brzyk - na nic panu nie pozwolę w tej chwili pokazywać.

Skarżący - ja chciałem tylko jeden film pokazać.

Pokazuję tutaj, że kontroler siedzi koło tego samochodu i nie reaguje. Proszę sobie zobaczyć.

Franciszek Brzyk: Proszę pana, czy rozumie pan, że ja nie pozwoliłem na te czynności?

Skarżący: Ale pozwolił pan kierownikowi pokazać. Widzisz pan kontrolera?. Ten kontroler siedzi przy aucie, a pan traktuje mnie inaczej niż pana kierownika. Jemu wolno wszystko, mnie nie. Dlaczego? Nawet nie chciał pan wpisać do protokołu, że odmawia pan puszczania filmu, a kierownikowi pozwala. Pan w ogóle nie traktuje mnie poważnie.

Franciszek Brzyk: Proszę wysłuchać mojej odpowiedzi. Chce pan?

Skarżący: Nie. Bo jeżeli ja mówię, że auto stoi codziennie, ponieważ stałem koło niego, a pan kierownik twierdzi, że nie, to w tej sytuacji pan kierownik ma rację. Kontroler siedzi przy tym aucie, a kierownik mówi, że nie było tam nikogo.

Pojawiły się też zarzuty ze strony skarżącego w stosunku do komisji o nierówne traktowanie i różne interpretacje materiału, co prowadziło do napiętej wymiany zdań.

Radny Franciszek Brzyk - Nie będę tolerował szanowni państwo, takiego zachowania na komisji, ponieważ nie da się procedować tak spraw merytorycznie.

Skarżący - jeżeli pan pozwala panu kierownikowi na wszystko, a mnie na nic. To nie jest równe traktowanie. Dziękuję bardzo.

W tym momencie skarżący opuścił salę obrad.

Radny Franciszek Brzyk - Szanowni Państwo, jak widzicie, sytuacja jest skomplikowana. Niestety, nie widzę możliwości dalszego procedowania sprawy w dotychczasowy sposób, dlatego będę musiał podjąć odpowiednie czynności.

Otrzymaliśmy skargę wraz z załączonymi zdjęciami, które wszyscy mogli się zapoznać. Treść skargi obejmuje te zdjęcia, które są częścią dokumentacji. Chciałem podkreślić, że każdy je otrzymał.

Aby wyciągnąć wnioski z załączonych materiałów, konieczne było wysłuchanie głosu skarżącego oraz przedstawienie stanowisk przez zainteresowanych panów. Obecnie procedujemy wniosek dotyczący działań dyrektora w sprawie o sygnaturze 12.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP, po wstępnym zapoznaniu się ze skargą na działania Dyrektora BOSiR, znak sprawy BR.1510.1.12.2025, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Strefy Płatnego Parkowania w Brzesku, wnioskuje o zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji radnego Bogusława Sambora celem przedstawienia wyjaśnień i dodatkowych informacji w sprawie. Jednocześnie Komisja wnioskuje o przygotowanie przez BOSiR - Strefę Płatnego Parkowania pisemnych wyjaśnień,

które zostaną poddane analizie na kolejnym posiedzeniu Komisji. Komisja planuje również dokonanie szczegółowej analizy technicznej poruszanych zagadnień. Mając na uwadze, że Komisja nie jest organem orzekającym, konieczne jest rozważenie właściwego trybu dalszego procedowania sprawy. Z uwagi na upływający termin rozpatrzenia skargi, Komisja wskazuje na konieczność przedłużenia terminu jej rozpatrzenia przez Radę Miejską do końca miesiąca marca 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Radny Franciszek Brzyk:

Po namyśle stwierdziłem, że powinienem być podjąć tę decyzję już wcześniej. Od najbliższego posiedzenia będę nagrywał posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Decyzja ta wynika z faktu, że jeden z panów skarżących stosuje jednostronny przekaz, kierując kamerę wyłącznie na mnie lub na niektórych członków komisji, nie pokazując natomiast własnego zachowania, mimiki ani działań.

W efekcie przekazywane opinii publicznej fragmenty nagrań mogą tworzyć zniekształcony obraz posiedzeń komisji. Jak Państwo widzicie, zawsze starałem się, aby posiedzenia odbywały się w sposób rzetelny, kulturalny i merytoryczny. Nie jest to jednak możliwe, gdy osoba skarżąca wchodzi w interakcję z członkami komisji pomimo wielokrotnych próśb i uwag.

Uważam, że jedynie w takich warunkach możliwe jest merytoryczne podejście do skarg. Jak Państwo wiedzą, ani ja jako przewodniczący, ani Państwo nie wydajemy od razu wyroków, nie stosujemy zasady nierównego traktowania. Czekamy na przybycie wszystkich zainteresowanych, czasem wielokrotnie zapraszając osoby, które nie korzystają z tej możliwości.

W związku z powyższym, będę musiał, albo po uzgodnieniu z panem przewodniczącym rady, albo przy wsparciu Biura Rady, zapewnić odpowiedni sprzęt do nagrywania posiedzeń. Uważam

to za konieczne również w kontekście ostatniej sesji, podczas której padły uwagi o zmianach personalnych czy likwidowaniu komisji.

Nie zamierzam ustępować pod presją, ale chcę, aby opinia publiczna i pozostali radni mogli zapoznać się z pełnym, równoważnym przekazem posiedzeń. Tak, jak dzisiaj czynią niektóre osoby, w tym pan skarżący, chcemy również prezentować treści w sposób rzetelny i obiektywny.

Pan Grzegorz Brach:

W tej sprawie chciałby przypomnieć kilka faktów. Co prawda komisja podejmuje decyzje, ale w ciągu ubiegłego roku skarżący złożył bardzo dużą liczbę skarg, w sumie 141, co daje średnio około dwóch skarg tygodniowo. Do tego składane były również zawiadomienia do różnych instytucji państwowych, w tym Regionalnej Izby Obrachunkowej, Ministra Finansów, Prokuratury, sądu oraz innych organów.

Powinniśmy wszystkie te skargi rozpatrywać rzetelnie, ale nie możemy jednocześnie pozwalać na zastraszanie ani obrażanie członków komisji. Na posiedzeniach komisji i sesjach osoba ta wielokrotnie kierowała wobec nas obraźliwe uwagi.

Nie możemy tolerować sytuacji, w której pojawiają się oskarżenia o faworyzowanie osób trzecich, korupcję czy nepotyzm, zwłaszcza jeśli są to twierdzenia niepotwierdzone przez organy państwowe. Wszystkie instytucje, do których kierowane były skargi, odrzuciły je lub nie przychyliły się do zarzutów.

W związku z tym uważa, że dalsze powtarzanie takich twierdzeń w przestrzeni publicznej nie jest dopuszczalne i musimy chronić nie tylko porządek posiedzeń, ale również dane osobowe i dobre imię osób trzecich.

Kierownik SPP – wyjaśnił, Chciałem tylko przypomnieć, że skarżący regularnie przysyłał do nas różne pisma. Rekord padł bodajże w listopadzie lub grudniu ubiegłego roku, kiedy to na jedno jego pismo odpowiedzieliśmy pismem zawierającym 36 stron.

Gwarantuję, że skarżący tego na pewno nie przeczytał, ale przygotowanie tej odpowiedzi wymagało ogromnej pracy. Trzeba było wyciągnąć wszystkie dane z systemu, sprawdzić je dokładnie i przedstawić w pełni rzetelnie.

To pokazuje, ile wysiłku trzeba poświęcić, aby odpowiedzieć na te skargi w sposób kompletny i prawidłowy.

Pan Grzegorz Brach - Wszystko jest w porządku, możemy to robić. Każdy ma prawo zadawać pytania i składać wnioski. Natomiast nie ma prawa obrażać, nazywać nas złodziejami, bandytami, kłamcami czy przestępcami. Takie zachowanie jest po prostu niedopuszczalne.

Nie zgodzimy się na to, żeby w ten sposób próbować nas zastraszać. Jeżeli ktoś grozi, że opublikuje na swoim profilu w mediach społecznościowych zdjęcie czy materiał, proszę bardzo, to jego sprawa. Jeżeli ktoś to czytający jest rozsądny i myślący, potrafi samodzielnie ocenić takie treści.

W trakcie dalszej dyskusji członkowie komisji odnieśli się do kilku kwestii związanych z prezentowanymi przez skarżącego materiałami wizualnymi min. zdjęciami. Zwrócono uwagę, że przy dwóch zdjęciach dotyczących tego samego miejsca pewne elementy powinny być identyczne. Zauważono również, że uzupełnianie materiałów filmikami może świadczyć o tym, że sam skarżący nie ufa w pełni swoim zdjęciom. Podkreślono potrzebę użycia rzutnika lub innego odpowiedniego sprzętu, aby prezentacje odbywały się w sposób przejrzysty i uporządkowany. Zaznaczono, że nie będzie akceptowane chaotyczne prezentowanie materiałów. Przypomniano, że komisja nie jest ani sądem powszechnym, ani komisją śledczą, i nie powołuje biegłych ani nie rekonstruuje wypadków w celu weryfikacji materiałów skarżącego. Podkreślono, że każdy ma prawo prezentować materiały, ale dyskusja powinna pozostać merytoryczna, bez działań mających charakter demonstracyjny.

W dyskusji wspomniano o przygotowywanych zmianach legislacyjnych, które mają ograniczyć możliwość składania nadmiarowych wniosków i materiałów przez osoby skarżące. Zwrócono uwagę, że problem dotyczy nie tylko gminy, ale jest analizowany w skali ogólnokrajowej, a zmiany mają na celu, aby procedury były stosowane w sposób merytoryczny.

Ad. 9) Wstępna analiza wniosku dot. interwencji rządowej w sprawie działania BOSiR i nadzoru Burmistrza. /BR.1510.2.1.2025/

Radny Franciszek Brzyk:

Do Rady Miejskiej wpłynął wniosek datowany na 31 grudnia 2025 roku, który został skierowany do Komisji SWiP przez pana Przewodniczącego Rady. Na etapie wstępnym pozwoliłem sobie skonsultować się w tej sprawie z panem mecenasem, aby od strony prawnej ustalić, jak należy potraktować ten wniosek.

Chodzi o wniosek dotyczący **interwencji rządowej**. W tym momencie komisja ma już wypracowane stanowisko w tej sprawie.

Ponieważ dokument został podpisany przez pełnomocnika, podobnie jak w poprzednich przypadkach, **komisja sformułuje wniosek o przedłożenie wymaganego pełnomocnictwa**. Zaznacza, że w przypadku braku jego dostarczenia, **wniosek pozostanie bez rozpoznania** przez radę miejską.

Kancelaria przesłała nam pismo do Rady Miejskiej, a ponieważ jest ono podpisane jako pełnomocnictwo i dotyczy wniosku o interwencję rządową, konieczne jest przedstawienie pełnomocnictwa, aby wniosek mógł zostać rozpatrzony. Szanowni Państwo, wszyscy członkowie komisji otrzymali już dokument i mogli się z nim zapoznać.

Pan Grzegorz Brach - Ma jedną uwagę w tej sprawie i pytanie do pana dyrektora BOSiR. Jeśli wniosek przestany do premiera przez pełnomocnika zawiera informację, że pan otrzymywał rocznie 240 000 zł, a jednocześnie przedstawione dowody wpłat wskazują kwoty znacznie niższe – np. pojedyncze wpłaty po 5 000 zł, 10 000 zł czy 20 000 zł – to oznacza, że informacje zawarte we wniosku są nieprawdziwe.

W tej sytuacji rodzi się pytanie, czy komisja powinna wziąć pod uwagę treść takiego wniosku, skoro dane w nim zawarte nie odpowiadają rzeczywistości.

Pan Marek Dadej BOSiR - to jest kłamstwo, i to będzie poddane weryfikacji.

Pan Grzegorz Brach - chodzi o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących kwot podanych we wniosku i wskazanie, że odpowiedni organ powinien je zweryfikować. W tej sytuacji kwestię należałoby zweryfikować w Urzędzie Skarbowym, aby rozwiać wszelkie wątpliwości co do podanych kwot. Albo rzeczywiście nie wykazano pełnych dochodów, albo podane informacje są nieprawdziwe – bo środki, które miały wpłynąć, nie zostały odnotowane przez urząd. Dopóki tego nie wyjaśnimy, trudno opierać się na danych zawartych we wniosku. Chce to powiedzieć jasno, żeby nie było wrażenia, że w przypadku nieszczęścia postępowania uznajemy treść tego pisma za niebyłą. Dla niego jest to sprawa istotna. Zapoznał się z pismem i widnieje w nim informacja o kwocie 240 000 zł rocznie.

Jednocześnie na ostatniej sesji, co było oficjalnie nagrane i zaprotokołowane, pan dyrektor szczegółowo to wyjaśniał. Z przedstawionych informacji wynikało, że rzeczywiste kwoty były zupełnie inne.

Dyrektor Marek Dadej - Problem polega na tym, że w przestrzeni publicznej funkcjonują właśnie te wysokie kwoty, które zapadają ludziom w pamięć i budzą emocje oraz oburzenie. Są one chwytliwe medialnie, bo łatwo jest powiedzieć, że ktoś został pozbawiony bardzo wysokich dochodów.

W dalszej dyskusji:

Wypowiadający się zaproponowali skierowanie przez BOSiR pisma do szkoły pływania z prośbą o publiczne potwierdzenie lub sprostowanie wysokości wypłacanych kwot. Wskazano, że w przypadku odmowy ujawnienia informacji dyrektor BOSiR powinien wystąpić i wyjaśnić rozbieżności dotyczące podawanych kwot (240 000 zł rocznie versus znacznie niższe kwoty miesięczne). Podkreślono, że kwestia ta dotyczy BOSiR, a nie komisji, natomiast rada ma prawo domagać się wyjaśnień, gdy pojawiają się sprzeczne informacje.

Radny Franciszek Brzyk zwrócił uwagę, że kluczowe znaczenie ma osoba podpisana pod pismem, co w jego ocenie wpływa na wiarygodność jego treści. Podkreślił, że do tej pory szkoła pływania nie odniosła się do zawartych w nim informacji. Zaznaczył, że oczekuje stanowiska bezpośrednio od zainteresowanych **nie tylko poprzez cofnięcie pełnomocnictwa**, ale także poprzez publiczne sprostowanie i przedstawienie rzeczywistych danych.

Pan Grzegorz Brach - wskazał, że pismo zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. W związku z tym nie jest to stanowisko osoby fizycznej, lecz stanowisko podmiotu, w imieniu którego pełnomocnik występował.

Radny Franciszek Brzyk - nawiązał do wcześniejszej sprawy, w której z notatki wynikało, że pełnomocnik nie potwierdził działań, na które powoływała się reprezentowana strona. Wskazał, że podobna sytuacja może mieć miejsce również w omawianym przypadku, mimo podpisu pełnomocnika nie ma pewności, czy treść pisma była uzgadniana z podmiotem, w imieniu którego występowano. Zasugerował zachowanie ostrożności i danie zainteresowanej stronie możliwości odniesienia się do sprawy.

Dyrektor BOSiR Marek Dadej - stwierdził, że sprawa jest dla niego jednoznaczna i opiera się na analizie prawnej przygotowanej przez kancelarię. Podkreślił, że jego celem nie jest ani działanie na czyjąkolwiek szkodę, ani udzielanie pomocy którejkolwiek ze stron, lecz wyłącznie wyjaśnienie sprawy.

Pan Grzegorz Brach - podkreślił, że udzielenie pełnomocnictwa oznacza odpowiedzialność podmiotu za działania pełnomocnika.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja SWiP, po analizie wniosku dotyczącego interwencji rządowej w sprawie działań BOSiR oraz nadzoru Burmistrza, znak sprawy BR.1510.2.1.2025, a także po wysłuchaniu stanowiska radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Brzesku, wnioskuje o zobowiązanie Pełnomocnika do przedłożenia pełnomocnictwa zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Komisja

wnioskuje, aby pełnomocnictwo zostało złożone do Biura Rady, pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania w przypadku nieprzedłożenia wymaganego dokumentu.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 10. Analiza wniosku w sprawie zmiany uchwały parkingowej – przyjęcie stanowiska komisji. /BR.1510.2.2.2025/

Dyskusja komisji w sprawie wniosku Pana DG o zmianę uchwały parkingowej:

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - przedstawił wniosek o zmianę uchwały parkingowej i zaznaczył, że obecny jest na posiedzeniu komisji wnioskodawca i jego autor, co ułatwia omówienie sprawy. Stwierdził, że członkowie komisji zapoznali się z treścią wniosku, więc nie było potrzeby jego odczytywania. Następnie przewodniczący wyjaśnił, że poprzednia uchwała oraz projekt nowej uchwały zostały podjęte przez Radę Miejską, a przygotowanie projektu leżało po stronie odpowiedniej jednostki sportu i rekreacji we współpracy z burmistrzem. Podkreślił, że komisja skarg, wniosków i petycji nie jest właściwa do merytorycznego dokonywania zmian w uchwale, ponieważ do tego kompetencje posiada komisja gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. W przypadku, gdyby nasza komisja próbowała samodzielnie wprowadzać zmiany, ingerowałaby w kompetencje innej komisji. Dlatego zaproponował, aby wniosek, uznany za zasadny, został przekazany do dalszego procedowania przez właściwą komisję, przy jednoczesnym umożliwieniu autorowi wniosku zgłoszenia uwag, które mogłyby zostać uwzględnione w przygotowywanej zmianie uchwały.

Radny Franciszek Brzyk podkreślił, że przekazanie wniosku do innej komisji nie oznacza uchylania się od odpowiedzialności przez komisję skarg i wniosków, a jedynie wynika z podziału kompetencji. Zaznaczył również, że sam wnioskodawca będzie mógł uczestniczyć w pracach właściwej komisji i przedstawić swoje uwagi.

Pan Grzegorz Brach zaproponował, aby przed przekazaniem wniosku do komisji merytorycznej wykorzystać możliwość dyskusji na obecnym posiedzeniu. Sugerował, aby wnioskodawca oraz przedstawiciele jednostki BOSiR i burmistrza odnieśli się do treści wniosku, co pozwoliłoby komisji na przygotowanie rekomendacji dla komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, czy wprowadzić poprawki, czy uznać, że zmiana uchwały nie jest konieczna. Podkreślił, że nie chodzi o przygotowanie projektu uchwały w tym momencie, lecz o pełniejsze zrozumienie sprawy przed dalszym procedowaniem.

Wszyscy członkowie komisji zgodzili się, że wniosek powinien być przekazany do komisji merytorycznej zgodnie z kompetencjami, przy zachowaniu prawa wnioskodawcy do przedstawienia swoich uwag i uczestniczenia w dalszych pracach nad zmianą uchwały.

W posiedzeniu komisji udział wzięli i swoje uwagi szczegółowo omówił wnioskodawca.

Dalsza dyskusja w tym punkcie obrad posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skupiła się na trzech głównych obszarach wskazanych we wspomnianym wyżej wniosku o zmianę uchwały parkingowej: procedurach kompetencyjnych, kryteriach przyznawania abonamentu mieszkańca oraz wyznaczaniu granic strefy płatnego parkowania.

- Na wstępie burmistrz Grzegorz Brach oraz mecenas Dominik Zych wyjaśnili, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiada kompetencji do samodzielnego przygotowania projektu zmiany uchwały dotyczącej SPP.
- Proces wprowadzania zmian należy do burmistrza, Biura Obsługi Strefy (BOSiR) oraz merytorycznej Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
- Najważniejszym punktem debaty komisji był wymóg posiadania **zameldowania** w celu uzyskania abonamentu typu **M (mieszkańca)**.

Argumenty zgłoszone przez wnioskodawcę:

- Wnioskodawca wskazał na niespójność, gdzie załącznik do uchwały wymaga przedstawienia pierwszej strony PIT, na której widnieje adres zamieszkania, a nie zameldowania;
- Podkreślono, że wymóg meldunku dyskryminuje osoby, które faktycznie mieszkają w Brzesku, płacą tu podatki i posyłają dzieci do lokalnych szkół, lecz z różnych przyczyn nie mogą się zameldować.

Stanowisko BOSiR:

- Przedstawiciel BOSiR bronił kryterium meldunku jako jedyne wiarygodnego dokumentu urzędowego, który pozwala weryfikować uprawnienia do abonamentu.

- Przywołano negatywne doświadczenia z innych miast (np. Krakowa), gdzie kryterium „zamieszkania” prowadziło do nadużyć, takich jak masowe fikcyjne umowy najmu w celu uzyskania taniego abonamentu.
- Podkreślono, że meldunek czasowy jest w pełni respektowany i stanowi skuteczne zabezpieczenie interesów miasta.
- Kolejnym tematem było wyznaczenie granicy strefy na ul. Mickiewicza, kończącej się na numerze 15 (rejon dawnej komendy policji).

Wnioskodawca zgłosił swoje wątpliwości - zapytał dlaczego mieszkańcy dalszych numerów (np. 30), którzy faktycznie mieszkają tuż przy strefie, nie mogą korzystać z abonamentów.

Wyjaśnienia BOSiR:

- Zgodnie z ustawą o drogach publicznych, strefę wyznacza się tam, gdzie występuje deficyt miejsc parkingowych i konieczność wymuszenia rotacji.
- Za numerem 15 nie ma wyznaczonych publicznych miejsc postojowych, co uniemożliwia objęcie tego obszaru strefą i pobieranie opłat.
- Zaznaczono, że rozszerzenie strefy w centrum miasta znacząco ułatwiło uzyskanie abonamentów dla mieszkańców np. Rynku.

Przedstawiciel BOSiR zasygnalizował sytuację parkingową na Nowym Placu Targowym, gdzie na wniosek kupców strefę wyłączono, co doprowadziło do braku rotacji i miejsc parkingowych dla klientów. Proponowano przywrócenie strefy lub wprowadzenie płatnego parkingu z jedną darmową godziną, aby poprawić rotację i wspomóc lokalny handel.

Dokumenty wymagane do uzyskania abonamentu mieszkańca:

- Dyskutowano o konieczności przedstawiania dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego oraz zaświadczenia o miejscu zameldowania.
- Przedstawiono argumenty za zmianą wymogu „zameldowania” na „zamieszkanie” – uwzględniające faktyczne miejsce pobytu, wynajem mieszkania bez meldunku oraz różnice między miejscem zameldowania a miejscem zamieszkania.
- BOSiR podkreślił, że dokument urzędowy potwierdzający **zameldowanie jest niezbędny** do weryfikacji uprawnień,

Kryteria przyznawania abonamentów mieszkańca

- Kryteria obejmują przede wszystkim: deficyt miejsc parkingowych oraz konieczność wymuszenia rotacji pojazdów w strefie.

- Podkreślono, że rozszerzenie SPP zwiększyło dostępność abonamentów dla osób faktycznie mieszkających w centrum.

Problemy z tym związane;

- Wskazano trudności w odświeżaniu ulic przy nieprzestrzeganiu zasad parkowania.
- Omówiono kwestie związane z abonamentami A (preferencyjne, ogólnodostępne) i M (mieszkańca) oraz weryfikacją dokumentów.

Stanowisko komisji;

- Komisja przyjęła, że wniosek zostaje rozpatrzony, a dalsze decyzje dotyczące przygotowania projektu uchwały leżą po stronie BOSiR i właściwej komisji merytorycznej (Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska).

W dalszej dyskusji przedstawiciel SPP wyjaśnił, że obecna podjęta uchwała dotycząca strefy płatnego parkowania jest znacznie bardziej rozbudowana niż jej pierwotna wersja z 2011 roku, co wynika m.in. z potrzeby jasnego przedstawienia przepisów osobom korzystającym ze strefy, które często nie znają zasad parkowania i oznakowania. Podkreślił, że uchwała została uporządkowana tematycznie, zawiera definicje i szczegółowe zapisy dotyczące funkcjonowania strefy, co ma ułatwić zrozumienie przepisów nawet osobom o przeciętnej znajomości prawa.

Omówił również kwestie organizacyjne dotyczące pracy kontrolerów strefy płatnego parkowania, wskazując, że liczba osób nadzorujących przestrzeganie przepisów jest ograniczona w stosunku do liczby miejsc parkingowych, a rejon ich pracy zmienia się cyklicznie, co może powodować przypadkowość w kontroli. W tym kontekście zaznaczył, że nie jest możliwe, aby kontroler był obecny przy każdym pojeździe, a sytuacje, w których kierowcy są lub nie są kontrolowani, wynikają z przydziału rejonów i harmonogramu pracy.

Wnioskodawca - omówił także kwestie finansowe i organizacyjne związane z funkcjonowaniem strefy, podkreślając, że przychody z parkowania są w dużej mierze generowane dzięki mandatom, a obecne zasoby kadrowe i systemy kontroli są niewystarczające do pełnej automatyzacji. Wskazał na możliwość wprowadzenia automatycznej kontroli parkingów przy wsparciu outsourcingu, co wiązałoby się z wysokimi kosztami, lecz pozwoliłoby na bardziej efektywną obsługę strefy. Dodał, że planowane jest rozważenie takich rozwiązań w przyszłości, aby poprawić funkcjonowanie systemu i zwiększyć jego skuteczność.

W dalszej części wypowiedzi **przedstawiciel SPP** podkreślił, że doświadczenia z innych miast pokazują, iż użytkownicy strefy płatnego parkowania często nie kwestionują obowiązku uiszczenia opłat, a problem Brzeska nie odbiega pod tym względem od sytuacji w innych miejscowościach. Zwrócił uwagę, że w porównaniu do podobnych miast lokalny system

prowodzi pełną windykację we własnym zakresie, co zwiększa obciążenia administracyjne, w odróżnieniu od innych miejscowości, gdzie obsługę windykacji zleca się zewnętrznym firmom.

Na zakończenie przedstawiciel wskazał, że dalsze zmiany w systemie, w tym podniesienie wynagrodzenia kontrolerów oraz wdrożenie nowoczesnych rozwiązań technologicznych, mogą zwiększyć efektywność funkcjonowania strefy, a w nadchodzącym roku planowane są analizy i ewentualne decyzje dotyczące stawek opłat oraz organizacji kontroli.

W dalszej części dyskusji przedstawiciel SPP szczegółowo omówił kwestie finansowe związane ze strefą płatnego parkowania, wskazując, że obecny zysk netto z parkowania wynosi około 40–45% przy planowanych przychodach na 2026 rok w wysokości około 313 000 zł. Zwrócił uwagę, że koszty operacyjne obejmują zarówno wynagrodzenia kontrolerów, jak i innych pracowników obsługujących strefę, a większość wydatków stanowią koszty osobowe związane z utrzymaniem systemu. Omówił również ograniczenia techniczne i organizacyjne, które uniemożliwiają pełną automatyzację kontroli pojazdów, w tym przestarzałe parkomaty oraz konieczność fizycznego monitorowania miejsc parkingowych, a także wskazał, że wprowadzenie nowoczesnego systemu automatycznej kontroli wiązałoby się z wysokimi kosztami, szacowanymi na około 700–800 tys. zł za pojazd kontrolny. Podkreślił, że system podwójnej kontroli funkcjonuje w sposób, który minimalizuje ryzyko błędów w nakładaniu opłat: kontroler stwierdzający brak opłaty jest następnie weryfikowany przez pracownika biura pod kątem zgodności zdjęć i numerów rejestracyjnych pojazdów. Omówił również różnice w organizacji systemu w innych miastach, wskazując, że w Brzesku obsługa, w tym windykacja, prowadzona jest bezpośrednio przez urząd, co zwiększa obciążenie administracyjne, w odróżnieniu od miejscowości, gdzie zleca się to firmom zewnętrznym.

W kontekście zasadności wniosków mieszkańców, że wcześniejsze incydenty związane z narzekaniami na kontrolerów i oskarżeniami o nieprawidłowości zostały wyjaśnione, a sprawy zostały rozstrzygnięte m.in. przez organy ścigania. Podkreślił również, że system funkcjonuje w sposób zapewniający bezpieczeństwo finansowe strefy i planowanie budżetu.

Na zakończenie dyskusji komisja przedstawiła propozycję formalnego rozpatrzenia wniosku i skarg w ramach przedłużonego terminu, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, z przekazaniem sprawy do właściwej komisji merytorycznej. Podkreślił, że wnioski mieszkańców są cenione, jednak ich merytoryczne rozpatrzenie wymaga zaangażowania komisji komunalnej i ochrony środowiska, a decyzje w sprawie zmian uchwały zostaną podjęte na sesji rady miasta.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Po przeanalizowaniu wniosku dotyczącego zmiany uchwały parkingowej nr /BR.1510.2.2.2025/, Komisja SWiP zajmuje stanowisko i (opiniuje) , iż przedstawione w nim tezy i propozycje powinny zostać poddane merytorycznej analizie przez właściwą komisję Rady Miejskiej, przy udziale Wnioskodawcy. W związku z powyższym Komisja SWiP wnioskuje o skierowanie przedmiotowego wniosku do analizy oraz zaopiniowania przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku. Z uwagi na upływający termin rozpatrzenia wniosku, Komisja wskazuje na konieczność przedłużenia terminu jego rozpatrzenia przez Radę Miejską do końca miesiąca marca 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Bartłomiej Turlej

NIEOBECNI (0)

Ad. 11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Na zakończenie przewodniczący komisji zapytał uczestników, czy mają dodatkowe uwagi do przedstawionego projektu planu pracy komisji na 2026 rok?. Uwag radnych brak .

- **Głosowano w sprawie:**

Pozytywnie zaopiniowano plan pracy komisji na 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Bartłomiej Turlej

NIEOBECNI (0)

Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk ogłosił zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Podziękował uczestnikom za uwagę i poinformował, że o terminie najbliższego posiedzenia komisji, podczas którego będą opiniowane projekty uchwał dotyczące przedłużenia terminów skarg i wniosków dzisiaj analizowanych przez komisje z udziałem skarżącego i wnioskodawcy, radni zostaną poinformowani.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

/-/mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Kólkowska

Płyta z nagraniem w aktach komisji