

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Porządku Publicznego i Rozwoju

Protokół 1/2026

Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, Komisja Rewizyjna, Komisja Spraw Społecznych - **wspólne posiedzenie komisji w dniu 2026-01-21**

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Brzesku ul. Bartosza Głowackiego 51
Obrady rozpoczęto 2026-01-21 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 11:51 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Piotr Duda
2. Janusz Filip
3. Krystyna Gibała
4. Roman Gurgul
5. Daniel Szczupał

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Zastępca Dyrektora FK Marzena Zacher
3. Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej Ludmiła Kochańska

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miejskiej w Brzesku zostało otwarte o godzinie 10:06. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przewodniczył obradom powitał wszystkich zebranych.

W posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście, w tym Pani Ludmiła Kochańska, przedstawicielka Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej a także Zastępca Burmistrza Grzegorz Bracha.

Następnie, zgodnie z procedurą, przewodniczący poszczególnych komisji stałych dokonali formalnego otwarcia posiedzeń swoich gremiów:

- Komisji Rewizyjnej
- Komisji Budżetu i Finansów

- Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
- Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
- Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju
- Komisji Spraw Społecznych

Po sprawdzeniu listy obecności drogą elektroniczną, stwierdzono kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji we wszystkich komisjach

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 5, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

NIEOBECNY (0)

Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Radnym przedstawiono proponowany porządek wspólnego posiedzenia. Prowadzący zapytał o ewentualne wnioski dotyczące zmiany w przedstawionym planie obrad.

Nie wniesiono żadnych wniosków o zmianę porządku obrad. W związku z powyższym, został on przyjęty w brzmieniu przedstawionym radnym.

Po formalnym przyjęciu porządku obrad, zamknięto punkt drugi i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów komisji z posiedzeń odbytych w grudniu 2025.

Do protokołów z poprzednich posiedzeń komisji nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski o ich korektę.

W związku z brakiem wniesionych uwag, protokoły z poprzednich posiedzeń uznano za przyjęte.

Ad.4. Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025.

Ten strategiczny punkt porządku obrad miał na celu zapoznanie radnych ze skalą problemu przemocy domowej na terenie gminy oraz przedstawienie oceny skuteczności działań profilaktycznych i interwencyjnych podejmowanych przez Zespół Interdyscyplinarny w 2025 roku. Sprawozdanie przedstawiła Pani Ludmiła Kochańska z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Prezentacja sprawozdania przez przedstawicielkę MOPS:

Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego Ludmiła Kochańska przedstawiła kluczowe informacje dotyczące funkcjonowania Zespołu oraz charakterystyki zjawiska przemocy domowej w lokalnej społeczności. Najważniejsze tezy jej wystąpienia obejmowały:

- Kontekst problemu: Czynniki społeczno-ekonomiczne, takie jak bezrobocie, problemy mieszkaniowe, ubóstwo oraz uzależnienia, prowadzą do osłabienia więzi rodzinnych i eskalacji konfliktów, których skutkiem bywa przemoc, naruszająca podstawowe prawa i godność człowieka.
- Rola i skład Zespołu: Zespół Interdyscyplinarny, powołany zarządzeniem Burmistrza w dniu 12 października 2023 r., składa się z 11 specjalistów reprezentujących kluczowe instytucje: MOPS, oświatę, służbę zdrowia, policję, kuratorów sądowych, prokuraturę oraz organizacje pozarządowe. Stanowi on podstawowy element lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy domowej.
- Kluczowe dane statystyczne za 2025 r.:
 - 68 – liczba nowych procedur "Niebieskiej Karty" wszczętych w 2025 roku (dotyczących 68 rodzin).
 - 64 – liczba procedur kontynuowanych z lat poprzednich.
 - 132 – łączna liczba rodzin objętych czynną procedurą w ciągu roku.
 - 246 – liczba spotkań grup diagnostyczno-pomocowych.
 - 88 – liczba rodzin objętych 9-miesięcznym monitoringiem po formalnym zakończeniu procedury.

Łącznie działaniami Zespołu objętych było ponad 220 rodzin z terenu gminy.

- Formy pomocy: Główne działania pomocowe i naprawcze obejmowały poradnictwo psychologiczne, prawne i socjalne dla osób dotkniętych przemocą. Osoby stosujące przemoc kierowano na programy korekcyjno-edukacyjne. Składano także wnioski do sądu rodzinnego

o wgląd w sytuację rodziny oraz zawiadomienia do prokuratury w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa.

- **Współpraca i profilaktyka:** Podkreślono znaczenie współpracy międzyinstytucjonalnej. Przedstawiciele Zespołu brali udział w konferencjach organizowanych przez Sąd Rejonowy oraz Starostwo Powiatowe, co pozwoliło na wymianę doświadczeń i wypracowanie wspólnych standardów działania, zwiększając skuteczność podejmowanych interwencji.

Dyskusja nad sprawozdaniem

Po prezentacji sprawozdania odbyła się dyskusja, w której głos zabrali radni.

- **Radna Barbara Borowiecka**, jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, zabrała głos, zaznaczając, że nie czyni tego w formie zapytania, ponieważ przygotowane sprawozdanie z działalności zawiera szczegółowe informacje dotyczące funkcjonowania zespołu. Wskazała, że jest to grupa kompetentnych osób oraz specjalistów podejmujących działania wobec zaistniałych sytuacji oraz wynikających z nich potrzeb, w szczególności w zakresie udzielania pomocy osobom lub rodzinom znajdującym się w trudnym położeniu lub kryzysie.

Radna podkreśliła, że z przedstawionych danych wynika skala różnych sytuacji dotyczących zarówno pojedynczych osób, jak i całych rodzin. Zwróciła uwagę, że część osób nie radzi sobie z problemami z różnych powodów. Wskazała, że Zespół Interdyscyplinarny, stanowiący element systemu przeciwdziałania, jest z założenia ukierunkowany na niesienie bezpośredniej pomocy adekwatnej do zdiagnozowanych potrzeb.

Zaznaczyła, że zgodnie ze swoją rolą, założeniami oraz przyjętym celem zespół realizuje te działania skutecznie, co oceniane jest pozytywnie, ponieważ realne potrzeby i problemy są rozwiązywane. Podkreśliła, że nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa w rodzinach objętych wsparciem.

Na zakończenie Radna zwróciła się do Przewodniczącej z prośbą o przekazanie całemu zespołowi informacji, że ich praca jest zauważalna i doceniana, a przedstawione dane określające skalę zjawisk wskazują na konieczność kontynuowania dalszych działań. Podziękowała za przedstawione sprawozdanie.

- **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba** wskazał, że w ramach ujęcia statystycznego interesuje go, jak w okresie ostatnich pięciu lat kształtowała się liczba zgłoszeń dotyczących procedury Niebieskiej Karty oraz ogólnie sytuacji rodzinnych. Zapytał, czy w tym zakresie widoczna jest tendencja wzrostowa czy spadkowa oraz jak przedstawiają się te dane z punktu widzenia statystycznego.

- **Odpowiedź Pani Ludmiły Kochańskiej:** Przedstawicielka MOPS wyjaśniła, że odnotowano znaczny wzrost liczby wszczynanych procedur po nowelizacji ustawy w 2023 roku. Jedną

z kluczowych zmian było uznanie dzieci będących świadkami przemocy za osoby jej doznające. Wskazała również na pozytywne efekty działań edukacyjnych i profilaktycznych prowadzonych w szkołach, które zwiększają świadomość dzieci i młodzieży. Dodatkowo jako bardzo skuteczne narzędzie, wskazała policyjne nakazy natychmiastowego opuszczenia lokalu przez sprawcę przemocy, co daje ofiarom czas na podjęcie dalszych kroków prawnych.

Głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem sprawozdania z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025.

Głosowano w sprawie:

Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad.5. Plan pracy komisji na rok 2026.

W ramach tego punktu radnym przedstawiono do zaopiniowania projekt planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej na rok 2026. Dokument został wcześniej udostępniony członkom komisji drogą elektroniczną.

Nie zgłoszono żadnych uwag ani propozycji zmian do przedstawionego projektu planu pracy. Wobec tego przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycje planu pracy komisji na rok 2026. PPIR

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski - analiza pism, projektów uchwał skierowanych do rozpatrzenia przez komisję.

Analiza pism i wniosków

- Informacja dla Komisji Rewizyjnej: Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości zbiorcze zestawienie umorzonych należności. Do przedstawionej informacji nie wniesiono żadnych uwag.

W dyskusji głos zabrali radni:

- **Radna Mastalska-Sowa** poinformowała, że zgłosili się do niej mieszkańcy, w szczególności z rejonu rynku, sygnalizując problem związany z parkowaniem. Wskazała, że doradziła mieszkańcom złożenie pisma w tej sprawie. Podkreśliła, że mieszkańcy mają trudności z parkowaniem w wskazanym rejonie, ponieważ po przyjeździe okazuje się, że wszystkie miejsca postojowe są zajęte.

Radna zaznaczyła, że ma świadomość, iż parking zlokalizowany przy rynku zachodnim nie może zostać objęty strefą parkowania płatnego, mimo rozważań dotyczących ewentualnego wprowadzenia rotacji miejsc. Wyjaśniła, że nie jest to możliwe ze względu na zabytkowy charakter rynku oraz brak możliwości wyznaczenia i oznakowania miejsc postojowych poprzez malowanie linii.

Dodała, że pojawiają się rozważania, czy istnieje możliwość wydzielenia miejsc parkingowych przeznaczonych wyłącznie dla mieszkańców, jednak obecnie nie ma wiedzy, czy takie rozwiązanie byłoby możliwe, biorąc pod uwagę organizację ruchu w obrębie rynku oraz jego przeciwnej strony. Zwróciła również uwagę, że mieszkańcy często otrzymują wezwania od policji dotyczące nieprawidłowego parkowania.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** oznajmił, że rozwiązaniem może zająć się Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji, który administruje tym terenem. Wskazał, że jeśli zostanie

wprowadzona strefa parkowania, wówczas możliwe będzie wydawanie abonamentów dla mieszkańców. Zaznaczył, że jeżeli nie zostanie ustanowiona strefa, a inżynieria zespołu ruchu drogowego nie zaakceptuje lub nie wskaże konieczności wprowadzenia zakazu zatrzymywania i postoju, to jest to droga publiczna, na której każdy ma prawo się zatrzymać. Dodał, że wprowadzenie strefy parkowania wiązałoby się z obowiązkiem opłat dla wszystkich użytkowników, a każdy, kto będzie chciał tam postawić pojazd, będzie musiał za to zapłacić.

Radna Mastalska-Sowa wskazała, że z informacji uzyskanych od mieszkańców wynika, iż w tym miejscu nie może zostać wprowadzona strefa parkowania z uwagi na brak możliwości oznakowania poziomego, co wynika ze zabytkowego charakteru rynku. Zaznaczyła, że mieszkańcy zauważają, iż samochody parkują tam przez kilka dni, co powoduje brak rotacji miejsc postojowych.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach odpowiedział, że problem wynika z braku strefy parkowania, dlatego samochody mogą tam stać bez ograniczeń czasowych. Wyjaśnił, że zniesienie płatnego parkingu lub wprowadzenie darmowego parkowania spowodowałoby blokowanie miejsc przez użytkowników, a sytuacja ta byłaby powszechna na wszystkich parkingach. Burmistrz wskazał, że obecnie nie ma możliwości prawnej w ramach ustawy Prawo o ruchu drogowym, aby wprowadzić znak zakazu zatrzymywania i postoju, który nie dotyczyłby określonej grupy osób, ponieważ jest to droga publiczna, na której wszyscy mają takie same prawa. Podkreślił, że albo istnieje strefa parkowania, co umożliwia wydawanie abonamentów, albo strefy nie ma i wówczas dostęp do parkowania mają wszyscy użytkownicy dróg publicznych.

Zwrócił uwagę, że wyznaczenie indywidualnych miejsc parkingowych dla mieszkańców na terenach publicznych jest praktycznie niemożliwe bez wprowadzenia abonamentu, a abonament może być wydawany tylko w ramach strefy parkowania. Dodał, że strefa może zostać wprowadzona jedynie tam, gdzie ustawodawca na to zezwala, co sprawia, że rozwiązanie problemu jest bardzo trudne.

Radna Mastalska-Sowa zapytała, czy w związku z tym mieszkańcy, chcąc wystąpić z inicjatywą w tej sprawie, powinni skierować swoje wystąpienie bezpośrednio do Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji?

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach odpowiedział, że tak, wskazując, iż pismo powinno zostać skierowane bezpośrednio do Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, z jednoczesnym przekazaniem do wiadomości Burmistrza, co pozwoli na ewentualne rozważenie sprawy.

•**Radna Barbara Borowiecka** zabrała głos, informując, że chciałaby przedstawić sprawę, która wpłynęła do niej od dwóch osób. Następnie odczytała treść wiadomości, w której zwrócono się z

prośbą o szczerą odpowiedź na pytanie, czy radni, głosując za wprowadzeniem strefy płatnego parkowania przy ulicy Uczestników Ruchu Oporu, mieli świadomość problemów z wjazdem i wyjazdem z posesji zlokalizowanych przy tej ulicy.

Wskazała, że jest to ulica o dużym natężeniu ruchu, przy której znajdują się przystanki autobusowe, w tym przystanki komunikacji autobusowej i busowej. Zaznaczyła, że wprowadzone rozwiązanie zmusza mieszkańców do ponoszenia opłat abonamentowych, nie poprawiając jednocześnie możliwości postoju pojazdów.

Mieszkanica w wiadomości poprosiła o krótką odpowiedź na zadane pytanie w formie „tak” lub „nie”, zaznaczając, że odpowiedź ta będzie jednoznaczna z posiadaniem lub brakiem świadomości radnych co do istniejących problemów. Na tej samej ulicy jest teren zalewowy, a kanalizacja burzowa do tej pory nie została naprawiona. W dalszej części wiadomości mieszkanka, odnosząc się do lokalizacji zgłoszenia, zwróciła się do przewodniczącego osiedla z pytaniem, czy miał świadomość dużego natężenia ruchu w tym rejonie. Na zakończenie zaapelowała o udzielenie odpowiedzi, podkreślając, że musi przekazać ją osobom, które zgłosiły sprawę.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** przedstawił kilka kwestii mających na celu doprecyzowanie oraz opisanie rzeczywistego stanu sytuacji. Wskazał, że po pierwsze w tym rejonie nie występuje teren zalewowy, ponieważ żadna mapa ani żadna dokumentacja nie potwierdza istnienia terenu zalewowego w tym miejscu. Po drugie zaznaczył, że kanalizacja burzowa nie została uszkodzona i w związku z tym nie wymagała naprawy. Wyjaśnił, że nie została jeszcze ukończona dokumentacja dotycząca odprowadzenia wód z kanalizacji burzowej do odbiornika, w tym do rzeki Uszwicy, a obecnie trwają prace projektowe w tym zakresie.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że trzeci aspekt jest kluczowy dla omawianej sprawy. Zwrócił uwagę, że to właśnie mieszkańcy tej ulicy, korzystając z przysługującego im prawa, uczestniczyli w akcji zbierania podpisów, której celem było niedopuszczenie do skierowania autobusów i busów na dworzec PKS, wskazując jednocześnie, że ulica ta jest odpowiednim miejscem do zatrzymywania się autobusów. Dodał, że sporządzane były listy protestacyjne podpisywane przez mieszkańców m.in. Gnojnika, Gosprzydowej, Szczurowej oraz Uszwi.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że gdyby autobusy i busy nie zatrzymywały się w tym miejscu, a rozpoczynały kursy z dworca PKS, wówczas zatoki autobusowe, które obecnie są wykorzystywane przez te pojazdy, mogłyby zostać przeznaczone na miejsca parkingowe, a cała ulica po drugiej stronie zyskałaby dodatkowe miejsca postojowe. Potwierdził, że natężenie ruchu w tym rejonie jest duże, a przez ulicę regularnie przejeżdżają bardzo duże autobusy, które dodatkowo zatrzymują się na przystankach. Wskazał, że w tym rejonie nie ma miejsc parkingowych, co powoduje brak możliwości pogodzenia funkcjonowania przystanków autobusowych i busowych z

zapewnieniem miejsc postojowych. Zaznaczył, że nie jest możliwe jednoczesne utrzymanie zatrzymywania się autobusów i busów w tym miejscu oraz zapewnienie miejsc parkingowych po przeciwnej stronie ulicy.

Zastępca Burmistrza odniósł się również do argumentu dotyczącego istnienia w tym rejonie tzw. centrum, wskazując, że nie znajdują się tam żadne urzędy, instytucje publiczne ani placówki oświatowe. Podkreślił, że osoby korzystające z komunikacji autobusowej, w szczególności młodzi ludzie, w zdecydowanej większości przypadków mogą dojść pieszo do miejsca zatrzymywania się autobusów, tak jak ma to miejsce w wielu miastach w Polsce, a dojście z ulicy Uczestników Ruchu Oporu do rejonu Dworca Autobusowego nie stanowi znacznej odległości.

• **Analiza wniosku PPZOL o zwolnienie z podatku od nieruchomości: Był to kluczowy i złożony temat dyskusji.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba oznajmił, że zostaje na obradach komisja finansów ze względu na powyższy wniosek.

Natomiast pozostałe komisje mogą zakończyć już pracę.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach podkreślił, że nie chce ingerować w sposób procedowania spraw przez komisje, jednak zwrócił uwagę, że w omawianej kwestii nie chodzi o jednorazowe zaopiniowanie wniosku o umorzenie zaległego podatku. Zaznaczył, że sprawa dotyczy trwałego podjęcia uchwały przez całą Radę Miejską, wprowadzającej na rok 2026 i lata kolejne zwolnienia przedmiotowe. Zaznaczył, że nie jest to kwestia umorzenia zaległego podatku, ponieważ w tym przypadku zaległość podatkowa nie występuje, ani też sprawa, którą opiniuje komisja właściwa do spraw umorzeń.

Wskazał, że PPZOL wystąpił z wnioskiem o zastosowanie na rok 2026 i lata następne, jego zdaniem dość ryzykownej taktyki, polegającej na wprowadzeniu do uchwały Rady Miejskiej zwolnienia przedmiotowego dotyczącego wszystkich nieruchomości tego typu. Dodał, że zwolnienie to ma być skonstruowane w taki sposób, aby nie można było zidentyfikować konkretnego podmiotu korzystającego z preferencji podatkowej, co oznaczałoby, że wszyscy prowadzący na takich nieruchomościach podobną działalność byłiby zwolnieni z podatku, również podmioty prywatne.

W dalszej części wypowiedzi Zastępca Burmistrza postawił pytanie, czy wprowadzenie takiego rozwiązania nie pozbawi gminy Brzesko znacznej części dochodów. Zauważył przy tym, że z usług PPZOL korzystają mieszkańcy całego powiatu, dlatego, warto zastanowić się, czy to gmina

Brzesko powinna pozbawiać się części dochodów, zarówno z tego konkretnego podmiotu, jak i z innych podobnych.

Na zakończenie Burmistrz wyraził zadowolenie z obecności osoby lepiej przygotowanej merytorycznie w tym zakresie i zapowiedział oddanie głosu Pani Marzenie Zacher.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Anna Lubowiecka poprosiła w tym miejscu o głos, wyjaśniła, iż propozycja, dotycząca zakończenia obrad pozostałych komisji i pozostania na sali jedynie Komisji Finansowej, była jej własną inicjatywą. Wyjaśniła, że propozycja ta wynikała z wcześniejszej praktyki posiedzeń komisji, podczas których sprawy strictly finansowe były dalej procedowane przez Komisję Finansową, pozostającą na sali w celu rozpatrywania spraw merytorycznie do niej przypisanych. Jednocześnie Przewodnicząca przyznała, że w obecnej sytuacji, gdy omawiany temat jest poważny i wymaga szerszej wiedzy, którą powinni posiadać wszyscy radni, jej wcześniejsza propozycja może nie być właściwa. W związku z tym zwróciła się z prośbą, aby wszyscy członkowie wszystkich komisji pozostali na sali i wysłuchali informacji przedstawionej przez panią dyrektor, która, jak zaznaczyła, przybliży radnym przedmiotową tematykę.

Szczegółowe wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Finansowo-Księgowego:

Zastępca Dyrektora Marzena Zacher wyjaśniła, że wnioskodawca powołuje się na art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który daje radzie gminy możliwość wprowadzenia zwolnień przedmiotowych innych niż przewidziane w ustawie. Zakład wskazuje, że zwolnienia takie powinny w pierwszej kolejności obejmować nieruchomości wykorzystywane do realizacji zadań o charakterze publicznym, jak w przypadku placówki, której organem założycielskim jest Starosta Brzeski.

Dyrektor zaznaczyła, że w uzasadnieniu wniosku podniesiono trudną sytuację finansową podmiotów prowadzących publiczną działalność leczniczą, wynikającą z niedofinansowania systemu ochrony zdrowia ze środków budżetu państwa. Wskazano również, że zakład nie jest nastawiony na osiągnięcie zysku, lecz na świadczenie pomocy zdrowotnej na rzecz mieszkańców miasta Brzeska oraz całego województwa małopolskiego. Zakład dysponuje 62 łózkami, w tym 22 łózkami hospicjum stacjonarnego oraz prowadzi hospicjum domowe. Podkreślono, że środki przekazywane przez Narodowy Fundusz Zdrowia są niewystarczające i nieadekwatne do kosztów funkcjonowania placówki, co w dłuższej perspektywie może zagrozić jej płynności finansowej.

Dyrektor dodała, że zakład jest świadomy obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym art. 84 Konstytucji RP, nakładającego obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, jednak, mając na uwadze możliwości przewidziane w przepisach, wnosi o rozważenie zastosowania zwolnienia w podatku od nieruchomości.

Wyjaśniła jednocześnie, że Rada Miejska nie może wprowadzić zwolnienia podmiotowego skierowanego do konkretnego podmiotu. Ewentualne zwolnienie musiałoby mieć charakter przedmiotowy i dotyczyć określonego rodzaju nieruchomości, bez wskazywania konkretnego podatnika. W praktyce oznaczałoby to zwolnienie wszystkich nieruchomości zajętych na działalność leczniczą, co objęłoby wszystkich podatników prowadzących taką działalność na terenie gminy.

Dyrektor zwróciła uwagę na skutki finansowe takiego rozwiązania dla budżetu gminy. Obecnie stawka podatku od nieruchomości dla budynków zajętych na działalność leczniczą wynosi 7,27 zł za 1 m² i jest stawką maksymalną, przy czym działalność lecznicza już korzysta z preferencyjnego opodatkowania w porównaniu do pozostałych rodzajów działalności gospodarczej. Dla porównania maksymalna stawka dla innych rodzajów działalności wynosi 35,53 zł za 1 m², a w gminie została ona dodatkowo obniżona do 28,42 zł. Oznacza to, że podmioty lecznicze już obecnie objęte są znacząco niższą stawką podatku.

Wskazała, że przy uwzględnieniu powierzchni wskazanej we wniosku skutek finansowy dla budżetu gminy w odniesieniu do tej konkretnej nieruchomości wyniósłby około 14 600,75 zł rocznie. Natomiast w przypadku wprowadzenia zwolnienia obejmującego wszystkich podatników prowadzących działalność leczniczą, łączny skutek dla budżetu gminy wyniósłby około 173 243 zł rocznie.

Dyrektor podniosła również kwestie formalne, wskazując, że zwolnienie musiałoby obejmować cały rok podatkowy, podczas gdy część podatników złożyła już deklaracje, i organ podatkowy przystąpił do naliczania podatku. Wprowadzenie zwolnienia wiązałoby się z koniecznością składania korekt informacji podatkowych. Ponadto zaznaczyła, że takie zwolnienie stanowiłoby pomoc publiczną, ponieważ działalność lecznicza jest działalnością gospodarczą, co oznacza konieczność uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz realizacji obowiązków sprawozdawczych i dokumentacyjnych wobec podmiotów korzystających z pomocy.

Na zakończenie Dyrektor wskazała, że podjęcie uchwały w tym zakresie na lata kolejne wiązałoby się z trwałym ograniczeniem dochodów budżetowych gminy, po czym poinformowała, że jest gotowa udzielić odpowiedzi na ewentualne pytania radnych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Anna Lubowiecka zabrała głos, wskazując, że nie ma pytań do przedstawionych wyjaśnień, ponieważ dyrektor przedstawiła sprawę bardzo szczegółowo i jasno. Zaznaczyła jednak, że nasunęły jej się pewne refleksje. Jej pierwszym wrażeniem było to, że zakład jest zlokalizowany na terenie gminy Brzesko, podczas gdy w przypadku jego umiejscowienia w innej gminie to właśnie ta jednostka samorządu terytorialnego ponosiłaby konsekwencje finansowe związane z jego funkcjonowaniem.

Radna podkreśliła, że zakład realizuje bardzo ważne i potrzebne zadania oraz służy mieszkańcom, jednak korzystają z niego nie tylko mieszkańcy Brzeska, lecz także mieszkańcy całego powiatu, a nawet, jak wynika z treści pisma, również osoby spoza powiatu, z terenu województwa małopolskiego. W jej ocenie oznacza to, że gmina Brzesko musiałaby ponieść pełne koszty finansowe takiego rozwiązania, co zostało wcześniej przedstawione w wyliczeniach dotyczących skutków budżetowych.

Na zakończenie radna zadała pytanie, czy gmina miała już wcześniej do czynienia z podobnym przypadkiem, tj. czy po raz pierwszy wpłynął wniosek tego rodzaju, na przykład ze strony szpitala lub innego podmiotu leczniczego.

Zastępca Dyrektora Marzena Zacher wyjaśniła, że szpital składał w przeszłości wnioski o umorzenie zaległości podatkowych, jednak miało to miejsce przed wprowadzeniem stawki preferencyjnej. W tym okresie szpitale były zrównane z innymi przedsiębiorcami i obowiązywała je wysoka stawka podatku od działalności gospodarczej. Po obniżeniu stawki o około 80% szpital zaprzestał składania wniosków o umorzenie należności, co nie oznacza, że wcześniej każdorazowo uzyskiwał taką ulgę. Pani Dyrektor zaznaczyła również, że argument niedofinansowania nie może skutkować przenoszeniem kosztów systemu finansowania opieki zdrowotnej na gminę.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zwrócił uwagę, że co do zasady podmioty z obszaru finansów publicznych powinny działać profesjonalnie. Zaznaczył, że wniosek został złożony w terminie zupełnie chybionym. Przypomniał, że prace projektowe nad uchwałami podatkowymi procedowane są w listopadzie. W listopadzie procedowany jest również projekt budżetu, więc dochody wskazane w budżecie w tej chwili musiałyby zostać w jakiś sposób skorygowane.

Podkreślił również, że inne podmioty funkcjonujące w oparciu o uchwałę nie miałyby w tej chwili jasności co do sytuacji. W związku z tym uznał, że nie jest to odpowiednie miejsce, czas ani zakres działań. Burmistrz zaznaczył, że działania te są niewątpliwie potrzebne i nikt nie kwestionuje idei ani zasadności całej sfery, którą zajmuje się powiatowy publiczny zakład leczniczy. Niemniej jednak wskazał, że ewentualne problemy organu prowadzącego z finansowaniem nie powinny być rozwiązywane poprzez zwolnienia tego typu, które prowadziłyby do utraty dochodów bez możliwości ich rekompensaty z innych źródeł.

Dodał, że decyzja należy do rady, ale zasugerował, aby wziąć pod uwagę argumenty przedstawione przez panią dyrektor.

Przewodniczący Komisji GKiOS Daniel Szczupał poprosił Panią dyrektor o wyjaśnienie, aby dobrze zrozumieć. Zapytał, czy kwota, o której mówiono, dla samego PPZOL-u wynosi 14 000 zł. Zwrócił uwagę, że gdyby wprowadzono taką preferencję, należałoby objąć nią również wszystkie

podmioty, które już korzystają z preferencyjnych warunków w wysokości 20% (czyli 7,27 zł). Wówczas, jak zaznaczył, kwota dla budżetu wyniosłaby blisko 180 000 zł rocznie.

Radny Bogusław Babicz zwrócił uwagę, że Pani dyrektor mówiła o zwolnieniu podmiotowo-przedmiotowym. Poprosił o jednoznaczne wyjaśnienie, czy jest możliwe zwolnienie tylko samego PPZOL-u w oparciu o zwolnienie podmiotowo-przedmiotowe. Zaznaczył, że pani dyrektor nie użyła wprost takiego terminu, dlatego prosił o rozwianie wątpliwości czy zwolnienie obejmie wszystkie placówki służby zdrowia, w tym także podmioty prywatne.

Zastępca Dyrektora Dyrektor Marzena Zacher w odpowiedzi na zadane pytania wyjaśniła, że zwolnienie podmiotowe może zostać wprowadzone wyłącznie w drodze ustawy przez ustawodawcę, natomiast rada gminy nie ma możliwości wprowadzenia zwolnienia o charakterze podmiotowym ani podmiotowo-przedmiotowym, tj. wskazującego na konkretne podmioty. Wskazała, że ewentualne zwolnienie nieruchomości zajętych na działalność leczniczą w użytkowaniu publicznym oznaczałoby faktyczne objęcie nim dwóch konkretnych podmiotów działających na terenie gminy, co z pewnością zostałoby zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową jako organ nadzorczy. Zaznaczyła, że jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem byłoby objęcie zwolnieniem wszystkich nieruchomości zajętych na działalność leczniczą, w tym również podmiotów prywatnych i niepublicznych, takich jak gabinety lekarskie. Pani Dyrektor poinformowała, że skutkowałoby to zmniejszeniem dochodów gminy o kwotę 173 544 zł, obliczoną jako iloczyn powierzchni i obowiązującej stawki podatku. Dodała, że skutek ten zostałby wykazany w Ministerstwie Finansów i doliczony jako dochód podatkowy na jednego mieszkańca, co miałoby wpływ na wysokość subwencji wyrównawczej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba zapytał, czy Pani Dyrektor posiada informacje, jak wygląda sytuacja w zakresie zwolnień podatkowych dla ośrodków leczniczych w innych gminach powiatu brzeskiego. Zaznaczył, że chodzi m.in. o gminę Czchów i dopytał, czy są znane rozwiązania stosowane przez tamte władze.

Zastępca Dyrektora Dyrektor Marzena Zacher przyznała, że nie sprawdzała, czy inne gminy, w tym gmina Czchów, stosują zwolnienia podatkowe dla ośrodków leczniczych.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Barbara Borowiecka zwróciła się do Burmistrza z pytaniem, czy wcześniej prowadzone były jakiegokolwiek konsultacje lub rozmowy z powiatem oraz czy zgłaszane były problemy związane z funkcjonowaniem placówki. Podkreśliła, że mimo uznania dla działalności ośrodka i przekonania o jego znaczeniu dla mieszkańców, obowiązuje gmina obowiązek działania w oparciu o podstawę prawną. Dodała, że radni muszą dbać nie tylko o prawidłowość prawną, ale także o rzetelność podejmowanych decyzji i o to, aby nie działać na szkodę innych mieszkańców, co mogłoby skłonić ich do przychylenia się do wniosku. Po analizie sprawy wyraziła jednak duże wątpliwości co do podjęcia takiej decyzji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach odpowiadając na zapytanie radnej stwierdził, że nie ma informacji o tym, aby którykolwiek z organów założycielskich zwracał się pisemnie w tej sprawie, gdyż wszystkie pisma trafiają przez niego. Nie widział więc żadnego pisma od zarządu powiatu ani od rady powiatu. Dodał, że nie jest mu znana także treść ewentualnych rozmów z panem burmistrzem, jednak zaznaczył, że tego typu wnioski nie są kwestią ustnych ustaleń, lecz wymagają formalnego wniosku.

W dalszej części Zastępca Burmistrza przypomniał, że zadaniem rady gminy jest zapewnienie maksymalnie możliwych środków dochodów, a następnie wskazanie sposobu ich wykorzystania na realizację zadań własnych. Podkreślił, że pomoc udzielona podmiotowi PPZOL byłaby relatywnie niewielka (około 14 000 zł), natomiast budżet gminy, gdyby wprowadzić takie zmiany straciłby w konsekwencji ok. 170 tys. zł dochodu, a dodatkowo rezygnacja z przysługujących dochodów wpłynęłaby na obniżenie subwencji wyrównawczej. Zaznaczył, że gmina ponosiłaby zbyt duże straty, podejmując takie działania.

Dodał również, że zaproponowane rozwiązanie o charakterze podmiotowo-przedmiotowym byłoby niemożliwe do wprowadzenia przez gminę, co potwierdziła wcześniej Pani Dyrektor, wskazując na sprzeczność z obowiązującymi przepisami. Wyjaśnił, że gmina może wprowadzać zwolnienia, np. dla gruntów pod wodami, bez wskazywania konkretnych podmiotów, natomiast w przypadku PPZOL nie ma możliwości zastosowania zwolnienia tylko dla wybranych podmiotów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Anna Lubowiecka odniosła się do treści wniosku, wskazując, że zawiera on informację o niewystarczających i nieadekwatnych środkach finansowych przekazywanych przez NFZ na realizację świadczeń przez PPZOL w Brzesku, co w perspektywie czasu może doprowadzić do utraty płynności finansowej zakładu. Wyraziła jednak brak satysfakcjonującej informacji o poszukiwaniu innych źródeł finansowania. Zaznaczyła, że ma wrażenie, iż wybrano najprostszy sposób działania, czyli skierowanie wniosku do organów gminy w celu uzyskania zwolnienia. Dodała, że w zakładzie działają specjaliści i osoby znające się na pozyskiwaniu środków, dlatego jej zdaniem mogłyby istnieć możliwości pozyskania finansowania z innych źródeł.

Radny Bogusław Sambor podkreślił, że Burmistrz wyjaśnił już wszystkie istotne kwestie, jednak dodał, że nie zna danych finansowych PPZOL. Zaznaczył, że kwota 14 000 zł w skali wydatków jednostki jest znikoma i nie ma znaczenia dla jej funkcjonowania, natomiast w jego ocenie utworzyłaby niebezpieczny precedens, który mógłby mieć poważne konsekwencje w przyszłości.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Barbara Borowiecka dodała, że budżet gminy jest już zaprogramowany i w związku z tym konieczne było zrezygnowanie z wielu wydatków.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania wniosku PPZOL:

Zdecydowano, że wszystkie komisje wezmą udział w głosowaniu nad sformułowanym wnioskiem o wydanie negatywnej opinii do wniosku PPZOL.

Głosowano w sprawie:

Komisja, po zapoznaniu się z wnioskiem Powiatowego Publicznego Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego w Brzesku dotyczącym możliwości zastosowania przedmiotowego zwolnienia z podatku nieruchomości na części na której prowadzona jest działalność lecznicza oraz po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawionych przez Panią Dyrektor Wydziału Finansowo – Księgowego opiniuje w sposób negatywny złożony wniosek.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Krystyna Gibała, Daniel Szczupał

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Roman Gurgul

BRAK GŁOSU (2)

Piotr Duda, Janusz Filip

NIEOBECNI (0)

Ad.7. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad, przewodniczący poszczególnych komisji stałych formalnie zamknęli ich posiedzenia, dziękując wszystkim za udział i merytoryczną dyskusję.

Przewodniczący Komisji

Rady Miejskiej w Brzesku

(-) dr Piotr Duda

Przygotowała: Marta Dawiec

Brzesko, dnia 27 stycznia 2026 r.