

Brzesko, dnia 10.02.2026r.

Rada Miejska w Brzesku

Protokół Nr XXIV/2026

XXIV Sesja Rady Miejskiej w dniu 2026-01-28

**Obrady rozpoczęto 2026-01-28 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 13:15
tego samego dnia.**

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. **Bogusław Babicz**
2. **Barbara Borowiecka**
3. **Franciszek Brzyk**
4. **Rafał Cichoński**
5. **Jadwiga Dadej**
6. **Piotr Duda**
7. **Janusz Filip**
8. **Krystyna Gibała**
9. **Roman Gurgul**
10. **Seweryn Kozub**
11. **Adam Kwaśniak**
12. **Anna Lubowiecka**
13. **Zbigniew Łanocha**
14. **Agnieszka Mastalska-Sowa**
15. **Agata Podłęcka**
16. **Bogusław Sambor**
17. **Daniel Szczupał**
18. **Kamil Trąba**
19. **Bartłomiej Turlej**
20. **Adrian Zaleśny**

Nieobecny Radny Dariusz Bruc

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny otworzył XXIV sesję Rady Miejskiej w Brzesku kadencji 2024–2029, zwołaną na dzień 28 stycznia 2026 roku.

Wskazał, iż podstawę prawną zwołania sesji stanowił art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz § 3 ust. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Brzesko (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego nr 468, poz. 3091 z późn. zm.).

Następnie Przewodniczący przywitał radnych Rady Miejskiej w Brzesku oraz zaproszonych gości, w tym Burmistrza Brzeska, Zastępcę Burmistrza Brzeska, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, przedstawicieli służb mundurowych, dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych oraz kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego w Brzesku.

Przewodniczący poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane publicznie, a następnie zarządził sprawdzenie obecności.

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 20, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

NIEOBECNY (1)

Dariusz Bruc

Po przeprowadzeniu sprawdzenia obecności Przewodniczący stwierdził, iż w obradach uczestniczyło 20 radnych, przy ustawowym składzie Rady wynoszącym 21 radnych, co oznaczało spełnienie wymogów quorum. W związku z powyższym Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym w zawiadomieniu o zwołaniu sesji oraz był dostępny na tabletach radnych. Następnie zapytał, czy do przedstawionego porządku obrad zgłaszane są pytania lub propozycje zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny przedstawił porządek obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Brzesku, obejmujący następujące punkty:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.
4. Informację na temat uwag zgłoszonych do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 17 grudnia 2025 roku.
5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za 2025 rok.
8. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Brzesku na rok 2026,
 2. przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku,
 3. przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi (numer sprawy zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji),
 4. przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi (numer sprawy zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji),
 5. przekazania skargi,
 6. przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi,
 7. przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.
10. Interpelacje radnych.
11. Zapytania radnych.
12. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych gminy oraz udzielenie odpowiedzi.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska Komendanta Powiatowej Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny zapytał, czy radni chcą zabrać głos w omawianym punkcie porządku obrad.

Głos zabrał Radny Daniel Szczupał, który zwrócił się do Komendanta Powiatowej Policji w związku ze zgłaszanym na wcześniejszych sesjach problemem dotyczącym zniszczenia drogi w miejscowości Bucze przez podmiot realizujący transport kruszywa. Poinformował, że sprawa była prowadzona dwutorowo, przez Policję oraz Urząd Miejski. Radny wskazał, że złożył stosowne zeznania, a osoba odpowiedzialna za zniszczenie drogi została ustalona, co doprowadziło do zawarcia porozumienia, w ramach którego przedsiębiorca zadeklarował naprawę uszkodzonej jezdni. Podziękował Policji za szybką interwencję oraz zwiększenie liczby patroli w miejscowości Bucze, co wpłynęło na poprawę poczucia bezpieczeństwa mieszkańców. Podziękowania skierował na ręce Komendanta Powiatowej Policji oraz jego zastępcy.

Następnie głos zabrał **Radny Seweryn Kozub**, który skierował zapytanie do Burmistrza Brzeska. Odniósł się do odpowiedzi otrzymanej od Polskich Kolei Państwowych na pismo dotyczące możliwości poszerzenia parkingu typu Park&Ride przy dworcu PKP w Brzesku, będące następstwem jego wcześniejszej interpelacji z czerwca 2025 roku. Poinformował, że odpowiedź wpłynęła w styczniu 2026 roku i wskazywała m.in. na możliwość nieodpłatnego przekazania mienia na rzecz gminy. Radny podkreślił, że z pisma wynikało również, iż Gmina Brzesko wystąpiła do właściwego oddziału Polskich Kolei Państwowych w Krakowie z wnioskiem o przekazanie działki nr 211/6. Zapytał o szczegóły i aktualny stan tej sprawy.

Kolejno głos zabrał **Radny Janusz Filip**, który nawiązał do dyskusji prowadzonej podczas sesji w grudniu 2025 roku dotyczącej działalności Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz funkcjonowania basenu. Zapytał o aktualny etap rozmów prowadzonych z podmiotem realizującym naukę pływania, w szczególności o to, czy zostało wypracowane porozumienie oraz czy udzielone pełnomocnictwo umożliwiło kontynuowanie rozmów. Radny dopytywał również o dalsze planowane działania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady stwierdził brak dalszych zgłoszeń do zabrania głosu i zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Burmistrz udzielił odpowiedzi **Radnemu Sewerynowi Kozubowi** w sprawie możliwości poszerzenia parkingu typu Park&Ride przy dworcu PKP. Poinformował, że Gmina Brzesko złożyła

stosowne pismo do Polskich Kolei Państwowych i obecnie prowadzone są rozmowy w sprawie ewentualnego przekazania działki gminie. Wyjaśnił, że przekazanie działki i realizacja inwestycji leżałyby w gestii gminy, przy czym korzyść dla PKP polegałaby na zwiększeniu liczby użytkowników usług kolejowych.

Burmistrz wskazał, że trwa ustalanie rzeczywistego przebiegu granic działki oraz wyjaśnianie kwestii związanych z sąsiednią nieruchomością. Zaznaczył, że wstępne deklaracje PKP wskazują na możliwość przekazania działki, natomiast wszelkie prace budowlane i zagospodarowanie byłyby realizowane przez gminę.

Ponadto poinformował, że równolegle prowadzone są prace we współpracy z Dyrektorem BOSiR-u i kierownikiem strefy płatnego parkowania nad optymalnym zagospodarowaniem istniejącego fragmentu parkingu, w tym ewentualnym wprowadzeniem ruchu jednokierunkowego i zmianą układu miejsc postojowych, co mogłoby pozwolić na utworzenie dodatkowych miejsc parkingowych.

Na zakończenie Burmistrz wyraził nadzieję, że PKP wkrótce udzieli odpowiedzi, co umożliwi skuteczne podjęcie dalszych działań przez gminę.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

przywitał obecnych, po czym podziękował za udzielone odpowiedzi i odniósł się do kwestii parkingu, wskazując, że temat ten został już poruszony, jednak z uwagi na jego charakter będzie powracał w przyszłości. Zaznaczył, że zakończył się okres trwałości projektu, natomiast bieżąca obsługa parkingu wiąże się z ponoszeniem konkretnych kosztów przez samorząd. W związku z powyższym wskazał na możliwość wprowadzenia opłat za parkowanie, nawet o charakterze minimalnym i symbolicznym, których celem byłoby częściowe pokrycie kosztów utrzymania obiektu, w tym kosztów wywozu odpadów.

Burmistrz zwrócił uwagę, że parking bywa wykorzystywany w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem, w szczególności jako miejsce spotkań i pikników, zwłaszcza w godzinach popołudniowych, wieczornych oraz w weekendy, co skutkuje pozostawianiem znacznej ilości odpadów. Podkreślił, że na terenie gminy istnieją miejsca przeznaczone do rekreacji, natomiast parking nie powinien pełnić takiej funkcji, choć zaznaczył, że ma świadomość, iż został on w ten sposób upodobany przez część użytkowników.

W dalszej części wypowiedzi Burmistrz wskazał, że jednym z możliwych rozwiązań mogłoby być wprowadzenie szlabanu oraz systemu abonamentowego z symbolicznymi opłatami. Podkreślił, że koszty utrzymania parkingu są znaczące, zwłaszcza w kontekście planów jego rozbudowy lub potrzeby wygospodarowania dodatkowych miejsc postojowych. Poinformował, że w tym zakresie prowadzone są analizy i rozważane są możliwości zwiększenia liczby miejsc w ramach istniejącej infrastruktury.

Burmistrz zaznaczył również, że parking służy nie tylko mieszkańcom, lecz przede wszystkim klientom PKP, wobec czego jego zdaniem zasadne byłoby zaangażowanie PKP w kwestie związane z jego utrzymaniem. W tym kontekście przywołał przykład komunikacji miejskiej,

wskazując, że gmina ponosi pełną odpowiedzialność za utrzymanie infrastruktury przystankowej, w tym sprzątanie i konserwację przystanków. Poinformował, że na terenie gminy funkcjonują 82 wiaty przystankowe, które w większości zostały wymienione na nowe, a pozostałe wyremontowane, a także przystanki typu „na żądanie”, oznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przechodząc do kolejnego zagadnienia, Burmistrz odniósł się do pytania Radnego Filipa, wskazując, że w jego ocenie doszło do pewnych nieścisłości. Wyjaśnił, że pełnomocnictwo może zostać cofnięte wyłącznie przez podmiot, który go udzielił, oraz potwierdził, że w omawianym przypadku pełnomocnictwo zostało cofnięte. Zaznaczył, że osoba ta przez pewien czas reprezentowała szkołę podczas posiedzeń komisji oraz w innych sytuacjach.

Burmistrz podkreślił, że poruszany temat był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przypominając jednocześnie, że każdy Radny ma możliwość uczestniczenia w pracach tej komisji. Zaznaczył, że na poziomie sesji Rady nie ma potrzeby wielokrotnego, szczegółowego omawiania tych samych kwestii.

Odnosząc się do pojawiających się danych liczbowych, Burmistrz wskazał, na informacje o liczbie 150 dzieci, zaznaczając, że używanie takich danych może prowadzić do nieporozumień. Zaznaczył, że nigdy nie uzależniał prowadzenia rozmów od cofnięcia pełnomocnictwa określonym osobom. Podkreślił, że pozostaje otwarty na dialog oraz gotowy do spotkań z przedstawicielami stowarzyszeń, szkół pływania, podmiotów działających w formie spółek prawa handlowego oraz ich pełnomocnikami, o ile posiadają oni ważne umocowanie formalnoprawne do reprezentowania danego podmiotu.

Poinformował, że do spotkań faktycznie doszło, a przedstawiciele szkoły pływania dwukrotnie uczestniczyli w rozmowach w Urzędzie. Wskazał jednocześnie, że istota problemu dotyczy relacji pomiędzy BOSiR jako jednostką organizacyjną, jej dyrektorem a szkołą pływania. Z informacji przekazanych przez Dyrektora BOSiR-u wynikało, że szkoła pływania otrzymała fakturę za bezumowne korzystanie z obiektu, a do czasu jej uregulowania lub wykazania, że została wystawiona niesłusznie, nie ma możliwości podpisania nowej umowy.

Stanowisko to zostało przedstawione szkole pływania podczas spotkania, które jak zaznaczył Burmistrz przebiegło w dobrej atmosferze, z udziałem Sekretarza Urzędu Stanisława Sułka. Wskazał, że poświęcono tej sprawie odpowiednią ilość czasu oraz że rozmowy miały charakter merytoryczny.

Burmistrz wyraził opinię, że w pierwszej kolejności należałoby uregulować należność, a następnie, w przypadku uznania faktury za wystawioną niesłusznie, dochodzić swoich racji przed właściwymi organami lub sądem. Podkreślił, że w jego ocenie jest to standardowa kolejność postępowania.

Na zakończenie Burmistrz zwrócił się do Dyrektora BOSiR-u z prośbą o zabranie głosu i ewentualne doprecyzowanie przedstawionych informacji, celem pełnego wyjaśnienia sprawy.

Dyrektor Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Pan Marek Dadej, potwierdził, że przedstawiona przez Burmistrza sytuacja odzwierciedla stan faktyczny. Dodał, że w nawiązaniu do pisma z grudnia 2025 roku dotyczącego możliwości prowadzenia zajęć na obiekcie krytej

pływalni w Brzesku w roku 2026, jednostka wystosowała pismo informujące, iż prowadzenie zajęć oraz zawarcie stosownej umowy nie jest możliwe do czasu uregulowania zaległych należności za faktury VAT z dnia 8 października 2025 roku oraz z dnia 22 października 2025 roku. Dyrektor wyjaśnił, że obowiązek taki wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych, w szczególności z art. 42 ust. 5, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są podejmować wszelkie dopuszczalne czynności prawne w celu wykonania zobowiązań pieniężnych lub niepieniężnych przez dłużników.

W związku z tym, prowadzenie zajęć i podpisanie umowy było możliwe dopiero po uregulowaniu zaległości, o czym informował w piśmie własnoręcznie podpisanym przez siebie. Dyrektor stwierdził, że tym samym wszystkie istotne kwestie zostały wyjaśnione i nie miał nic dodatkowego do dodania.

W toku dalszej dyskusji Burmistrz, w porozumieniu z Dyrektorem BOSiR Markiem Dadejem, wyjaśnił, że nie istnieją formalne przeciwwskazania do dalszego korzystania przez szkołę pływania, działającą w formie spółki, z infrastruktury basenowej, pod warunkiem zawarcia nowej umowy oraz wcześniejszego uregulowania zaległej faktury. Jednocześnie wskazano, że szkoła pływania nie opłaciła wystawionych faktur za bezumowne korzystanie z obiektu i nie skorzystała z żadnych przewidzianych prawem instrumentów w celu zakwestionowania zasadności tych należności. Podkreślono, że skarga skierowana do Rady Miejskiej nie stanowi środka prawnego służącego do podważania zobowiązań finansowych podmiotów gospodarczych, a właściwą drogą w tym zakresie są odrębne procedury prawne.

W dalszej części wyjaśniono, że informacje pojawiające się w przestrzeni publicznej, dotyczące rzekomego usuwania dzieci z obiektu basenowego, nie znajdują potwierdzenia w faktach. Wskazano jednoznacznie, że nie miała miejsca sytuacja polegająca na „wyrzuceniu 150 dzieci z basenu”, natomiast jedyną podjętą czynnością było rozwiązanie umowy ze szkołą pływania z uwagi na nieuregulowanie przez nią zobowiązań finansowych wobec BOSiR. Jednocześnie podkreślono, że dzieci korzystające wcześniej z zajęć prowadzonych przez tę szkołę nadal mają możliwość korzystania z infrastruktury basenowej, zarówno pod opieką rodziców lub opiekunów prawnych, jak również w ramach zajęć prowadzonych przez inne podmioty lub na zasadach ogólnych, po zakupie biletu wstępu. Wskazano, że na terenie obiektu działa łącznie 27 podmiotów prowadzących zajęcia nauki pływania, a część dzieci już korzysta z basenu w ramach tych form aktywności. Podkreślono, że żadnemu dziecku nie ograniczono dostępu do obiektu, a drzwi basenu pozostają otwarte dla wszystkich uprawnionych użytkowników.

Odnosząc się do informacji dotyczących wysokości należności finansowych, wyjaśniono, że pojawiające się w przestrzeni publicznej twierdzenia o kwocie 20 tysięcy złotych miesięcznie są nieprawdziwe. Wskazano, że średnia miesięczna kwota wynikająca z wystawionych faktur za okres pięciu miesięcy wynosiła około 5 tysięcy złotych. Zaznaczono, że rozpowszechnianie nieścisłych lub nieprawdziwych informacji może negatywnie wpływać na wizerunek jednostki, wobec czego BOSiR będzie podejmował działania zmierzające do ochrony swoich praw oraz egzekwowania stosownych sprostowań.

Burmistrz podsumował dotychczasową dyskusję, wskazując, że przedstawione wyjaśnienia są jednoznaczne i zrozumiałe również dla Radnych, niezależnie od tego, czy uczestniczyli w pracach komisji. Podkreślił, że wbrew pojawiającym się informacjom nie doszło do wyrzucenia żadnych dzieci z krytej pływalni, natomiast nie została podpisana umowa ze szkołą pływania, która nie uregulowała zaległej faktury za bezumowne korzystanie z infrastruktury basenowej. Zaznaczył, że szkoła pływania nie zakwestionowała tej faktury w żadnym trybie formalnoprawnym, przy użyciu instrumentów przewidzianych do tego celu.

Burmistrz wskazał ponadto, że wszystkie dzieci mają możliwość korzystania z obiektu i faktycznie z niego korzystają, zarówno w ramach zajęć prowadzonych przez inne podmioty, jak i na zasadach ogólnych, jako użytkownicy krytej pływalni. Dodał, że dalsze wnioski w tej sprawie wynikają z treści złożonego pisma, a stanowisko drugiej strony będzie przedmiotem dalszej analizy po zapoznaniu się z jego treścią.

Następnie Burmistrz zwrócił się do Radnego Janusza Filipa z pytaniem, czy udzielone wyjaśnienia są wystarczające. Wyraził jednocześnie przekonanie, że w przestrzeni publicznej należy konsekwentnie przedstawiać stan faktyczny, opierając się na prawdzie i rzetelnych informacjach, oraz nie aprobować rozpowszechniania nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd przekazów. Podkreślił znaczenie dbałości o standardy rzetelnej debaty publicznej i właściwej komunikacji w sprawach istotnych dla mieszkańców. Na zakończenie podziękował za uwagę.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zwrócił uwagę, że w przestrzeni publicznej pojawiały się informacje mogące wprowadzać mieszkańców w błąd oraz przedstawiać nieprawdziwy obraz sytuacji, który miał na celu dyskredytowanie Burmistrza. Podkreślił, że Burmistrz nie odpowiadał za bieżące funkcjonowanie pływalni ani za podpisywanie umów zewnętrznym podmiotom korzystającym z obiektu, a zarządzanie krytą pływalnią leżało wyłącznie w kompetencjach Dyrektora BOSiR. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że nie istniała żadna „afera” związana z basenem i korzystaniem z jego infrastruktury, a problem został sztucznie wykreowany przez nieprawdziwe informacje, które wprowadzały opinię publiczną w błąd.

Wyjaśnił, że w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu publicznym, jeżeli zewnętrzny podmiot korzysta z obiektu i nie reguluje należności wynikających z umowy lub innych zobowiązań finansowych, podjęcie działań zmierzających do egzekwowania opłat jest naturalne i zgodne z obowiązującymi zasadami. Podkreślił, że odpowiedzialność za uregulowanie zaległych należności spoczywała wyłącznie na właścicielu szkoły pływania, a nie na Burmistrzu, BOSiR ani rodzicach dzieci korzystających z zajęć. Wskazał, że warunkiem dalszej współpracy było uregulowanie zaległych faktur, po czym możliwe było podpisanie nowej umowy na prowadzenie zajęć w obiekcie.

Zastępca Burmistrza odniósł się do informacji o rzekomej kwocie 20 tysięcy złotych miesięcznie, która była podawana w przestrzeni publicznej i miała sugerować wysokie zobowiązania szkoły pływania wobec BOSiR. Wyjaśnił, że takie twierdzenia były nieprawdziwe i wprowadzały opinię publiczną w błąd. Faktyczna średnia należność miesięczna z tytułu korzystania z infrastruktury

basenowej wynosiła około 5 tysięcy złotych. Zastępca Burmistrza wskazał, że powielanie zawyżonych kwot mogło służyć wyłącznie sztucznemu podgrzewaniu atmosfery wokół sprawy i nie odzwierciedlało rzeczywistej sytuacji finansowej jednostki.

Podkreślił, że sytuacja była jednoznaczna i prosta. Podmiot korzystający z mienia publicznego jest zobowiązany do uregulowania należności, a w przypadku ich braku dalsze korzystanie z obiektu jest niemożliwe. Zaznaczył, że nie istnieje żadna odpowiedzialność Burmistrza ani BOSiR za niewypłacalność zewnętrznego podmiotu. Ponadto, Zastępca Burmistrza wskazał, że dzieci, które korzystały z zajęć szkoły pływania, nadal miały pełny dostęp do basenu pod opieką innych podmiotów prowadzących zajęcia lub na zasadach ogólnych, a żadnemu dziecku nie odmówiono prawa do uczestnictwa w zajęciach.

Na zakończenie Zastępca Burmistrza podkreślił, że wszelkie kontrowersje przedstawiane w przestrzeni publicznej były sztucznie wykreowane i miały na celu wywołanie niepotrzebnych emocji oraz dyskredytację organów samorządowych. Zaznaczył, że wszystkie działania BOSiR, Burmistrza i jednostek podległych były zgodne z obowiązującymi zasadami i procedurami, a kwestie finansowe podlegały wyłącznie egzekwowaniu należności wobec podmiotu, który z nich korzystał.

Burmistrz Tomasz Latocha odniósł się do szeroko poruszanego tematu, podkreślając, że choć w dyskusji publicznej pojawiają się kontrowersje, to sytuacja nie jest kryzysowa ani naganna. Zaznaczył, że składający zapytania i wnioski do Urzędu Miejskiego mieszkańcy mają pełne prawo do kontroli obywatelskiej i korzystania z mechanizmów przewidzianych w państwie demokratycznym. Jednocześnie wskazał, że od lipca jeden mieszkaniec złożył ponad 1 680 zapytań do Urzędu Miejskiego, co pokazuje skalę i zaangażowanie, ale również wymaga odpowiedniego nakładu pracy ze strony urzędników.

Burmistrz podkreślił, że Urząd Miejski działa uczciwie, transparentnie i zgodnie z prawem, realizując liczne inwestycje oraz zadania z zakresu infrastruktury miejskiej i oświatowej. W swoim wystąpieniu wymienił przykładowe inwestycje i remonty, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji.

Burmistrz podkreślił, że wszystkie inwestycje były finansowane zarówno z budżetu gminy, jak i ze środków dotacyjnych, z zastosowaniem skomplikowanych mechanizmów finansowych. Wskazał, że realizacja tych zadań wymagała znacznego wysiłku organizacyjnego i pracy urzędników, wykonawców oraz jednostek miejskich, w tym MPEC.

Burmistrz odniósł się również do krytyki pojawiającej się w przestrzeni publicznej, zauważając, że drobne problemy techniczne (np. żarówki na skrzyżowaniach, drobne uszkodzenia donic, studzienek, urządzeń sterujących, czy opóźnienia w odśnieżaniu spowodowane świętami i oczekiwaniem na części zamienne) nie stanowią kryzysu i są rozwiązywane zgodnie z przepisami i procedurami. Podkreślił, że działania samorządu muszą być oceniane w kontekście całokształtu pracy, a nie pojedynczych incydentów.

Burmistrz przypomniał, że od dwóch lat wpływają liczne donosy i kontrole zewnętrzne, m.in. z Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Premiera, Regionalnej Izby Obrachunkowej, Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Ministerstwa Finansów, wojewody oraz prokuratury, i żadna z instytucji nie potwierdziła zarzutów kierowanych wobec Urzędu ani jednostek miejskich. Podkreślił, że działania Burmistrza i Urzędu są zgodne z prawem i w pełni transparentne.

Na zakończenie Burmistrz Tomasz Latocha odniósł się do funkcjonowania basenu, zaznaczając, że obiekt jest w pełni dostępny dla mieszkańców i spełnia wszelkie standardy, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami dzięki windzie, jedynej w regionie. Podkreślił, że basen jest czysty, dobrze utrzymany i dobrze obsługiwany, a mieszkańcy mogą korzystać z jego udogodnień w pełni. Dodał, że mieszkańcy Brzeska mają prawo być dumni z osiągnięć samorządu, w tym z budowy hal sportowych, boisk ze sztuczną nawierzchnią, zakupu nowego sprzętu strażackiego, termomodernizacji szkół i przedszkoli, modernizacji dróg, chodników, kanalizacji oraz inwestycji w sieci ciepłownicze i wodociągowe, które zostały zrealizowane w ostatnich latach.

Burmistrz odniósł się do działań podejmowanych w ramach całej wspólnoty samorządowej i wszystkich podmiotów działających na jej terenie. Zazaczył, że w skład gminnych struktur wchodzi zarówno jednostki organizacyjne, jak i spółki, których gmina jest właścicielem.

Wskazał, że wiele urządzeń i sprzętu w posiadaniu jednostek gminnych było przestarzałych przykładem są agregaty prądotwórcze o mocy 400 kW, niektóre mające ponad 50 lat, z silnikami, które można porównać do silników starych czołgów. Ich stan nie gwarantował bezpieczeństwa ani sprawności w sytuacjach kryzysowych. Dlatego gmina inwestowała w sprzęt oraz udzielała spółkom dotacji, aby poprawić stan techniczny, zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców i edukować personel.

Burmistrz podkreślił, że wiele zakupów może budzić zdziwienie lub być wyśmiewanych, np. ciągnik 160-konny z przyczepą hakową. Sprzęt ten służy do sytuacji kryzysowych np. w przypadku konieczności wywożenia gruzu lub materiałów w miejscach zagrożeń. Dodatkowo zakupiono żuraw o wysokości 24 metrów oraz przeszkolono pracowników do pracy na wysokości, co umożliwia natychmiastową reakcję w sytuacjach awaryjnych, np. przy złamanych konarach drzew w parkach miejskich.

Burmistrz wskazał, że procedury przetargowe i podpisywanie umów z firmami wykonawczymi wymagają czasu, czasem kilku lub kilkunastu dni, dlatego posiadanie własnego sprzętu wyszkolonego personelu pozwala gminie reagować natychmiastowo, bez opóźnień wynikających z formalności.

Podkreślił, że polityczne ataki w internecie, pomruki i komentarze krytyczne nie powinny przesłaniać rzetelnej pracy gminy i jej jednostek. Przykładem była sytuacja na parkingach, gdzie jeden pracownik, odpowiedzialny za 300 miejsc, został pobity przez osobę niewłaściwie oceniającą działania gminy. Burmistrz zaznaczył, że w trudnych warunkach (deszcz, mróz, upał) pracownicy wykonują swoje obowiązki odpowiedzialnie, dbając o bezpieczeństwo mieszkańców i sprawne funkcjonowanie infrastruktury.

W kontekście dostępu do informacji publicznej Burmistrz przypomniał, że Urząd udziela danych posiadanych w dokumentach urzędowych, nie tworzy nowych zestawień ani nie pozyskuje informacji od podmiotów zewnętrznych (spółek prawa handlowego). W przypadku tysięcy pytań

każde wymaga przynajmniej 15 minut pracy, przyjęcia dokumentów, ewidencji w systemie elektronicznym, analizy formalno-prawnej, przygotowania odpowiedzi, sporządzenia wersji papierowej i przekazania jej wnioskodawcy.

Burmistrz przypomniał także, że przez ostatnie dwa lata wpłynęły liczne kontrole i donosy z różnych instytucji (Kancelaria Prezydenta, Kancelaria Premiera, Regionalna Izba Obrachunkowa, Rzecznik Dyscypliny Finansów, Ministerstwo Finansów, wojewoda, prokuratura) i żadna z nich nie potwierdziła zarzutów wobec gminy.

Podkreślił, że różnorodność punktów widzenia w gminie jest wartością, a krytyka powinna być konstruktywna i merytoryczna. Wskazał, że pracownicy Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych i spółek samorządowych wykonują swoją pracę z poświęceniem, a Burmistrz osobiście wkłada wiele czasu prywatnego (weekendy, popołudnia) w pełnienie funkcji organu wykonawczego.

Burmistrz Tomasz Latocha podziękował wszystkim pracownikom za ich wkład, życzył Radnym owocnej pracy i przypomniał, że mieszkańcy Brzeska mają powody do dumy z osiągnięć swojej gminy, jakości realizowanych inwestycji, bezpieczeństwa i sprawnego funkcjonowania jednostek samorządowych. Zakończył apelując o szacunek dla pracowników, rozsądek w ocenie działań gminy oraz rozwagę wobec krytyki medialnej i internetowej.

Radny Seweryn Kozub odniósł się do dyskusji, która miała miejsce na początku sesji oraz do obrad ostatniej sesji grudniowej. Skorzystał przy tym z obecności Dyrektora BOSiR-u, aby wprost poruszyć kwestie zgłoszone wcześniej przez instruktorów, rodziców oraz własne spostrzeżenia.

Radny zaznaczył, że w swojej wypowiedzi będzie opierał się na kilku sformułowaniach i wskazówkach Burmistrza, takich jak rozsądek, normalność, negocjacja stawek, udogodnienia oraz kwestie związane z demokracją. Podkreślił, że skoro samorząd i jego przedstawiciele są wybierani w demokratycznych wyborach, to opinie mieszkańców, w tym rodziców i instruktorów powinny być uwzględniane w decyzjach dotyczących polityki finansowej i organizacyjnej.

Pierwszym tematem poruszonym przez radnego była kwestia stawki za bilet instruktorski. Radny przywołał porównania z okolicznymi pływalniami, m.in. Nowym Wiśniczem, Bochnią, Proszówkami oraz Niepołomicami. Zwrócił uwagę, że wpłynęło wiele sugestii, aby wprowadzić rozsądną, racjonalną stawkę, mieszczącą się w przedziale 15–20 zł za bilet instruktorski. Radny podkreślił, że taka stawka byłaby zgodna z lokalnymi realiami i oczekiwaniami mieszkańców oraz pozwoliłaby utrzymać rozsądną politykę finansową w gminnej pływalni.

Drugim punktem były kwestie dotyczące osób niepełnosprawnych. Radny odniósł się do doświadczeń z dnia 18 stycznia (niedziela), dotyczących cen biletów dla dzieci z niepełnosprawnościami. Zwrócił uwagę, że regulamin obecnie przewiduje różne stawki:

- Do godziny 10:00 lub 12:00: **dziecko z niepełnosprawnością – 10 zł, opiekun – 5 zł**
- Po godzinie 12:00 stawki wzrastają.

Radny zauważył, że w praktyce, sprawdzając cennik na stronie internetowej sportbrzeski.pl, figuruje zapis 1 zł i 5 zł dla opiekuna, co powoduje niejednolitość informacji.

Podkreślił konieczność ujednolicenia zasad, tak, aby stawki były racjonalne i nie przekraczały 5–7 zł od osoby, z dodatkową opłatą dla opiekuna. Zasugerował też, aby kryterium było nie tyle formalne orzeczenie, ile faktyczna zdolność osoby do samodzielnej egzystencji. Dzięki temu osoby z niepełnosprawnościami mogłyby łatwiej korzystać z basenu, a także mogłoby to zwiększyć zainteresowanie osobami spoza gminy w okresach o mniejszym natężeniu ruchu.

Trzecia kwestia dotyczyła biletu rodzica. Radny zgłosił prośbę o możliwość wydłużenia czasu, na jaki obowiązuje bilet, z obecnych 15 minut do 15–20 minut. Powód jest praktyczny, czynności po wyjściu z basenu, np. osuszenie dziecka, ubieranie i przygotowanie do wyjścia, często zajmują więcej czasu niż przewiduje obecna norma, co potwierdził własnym doświadczeniem.

Radny Seweryn Kozub odniósł się również do kwestii związanych z porami roku i ostatnim atakiem zimy, nawiązując do wypowiedzi Burmistrza o działaniach gminy w takich sytuacjach. Poprosił o podanie przy uwzględnieniu działań trzech wykonawców, zarówno w kontekście stanu gotowości, jak i wykonanych prac.

Radny Kozub podkreślił na koniec, że jego uwagi wynikają z doświadczeń rodziców, instruktorów oraz własnych obserwacji i mają charakter konstruktywny. Zależy mu na wprowadzeniu racjonalnej polityki cenowej w BOSiR-ze, zapewnieniu jednolitych i przejrzystych zasad dla osób niepełnosprawnych oraz praktycznych rozwiązań dla rodziców korzystających z basenu.

- Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka

Odniosła się bezpośrednio do wypowiedzi Burmistrza, który wcześniej stwierdził, że być może „za dużo powiedział”. Radna podkreśliła, że jej zdaniem to, co Burmistrz powiedział podczas sesji, było informacją oczekiwaną przez mieszkańców i osób, które chcą rozumieć działania samorządu i jednocześnie są zaniepokojone tym, co pojawia się w mediach społecznościowych. Zaznaczyła, że w ostatnim okresie, w czasie zimy, kiedy pojawiły się trudniejsze warunki atmosferyczne, w Internecie krążyły informacje, które były dla mieszkańców trudne do zrozumienia. Zdecydowanie podkreśliła, że część z tych informacji była nieprawdziwa, co mogło wprowadzać w błąd opinię publiczną.

Radna przytoczyła też swoje doświadczenie jako przewodnicząca osiedla Kopaliny-Jagiełły, podkreślając, że jej obowiązkiem jest reprezentowanie mieszkańców i dbanie o ich interesy. Jednocześnie zaznaczyła, że sama jako osoba publiczna nie zdawała sobie sprawy, że działania mające na celu informowanie i kontrolowanie mogą być czasem odbierane jako nawoływanie do hejtu, szczególnie jeśli nie są odpowiednio weryfikowane.

Radna podkreśliła, że wśród osób zgłaszających swoje zaniepokojenie były mieszkanki jej osiedla pełniące funkcje publicznego zaufania, w tym przede wszystkim nauczycielki, które jako osoby kształtujące postawy młodych ludzi powinny być szczególnie odpowiedzialne za przekazywane informacje.

Radna zaznaczyła przy tym, że oczywiście każdy ma prawo do wypowiedzi, ale informacje muszą być prawdziwe. Podkreśliła, że jeśli pojawiają się nieprawdziwe informacje i ktoś próbuje udzielić prawidłowych danych w odpowiedzi, osoby zaufania publicznego powinny je najpierw sprawdzić, zanim zostaną rozpowszechnione.

W tym kontekście radna wprost wskazała na problem hejtu w mediach społecznościowych. Zwróciła uwagę, że osoby, które mają wpływ na opinię publiczną i młodsze pokolenia, powinny wystrzegać się działań, które mogą prowadzić do hejtu lub dezinformacji. Podkreśliła, że odpowiedzialność zawodowa i społeczna wymaga uważnego weryfikowania informacji oraz przykładania wagi do tego, jakie komunikaty są przekazywane.

Radna zakończyła swoją wypowiedź apelem do mieszkańców oraz osób pełniących funkcje publiczne.

Poprosiła o wyrozumiałość i o to, żeby osoby, które mają również w swoim zawodzie obowiązek dawania przykładu młodszym osobom, unikały wszelkiego rodzaju hejtu i nieprawdziwych informacji. Należy dbać o kulturę komunikacji, o rzetelność informacji i o wzajemny szacunek w naszej społeczności.

- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Burmistrz rozpoczął swoją wypowiedź od zwrócenia uwagi na stan przygotowania danych dotyczących kosztów odśnieżania i zaznaczył, że na ten moment nie dysponuje kompletnymi informacjami.

Następnie poinformował, że poprosił Zastępcę o bezpośredni kontakt z wydziałem, aby zebrał wszystkie dostępne informacje. Zapewnił, że wszystko, co jest obecnie dostępne, zostanie przekazane, aby obraz i skala kosztów były jasne i było wiadomo, ile kosztowało usuwanie śniegu w okresie kilku dni intensywnej zimy oraz praca trzech wykonawców.

Burmistrz odniósł się również do wniosków i sugestii zgłoszonych przez radnego:

Jeżeli chodzi o spostrzeżenia i sugestie dla Pana Dyrektora, uważam je za cenne. Gdy Pan Dyrektor je przeanalizuje, proszę o kontakt z Panem Radnym. Może uda się wspólnie wypracować rozwiązania, po to właśnie jest ta formuła, że można składać wnioski. Jeżeli są zasadne i możliwe do realizacji, to dlaczego tego nie robić.

Następnie burmistrz przeszedł do prezentacji wstępnych danych o kosztach odśnieżania, podkreślając jednocześnie, że kwoty mogą być jeszcze wyższe, ponieważ część faktur nie spłynęła.

Burmistrz podał konkretną kwotę wstępną, zaznaczając jej ograniczenia, gdzie ten moment jest to 660 tysięcy złotych, ale nie wszystkie faktury jeszcze spłynęły. To są środki w dziale dróg, więc im więcej wydamy teraz na odśnieżanie, tym mniej pozostanie na remonty pozimowe, łatanie dziur czy nakładki asfaltowe.

Burmistrz odniósł się też do kwestii przetargów i kosztów wykonawców. Praca kosztuje, wykonawcy kosztują i tak to działa. Przetargi były przeprowadzone i każdy, kto uważa, że jest

drogo, mógł startować w przetargu, złożyć lepszą ofertę i działać. Zachęca do udziału w przetargach szeroką grupę wykonawców, konkurencja może wpłynąć na lepsze ceny, choć nie zawsze za ceną idzie jakość. To jest druga strona medalu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny podziękował za wypowiedzi, otwierając możliwość zadawania pytań lub zabrania głosu innym uczestnikom sesji.

Ad. 4. Informacja na temat uwag zgłoszonych do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 17 grudnia 2025 r.

Przewodniczący sesji stwierdził, że do protokołu **nie wpłynęły żadne uwagi ani poprawki**. W związku z tym **protokół został przyjęty**.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poinformował, że sprawozdania zostały przedstawione Radnym w materiałach, a ich treść była omówiona na komisjach. Następnie zwrócił się do Pana Burmistrza z pytaniem, czy chciałby coś jeszcze dodać w związku z przedstawionymi materiałami.

Pan Burmistrz odpowiedział, że pytania dotyczące sprawozdań były już omawiane na komisjach, a jeżeli zajdzie potrzeba dopowiedzenia jakichkolwiek informacji, z przyjemnością to uczyni.

Przewodniczący zapytał następnie, czy ze strony Radnych pojawiają się jakiegokolwiek pytania dotyczące sprawozdań z realizacji inwestycji i działalności międzysesyjnej. Nie zgłoszono żadnych pytań.

W związku z tym punkt 5 został zamknięty.

Ad. 6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poinformował, że w tym punkcie sesji przedstawione zostało sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Następnie zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag, w związku z czym punkt 6 został zamknięty.

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poinformował, że w tym punkcie sesji przedstawione zostało sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025.

Podkreślono, że sprawozdanie zostało zamieszczone w materiałach dla Radnych, omówione na komisjach oraz zaopiniowane.

W obradach uczestniczyła **Pani Ludmiła Kocharńska** – Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego, po czym Przewodniczący zwrócił się do Pani Przewodniczącej z pytaniem, czy chciałaby dodać coś w związku z przedstawionym sprawozdaniem.

Pani Ludmiła Kocharńska, Przewodnicząca Zespołu Interdyscyplinarnego, zabrała głos w sprawie przedstawionego sprawozdania:

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu,

myślę, że problematyka przeciwdziałania przemocy w naszej gminie została Państwu Radnym i Panu Burmistrzowi wyczerpująco przedstawiona podczas prac komisji. Chciałabym jedynie dodać kilka uwag podsumowujących.

Przeciwdziałanie przemocy jest bardzo trudnym zadaniem i obowiązkiem gminy. Dlatego w każdej gminie powołane są zespoły interdyscyplinarne do spraw przeciwdziałania przemocy. Działalność zespołu polega na koordynowaniu działań wszystkich instytucji, organizacji i służb działających na rzecz przeciwdziałania przemocy, a także podejmowaniu wspólnych działań w tym zakresie.

Głównym działaniem zespołu jest powoływanie grup diagnostyczno-pomocowych, które pracują bezpośrednio z rodzinami i osobami doświadczającymi przemocy domowej. Skład tych grup jest każdorazowo dopasowywany do indywidualnych potrzeb i problemów danej rodziny. Działania te mają charakter długofalowy, ich celem jest zatrzymanie przemocy, dostosowanie programów naprawczych oraz motywowanie rodziny do korzystania z szerokiego wachlarza dostępnego wsparcia udzielanego przez instytucje i organizacje działające w gminie.

Zespół współpracuje również z innymi instytucjami, w tym z sądem oraz organami powiatu, biorąc udział w konferencjach i wypracowując wspólne standardy przeciwdziałania przemocy, co umożliwia skuteczniejsze działania w całym powiecie.

W roku 2025 ze wsparcia oferowanego w ramach procedur przeciwdziałania przemocy skorzystało ponad 220 rodzin. Obejmuje to zarówno działania bezpośrednie, jak i monitorowanie rodzin przez okres do 9 miesięcy po zakończeniu procedury, prowadzone przez policję, pracowników socjalnych, oświatę oraz służbę zdrowia.

Problem przemocy wciąż istnieje i jest często ukryty w rodzinach, jednak dzięki pracy zespołu oraz współpracy ze szkołami i przedszkolami zmienia się postawa społeczna. Dzieci uczą się, że nie należy przemocy ukrywać i mogą zgłaszać problemy do pedagogów lub wychowawców, co skutkuje inicjowaniem procedur „Niebieskiej Karty”.

Wydaje się, że praca zespołu jest pozytywnie postrzegana, a dzięki zaangażowaniu wielu osób rodziny w trudnej sytuacji otrzymują niezbędne

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny zapytał:

„Czy w związku z przedstawionym i omówionym sprawozdaniem ze strony Pań i Panów Radnych są jakieś pytania?”

Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag.

Przewodniczący stwierdził:

Rada Miejska zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego za rok 2025”.

Ad. 8. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych.

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda
- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał
- Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka
- Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Brzesku Bartłomiej Turlej
- Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba
- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk posiedzenia w dniu 13 i 21 stycznia 2026 r.

Uwag i zapytań do sprawozdań komisji brak.

Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Brzesku na rok 2026;

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny przypomniał, że projekt planów pracy komisji został zamieszczony w materiałach dla Radnych i został omówiony.

Zapytał Radnych: „Czy w związku z przedstawionym projektem są ze strony Pań i Panów Radnych jakieś pytania?”

Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do Przewodniczących poszczególnych komisji: Przewodniczący Rady zapytał, czy ze strony Radnych zgłaszane są pytania dotyczące przedstawionego projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wszystkie kwestie zostały wyjaśnione, po czym zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Brzesku na rok 2026;

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kwaśniak

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/177/2026 – została podjęta

2) przyjęcia planu pracy Komisji Skarg ,Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku;

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny przypomniał, że projekt planu pracy komisji został zamieszczony w materiałach dla Radnych, jest dostępny i został wcześniej przedyskutowany oraz procedowany.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ze strony Radnych zgłaszane są pytania dotyczące przedstawionego projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wszystkie kwestie zostały wyjaśnione, po czym zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia planu pracy Komisji Skarg ,Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku;

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/180/2026 – została podjęta

3) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.8.2025/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Franciszka Brzyka, o omówienie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brzyk przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Uzasadnił projekt uchwały, wskazując, że Komisja Skarg dotychczas wysłuchiwała jedynie jednej strony Dyrektora Przedszkola nr 10 w Brzesku, oraz zebrała wszelkie możliwe dokumenty, w tym te, o które wnioskował organ prowadzący. Jednocześnie komisja informuje, że strony skarżące nie stawily się na żadnym z posiedzeń komisji, pomimo że było ich kilka. W związku z tym komisja nie mogła wysłuchać obu stron, co ograniczało możliwość pełnego przedstawienia uwag i wniosków.

Podstawowym uzasadnieniem do podjęcia uchwały o przedłużeniu terminu jest umożliwienie stronom udziału w postępowaniu, jeżeli zechcą skorzystać ze swoich uprawnień. W przypadku, gdy strony nie przystąpią do procedury, komisja na podstawie zgromadzonego materiału przygotowuje projekt uchwały do rozpatrzenia przez Radę Miejską w późniejszym terminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny zapytał, czy ze strony Radnych zgłaszane są pytania dotyczące przedstawionego projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wszystkie kwestie zostały wyjaśnione, po czym zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.8.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/179/2026 uchwała została podjęta.

4) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.9.2025/

W dyskusji wzięli udział:

- **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** - Przedstawił projekt uchwały w sprawie wydłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Poinformował, że uchwała dotyczy przedłużenia do dnia 28 lutego 2026 roku terminu rozpatrzenia przez Radę Miejską w Brzesku skargi z dnia 18 listopada 2025 roku, przekazanej do Rady w dniu 19 listopada 2025 roku, wniesionej przez skarżącą oznaczoną inicjałami B.S., dotyczącej Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku.

Wyjaśnił, że przyczyną przedłużenia terminu jest konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie, natomiast szczegółowe motywy przedłużenia zostały zawarte w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Dodał, że uzasadnienie odnosi się zarówno do tej skargi, jak i do kolejnej sprawy o podobnym charakterze i ma zbliżone brzmienie.

Ponadto wskazał, że projekt uchwały zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku do zawiadomienia skarżącej o przedłużeniu terminu oraz wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi, a także do pouczenia jej o prawie wniesienia ponaglenia. Poinformował również, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Na zakończenie zaznaczył, że nie wnosi dalszych uwag do przedstawionego projektu, po czym podziękował za uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem. Zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.9.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podtęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/180/2026 została podjęta

5) przekazania skargi; /BR.1510.1.11.2025/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi. Poinformował, że projekt przewiduje uznanie Rady Miejskiej w Brzesku za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 20 grudnia 2025 roku wniesionej przez skarżącego oznaczonego inicjałami T.M., dotyczącej działań pracowników Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, oraz przekazanie tej skargi Dyrektorowi Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jako podmiotowi właściwemu. Wskazał, że szczegółowe przyczyny przekazania skargi zostały zawarte w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił uzasadnienie projektu uchwały. Wyjaśnił, że w dniu 20 grudnia 2025 roku do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga dotycząca działań pracowników krytej pływalni w Brzesku. W treści skargi skarżący wskazywał na zachowania obsługi pływalni, które w jego ocenie mogły być postrzegane jako szykanowanie dziecka.

Poinformował, że skarga została poddana wstępnemu rozpoznaniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku, która na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2026

roku, po przeprowadzonej analizie, jednomyślnie stwierdziła, iż dotyczy ona działań pracowników Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, a nie dyrektora tej jednostki.

Wyjaśnił ponadto, że organ stanowiący gminy nie jest właściwy do rozpatrywania skarg na pracowników urzędu ani jednostek organizacyjnych gminy, gdyż kompetencja ta należy do kierowników tych jednostek. W związku z tym ocena zarzutów zawartych w skardze należy do Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Podkreślił jednocześnie, że Rada Miejska rozpatruje skargi na działania burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, co wynika z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym stwierdził, że przekazanie skargi podmiotowi właściwemu rzeczowo jest zasadne i konieczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny zapytał, czy w związku z omówionym projektem uchwały Radni mają pytania. Poinformował, że do materiałów sesyjnych została dołączona treść skargi, aby wszyscy Radni mogli się z nią zapoznać. Wyraził nadzieję, że Radni mieli możliwość zapoznania się z dokumentami, po czym ponownie zapytał o ewentualne pytania do przedstawionych materiałów.

Wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przekazania skargi; /BR.1510.1.11.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Babicz

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/181/2026 została podjęta

6) przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.12.2025/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny, podobnie jak w poprzednich punktach porządku obrad, poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Franciszka Brzyka, o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Poinformował, że projekt przewiduje przedłużenie do dnia 31 marca 2026 roku terminu rozpatrzenia przez Radę Miejską w Brzesku skargi z dnia 27 grudnia 2025 roku, wniesionej przez skarżącego oznaczonego inicjałami W.S., dotyczącej Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Wyjaśnił, że przyczyną przedłużenia terminu jest konieczność dokładnego rozpoznania sprawy, wysłuchania wszystkich zainteresowanych stron, a także napięty harmonogram prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że szczegółowe motywy przedłużenia terminu zostały zawarte w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił uzasadnienie projektu uchwały.

Poinformował, że skarga była przedmiotem wstępnej analizy na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jednak dla jej rzetelnego rozpatrzenia komisja wystąpiła o dodatkowe wyjaśnienia, w tym do administratora strefy płatnego parkowania, a także zaprosiła na posiedzenie wskazanego przez skarżącego radnego. Podkreślił, że przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi wynika również z dużej liczby spraw rozpatrywanych przez komisję oraz kolegialnego charakteru jej prac, co uniemożliwia dotrzymanie podstawowego terminu ustawowego.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji stwierdził, że podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi jest zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny otworzył dyskusję nad omawianym punktem porządku obrad i zapytał, czy którykolwiek z Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń dotyczących projektu uchwały zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi; /BR.1510.1.12.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podtęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/182/2026 została podjęta

7) przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku /BR.1510.2.2.2025/

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny przystąpił do podpunktu 7 porządku obrad, dotyczącego przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku, i poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Franciszka Brzyka, o omówienie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku z dnia 31 grudnia 2025 roku, wniesionego przez wnioskodawcę oznaczonego inicjałami D.G., dotyczącego strefy płatnego parkowania w Brzesku. Wskazał, że projekt uchwały przewiduje przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku do dnia 31 marca 2026 roku.

Wyjaśnił, że przyczyną przedłużenia terminu jest konieczność ustosunkowania się do propozycji zawartej we wniosku przez komisję merytoryczną Rady Miejskiej w Brzesku. Szczegółowe motywy przedłużenia terminu zostały przedstawione w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił uzasadnienie projektu uchwały. Wyjaśnił, że wniosek był omawiany na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym uczestniczyli wnioskodawca, kierownik strefy płatnego parkowania oraz Dyrektor Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Poinformował, że odbyła się ożywiona dyskusja i wymiana poglądów, w wyniku której komisja uznała, że przedłużenie terminu umożliwi właściwe przygotowanie działań przez komisję merytoryczną odpowiedzialną za zmiany w strefie płatnego parkowania, w porozumieniu z organem wykonawczym, w tym Burmistrzem. Przewodniczący Komisji podkreślił, że przedłużenie terminu pozwoli na opracowanie ewentualnego projektu zmian, który następnie będzie poddany ocenie Komisji i Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny otworzył dyskusję nad punktem dotyczącym przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku i zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby

zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję i poprosił o przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku /BR.1510.2.2.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Bogusław Babicz, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNI (1)

Dariusz Bruc

Uchwała nr XXIV/183/2026 została podjęta

Ad. 10. Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Adrian Zaleśny poinformował Radnych, że w dniu 26 stycznia 2026 roku wpłynęła interpelacja międzysesyjna Radnego Bartłomieja Turleja, złożona na prośbę mieszkańców. Interpelacja dotyczyła pilnego i kompleksowego remontu hali sportowej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jadownikach, w związku ze stanem technicznym obiektu, nie spełnia standardów właściwych dla tego typu obiektów sportowych.

Przewodniczący wskazał, że w interpelacji poruszono również możliwość pozyskania dofinansowania na realizację zadania w ramach programu rozwoju infrastruktury sportowej w województwach, edycja 2026, uruchomionego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, przewidującego środki m.in. na remonty i modernizację hal sportowych. Zaznaczył, że odpowiedź na interpelację jest w trakcie przygotowania.

Na zakończenie przewodniczący zapytał, czy ze strony Radnych są zgłoszenia lub chęć złożenia interpelacji w tym punkcie porządku obrad.

Pan Burmistrz Grzegorz Brach zabrał głos w sprawie interpelacji międzysesyjnej Radnego Bartłomieja Turleja. Zaznaczył, że w treści interpelacji znajdują się stwierdzenia wskazujące na zagrożenie związane ze stanem technicznym hali sportowej, co należy traktować jako subiektywną ocenę Radnego.

Podkreślił, że wszystkie obiekty sportowe podlegają regularnym kontrolom i sprawdzeniom. Dodał, że obowiązkiem nauczyciela i dyrektora jest weryfikacja stanu sali oraz urządzeń przed rozpoczęciem zajęć. Wskazał, że pomimo konieczności przeprowadzenia remontu, bieżąca konserwacja i dbałość o obiekt przez dyrektora szkoły pozwalają na jego dalsze bezpieczne użytkowanie podczas zajęć wychowania fizycznego.

Na zakończenie podkreślił, że obecny stan techniczny hali nie stwarza bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci korzystających z obiektu.

Ad. 11. Zapytania radnych.

Vice- Przewodniczący Rady Bogusław Sambor zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad Radni chcieliby zabrać głos.

Pani Radna Barbara Borowiecka zgłosiła się do wypowiedzi. Wyraziła zainteresowanie i oczekiwania związane z realizacją zadania pod nazwą „Budowa parku wypoczynku i rekreacji” na terenie osiedla Jagiełty oraz gminy Brzesko, w ramach działań rewitalizacyjnych gminy. Pani Radna zwróciła się z pytaniem o aktualny stan realizacji zadania, w szczególności w odniesieniu do wniosku złożonego do Lokalnej Grupy Działania w celu pozyskania dotacji, oraz o kwestie związane z terminem rozstrzygnięcia naboru i warunkami realizacji inwestycji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach - udzielił odpowiedzi na zapytanie Pani Radnej Barbary Borowieckiej. Wyjaśnił, że nie posiada szczegółowych informacji na temat bieżącego stanu procedury wniosku w ramach Lokalnej Grupy Działania, ponieważ nie zasiada w radzie decyzyjnej tego podmiotu. Zapewnił, że niezbędne informacje zostaną pozyskane i udostępnione Radzie Miejskiej za pośrednictwem odpowiedniego wydziału urzędu.

Dodał, że burmistrz, który zasiada w radzie Lokalnej Grupy Działania, byłby w stanie udzielić bardziej szczegółowych informacji. Wyraził jednocześnie nadzieję, że dobrze przygotowany wniosek oraz kompetencje przedstawicieli gminy Brzesko w radzie Lokalnej Grupy Działania zwiększają szanse na pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Pani Radna Barbara Borowiecka podziękowała Panu Burmistrzowi za udzieloną odpowiedź. Podkreśliła, że regularnie monitoruje sprawę i korzysta z informacji dostępnych w odpowiednich wydziałach urzędu, jednak zależało jej, aby kwestia została poruszona również podczas sesji, ze względu na oczekiwania mieszkańców i ich zainteresowanie realizacją zadania. Pani Radna zaznaczyła, że będzie oczekiwać na dalsze informacje dotyczące postępów w tej sprawie.

Ad. 12. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.

Vice- Przewodniczący Rady Bogusław Sambor zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad są zgłoszenia ze strony Radnych. Wobec braku zgłoszeń zamknął punkt 12 i ogłosił przejście do punktu 13 porządku obrad.

Ad. 13. Wolne wnioski i zapytania.

W dyskusji wzięli udział:

- Radny Rady Miejskiej w Brzesku Seweryn Kozub

Radny zabrał głos, odnosząc się do poprzednio podjętej uchwały dotyczącej wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Brzesko, w ramach której włączono teren osiedla Słotwina. Zwrócił uwagę, że w kontekście programu „Feniks” jednym z warunków aplikowania jest spełnienie określonych kryteriów, w tym poziomu skanalizowania terenu.

Poinformował, że po aktualizacji dokumentacji wynika, iż wskaźnik skanalizowania na tym obszarze wynosi obecnie 99,52%, co może stanowić komponent wykluczający możliwość udziału w programie. Radny zapytał, czy prowadzone są rozmowy z Rejonowym Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w tej sprawie, czy też informacje w tym zakresie należy uzyskać bezpośrednio od prezesa RPWiK.

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach

Pan Burmistrz zabrał głos w sprawie poruszonej przez Radnego dotyczącej możliwości uczestnictwa gminy w programie „Feniks” w kontekście poziomu skanalizowania osiedla Słotwina. Wyjaśnił, że problem nie leży w gestii prezesa RPWiK, lecz wynika z założeń samego programu oraz zasad Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK).

Wskazał, że gminy, które nie spełniały wymaganych norm skanalizowania, nie mogły być wpisane do programu, a jednocześnie gminy o wysokim poziomie skanalizowania miały ograniczone możliwości uzyskania punktacji i dofinansowania. Podkreślił, że ustanowienie aglomeracji, która nie spełnia rosnących corocznie wymogów, wykluczało możliwość wpisania gminy zgodnie z reakcją Wód Polskich.

Burmistrz poinformował, że przy opracowywaniu kolejnych wniosków gmina korzysta z wiedzy specjalistów i usług konsultantów, którzy wypełniają wnioski na skalę kilku województw, co pozwala uniknąć wykluczenia gminy. Zapewnił, że w bieżącym tygodniu planowane jest spotkanie z konsultantem w celu dokładnego ustalenia sytuacji i dalszych kroków.

Vice- Przewodniczący Rady Bogusław Sambor zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad są zgłoszenia ze strony Radnych.

Wobec braku zgłoszeń oraz uwzględniając brak możliwości zabrania głosu z powodu nieobecności na Sali przez jednego z mieszkańców, który zgłosił wniosek elektroniczny, zamknął punkt 13 i ogłosił przejście do punktu 14 porządku obrad.

Ad. 14. Zamknięcie obrad sesji.

Vice- Przewodniczący Rady Bogusław Sambor stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w Brzesku zwołane na dzień 28-01-2026 r., dziękując Radnym za uwagę i obecność.

Przewodniczący

Rada Miejska w Brzesku

/-/mgr Adrian Zalesny

Przygotowała: Inspektor Marta Kótkowska

Płyta z nagraniem w aktach BR