

Brzesko, dnia 23.01.2026r.

Rada Miejska w Brzesku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół Nr 2/2026

2 posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2026-01-21

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM w Brzesku ul.B. Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2026-01-21 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 09:12 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie o godzinie 8:00.

Na posiedzeniu obecni byli wszyscy członkowie komisji, co pozwoliło na podejmowanie prawomocnych decyzji. Wśród gości znaleźli się m.in. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach , Radca Prawny Dominik Zych , Dyrektor BOSiR Marek Dadej.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECCNY: 4, NIEOBECCNY: 0

Wyniki imienne:

OBECCNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący przedstawił plan obejmujący 11 punktów, w tym analizę licznych skarg na dyrektorów przedszkola i BOSiR oraz wnioski dotyczące interwencji rządowej i uchwały parkingowej.

Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk - odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu. Uwag do porządku nie wniesiono. Porządek został przyjęty.

Ad. 3. c.d. Analizy skargi na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku - zaopiniowanie projektu uchwały / BR.1510.1.8.2025/.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk przypomniał, iż podczas poprzedniego posiedzenia Komisji zgłoszony został wniosek o umożliwienie wypowiedzenia się osobom, które dotychczas nie uczestniczyły w posiedzeniach Komisji, zarówno w pierwszej, jak i w drugiej sprawie dotyczącej dyrektora jednostki. Podkreślił, że Komisja zapoznała się już z całością zgromadzonego materiału i mogłaby kontynuować procedowanie, jednak w celu zapewnienia stronie skarżącej możliwości przedstawienia stanowiska, proponuje przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi.

W związku z powyższym, w ramach omawianego punktu przedstawiono projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Wskazano, że w przypadku stawienia się strony skarżącej na kolejnym wyznaczonym posiedzeniu, Komisja wysłucha jej stanowiska, a następnie podejmie ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Odczytany Projekt uchwały przewiduje **przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 28 lutego 2026 r. Skarga dotyczy dyrektora jednostki publicznej, Skarżącą reprezentuje radca prawny..**

W § 2 ust. 1 projektu uchwały wskazano, że przyczyną przedłużenia terminu jest konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie, natomiast ust. 2 stanowi, iż szczegółowe motywy przedłużenia terminu zawarte są w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. § 3 zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia strony skarżącej o przedłużeniu terminu oraz o nowym terminie rozpatrzenia skargi, a także do poinformowania o przysługujących środkach prawnych.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że uzasadnienie projektu uchwały nie będzie odczytywane, gdyż zostanie przedstawione podczas sesji Rady Miejskiej. Podkreślił jednocześnie, iż głównym powodem przedłużenia terminu jest chęć umożliwienia stronie skarżącej przedstawienia stanowiska, czego dotychczas nie uczyniono. Podał pod głosowanie wniosek jak niżej:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi - / BR.1510.1.8.2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 4. c.d. Analizy skargi na działania Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku - zaopiniowanie projektu uchwały. /BR.1510.1.9.2025/.

Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad, obejmującego **przedstawienie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi o numerze 1510.1.9.2025.**

Wskazał, że w przedmiotowej sprawie Komisja nie dysponuje stanowiskiem strony skarżącej, a jedynym dokumentem otrzymanym w tym zakresie było pismo, w którym strona skarżąca poinformowała o niemożności uczestnictwa w posiedzeniu Komisji. Zaznaczono, że przyczyną nieobecności były ogólne okoliczności zdrowotne. Jednocześnie podkreślono, iż podczas poprzedniego posiedzenia dyrektor jednostki przedstawiła swoje stanowisko na piśmie, odnoszące się do zarzutów zawartych w skardze.

Mając na uwadze konieczność rzetelnego, obiektywnego i wyczerpującego rozpatrzenia sprawy, Komisja uznała za zasadne umożliwienie stronie skarżącej przedstawienia dodatkowych wyjaśnień, o ile zdecyduje się ona z tej możliwości skorzystać. Wskazano, że strony postępowania są każdorazowo informowane o terminach posiedzeń Komisji oraz o porządku obrad.

W związku z powyższym przedstawiono **projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi**. Projekt przewiduje **termin rozpatrzenia skargi do dnia 28 lutego 2026 r.** Skarga dotyczy dyrektora PP NR 10.

Zgodnie z § 2 ust. 1 projektu uchwały, przyczyną przedłużenia terminu jest konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie, natomiast ust. 2 wskazuje, iż szczegółowe motywy przedłużenia terminu zawarte są w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały. § 3 projektu uchwały zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia strony skarżącej o przedłużeniu terminu oraz o nowym terminie rozpatrzenia skargi, a także do pouczenia o prawie wniesienia ponaglenia.

Przewodniczący Komisji wskazał, że uzasadnienie projektu uchwały jest analogiczne do uzasadnienia przedstawionego w poprzedniej sprawie i opiera się na obowiązujących przepisach prawa oraz na potrzebie zapewnienia rzetelnego i pełnego rozpatrzenia skargi, co uzasadnia przedłużenie terminu jej rozpatrzenia.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi - / BR.1510.1.9.2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 5. c.d. analizy skargi na działania Dyrektora BOSiR - podjęcie stanowiska komisji./BR.1510.1.10.2025/

Przewodniczący Komisji przypomniał, że w omawianej sprawie, na poprzednich posiedzeniach Komisji, wpłynęły dwa oświadczenia od spółki będącej podmiotem uczestniczącym w postępowaniu, dotyczące udzielonej pomocy prawnej. Wskazano, że spółka przedstawiła aktualne stanowisko, z którego wynika cofnięcie upoważnienia do reprezentowania jej przez dotychczasowego pełnomocnika.

W związku z powyższym, zgodnie z wnioskiem Komisji, skierowane zostało pismo do wskazanego pełnomocnika, z prośbą o przedłożenie aktualnego pełnomocnictwa, które

umożliwiłoby dalsze procedowanie skargi. Przewodniczący poinformował, że według informacji przekazanych przez pracownika Biura Rady pismo zostało doręczone adresatowi, jednak nie upłynął jeszcze wyznaczony siedmiodniowy termin na złożenie stosownego dokumentu, liczony od daty potwierdzenia odbioru korespondencji.

Wobec powyższego stwierdzono, że na dzień posiedzenia Komisja nie posiada podstaw formalnych do dalszego procedowania skargi. Jednocześnie Przewodniczący przedstawił propozycję, aby przedmiotowa skarga oraz druga skarga, w której ta sama osoba występuje jako pełnomocnik strony skarżącej, zostały rozpatrzone przez Komisję po upływie ustawowego terminu, w przypadku nieprzedłożenia wymaganego pełnomocnictwa. W celu nieprzedłużania postępowania skargowego, zaproponowano zwołanie kolejnego posiedzenia Komisji, na którym w zależności od spełnienia wymogów formalnych, możliwe będzie rozpatrzenie przedmiotowych spraw.

Radca prawny - wyjaśnił, że w przypadku nieprzedłożenia pełnomocnictwa w wyznaczonym terminie, Komisja nie będzie zobowiązana do dalszego procedowania skargi, a tym samym nie będzie zobowiązana do zajmowania stanowiska w sprawie, podobnie jak Rada Miejska nie będzie miała obowiązku podejmowania uchwały.

Wskazał, że skarga została wniesiona przez osobę występującą jako pełnomocnik strony skarżącej, bez dołączenia do akt sprawy wymaganego pełnomocnictwa, przy jednoczesnym wpływie do Komisji dokumentów potwierdzających cofnięcie udzielonych pełnomocnictw ogólnych.

Radca prawny powołał się na art. 33 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym pełnomocnictwo dołącza się do akt sprawy. Podkreślił, że w aktach spraw skargowych Komisji brak było takiego dokumentu, wobec czego skierowano do osoby występującej jako pełnomocnik wezwanie do jego przedłożenia, z pouczeniem, iż niezuzupełnienie braku formalnego w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania skutkować będzie pozostawieniem skargi bez rozpoznania.

Wyjaśnił, że w przypadku bezskutecznego upływu terminu, skarga będzie traktowana jako nieskutecznie wniesiona, gdyż nie pochodzi od podmiotu uprawnionego, a tym samym nie wywoła skutków prawnych. W takiej sytuacji Komisja nie podejmuje rozstrzygnięcia, a Rada Miejska nie jest zobowiązana do przyjęcia uchwały w tym zakresie.

Radca prawny zaznaczył również, że pozostawienie skargi bez rozpoznania nie stanowi jej merytorycznego rozpatrzenia, lecz jest konsekwencją niespełnienia wymogów formalnych. Informacja o takim sposobie zakończenia sprawy może zostać przedstawiona w sprawozdaniu z prac Komisji na sesji Rady Miejskiej, bez konieczności podejmowania dodatkowych czynności formalnych.

Ad. 6. c.d. analizy skargi na działania BOSiR - zaopiniowanie projektu uchwały /BR.1510.1.11.2025/

Przewodniczący Komisji poinformował, że w punkcie szóstym obrad Komisja zajmuje się **skargą o numerze 1510.1.11**, wniesioną przez stronę skarżącą na działania dyrektora jednostki publicznej. Przypomniano, że skarga była rozpatrywana na poprzednim posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji, a Komisja wówczas stwierdziła swoją niewłaściwość do dalszego rozpatrywania skargi na kolejnych etapach postępowania.

W związku z powyższym przygotowano projekt uchwały dotyczący przekazania skargi do właściwego organu, który Komisja będzie opiniować i przyjmować podczas obecnego posiedzenia. Przewodniczący przedstawił zarys projektu uchwały oraz poinformował, że w toku przygotowań do posiedzenia wpłynęło dodatkowe pismo od Rzecznika Praw Dziecka, które może być związane z przedmiotową skargą. Zaznaczono jednak, że dokument ten nie zawierał wszystkich wymaganych załączników, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie, czy Rada Miejska lub Komisja są właściwe do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący wskazał, że w przypadku braku kompletności dokumentów nie można stwierdzić, do kogo skarga powinna być przekazana, ani czy jest skierowana do organu właściwego do rozpatrzenia zarzutów.

Podsumowano, że w obecnej sytuacji Komisja **rozpatruje dzisiaj tylko projekt uchwały w celu przekazania skargi do właściwego organu.**

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie przekazania skargi strony skarżącej z dnia 20 grudnia 2025 r. na działania pracowników Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku.

Przypomniano, że skarga była przedmiotem wstępnej analizy przez Komisję. Na posiedzeniu Komisji w dniu 13 stycznia 2026 r. jednomyślnie stwierdzono, że skarga dotyczy działań pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji, a nie dyrektora jednostki.

W ocenie Komisji, Rada Miejska jako organ stanowiący gminy nie jest właściwa do rozstrzygania skarg dotyczących działań pracowników jednostek organizacyjnych gminy. Zgodnie z przepisami prawa ocena zarzutów w skardze należy do kierownika właściwej jednostki organizacyjnej, w tym przypadku do dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku. W związku z powyższym przedłożony zostanie projekt uchwały Radzie Miejskiej w takiej treści.

Przewodniczący komisji odczytał Projekt uchwały Rady Miejskiej w Brzesku wraz z uzasadnieniem.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

przekazania skargi./BR.1510.1.11.2025/

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 7. c.d. analizy skargi na działania Dyrektora BOSiR. /BR.1510.1.12.2025/

Przewodniczący Komisji przedstawił zarys sprawy dotyczącej skargi nr 1510.1.12, wniesionej w sprawie działań Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku oraz strefy płatnego parkowania. Zaznaczył, że sprawa wymaga rozpatrzenia w obecnym terminie, a Komisja powinna przedłużyć ustawowy termin rozpatrzenia skargi, aby uniknąć zarzutów beczynności lub zwłoki proceduralnej.

Członkowie Komisji zostali poinformowani, że do akt sprawy został dołączony materiał do skargi podpisany przez kierownika strefy płatnego parkowania, z którym członkowie Komisji mogli się wcześniej zapoznać.

Przewodniczący wskazał również, że dnia 19 stycznia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Brzesku od Wnioskodawcy wpłynęły dodatkowe pisma, w tym:

- wniosek o odroczenie terminu rozpatrzenia skargi, - odczytano treść pisma.
- inne dokumenty uzupełniające do sprawy, tj. płyta dvd – odczytano treść pisma.

W ramach procedury Komisja zapoznała się z treścią pism.

Przewodniczący poinformował, że jedna z osób zawiadomionych na wniosek skarżącego o posiedzeniu Komisji usprawiedliwiła swoją nieobecność, a wezwanie tej osobie zostało

doręczone zgodnie z przepisami proceduralnymi. Komisja uwzględniła to usprawiedliwienie w dalszym toku dyskusji nad skargą.

Przewodniczący Komisji poinformował członków, że w aktach sprawy znajduje się dokument w postaci nośnika danych (płyta DVD), zawierający materiały związane ze sprawą. Podkreślił, że materiały te nie były wcześniej oglądane ani analizowane przez Komisję, w związku z czym nie dokonano żadnej oceny ich treści.

Przewodniczący zaznaczył, że nośnik zostanie otwarty i przeanalizowany dopiero w obecności członków Komisji lub świadków, aby zapewnić bezpieczeństwo materiałów jako dowodów. Dodał, że w sprawach dowodowych należy zachować szczególną ostrożność.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w związku charakterem zgromadzonych materiałów dowodowych, należy zachować szczególną ostrożność przy ich analizie. Przypomniał, że Komisja posiada obecnie trzy nowe dokumenty:

1. wyjaśnienia skierowane przez kierownika strefy płatnego parkowania,
2. nośnik danych (płyta DVD) z materiałami dowodowymi,
3. pismo uzupełniające.

Dodatkowo przewodniczący wyjaśnił kwestię telefonicznie zgłoszonej nieobecności radnego, Sambora na komisji, jako osoby wskazanej w skardze, która widziała zaistniałą sytuację na parkingu, podkreślając, że:

- radny został zawiadomiony o posiedzeniu, a nie wezwany pod rygorem obowiązkowego stawiennictwa,
- Komisja nie posiada kompetencji do nakładania kar ani egzekwowania obecności zaproszonych osób,
- zapraszane osoby i instytucje pełnią wyłącznie funkcję informacyjną i doradczą, co wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku,
- tryb postępowania Komisji nie przewiduje przesłuchania świadków ani udziału obrońców, w przeciwieństwie do postępowań karnych,
- osoby zaproszone są informowane o celu udziału, miejscu i czasie posiedzenia oraz o prawach związanych z ich udziałem, lecz ich obecność nie jest obowiązkowa.

Przewodniczący zaznaczył, że radnemu zapewniono możliwość udziału w innym terminie posiedzenia, a Komisja z przyczyn proceduralnych musi przedłużyć termin rozpatrzenia skarg.

Po tym wprowadzeniu przewodniczący przekazał głos Panu Zastępcy Burmistrza, umożliwiając mu zabranie stanowiska w sprawie.

Zastępca Burmistrza zgłosił wątpliwości prawne związane z prezentowaniem materiałów zawierających wizerunek osób trzecich podczas posiedzenia Komisji.

Pan Mecenias wskazał na istniejące wyroki sądowe, które potwierdzają, że nawet publikacja wizerunku funkcjonariusza publicznego bez jego zgody w określonych okolicznościach może być uznana za bezprawną. Odniósł się do zagadnienia wizerunku osób trzecich w materiałach przedstawianych w postępowaniu skargowym. Wskazał, że:

- Jeśli materiały zawierające wizerunek są publikowane publicznie np. w mediach społecznościowych, może to rodzić odpowiedzialność cywilną lub karną z tytułu naruszenia prawa autorskiego oraz dóbr osobistych, w tym prawa do ochrony wizerunku.
- Natomiast użycie tych materiałów wyłącznie w postępowaniu skargowym, w ramach posiedzenia komisji, nie stanowi rozpowszechniania w rozumieniu prawa i nie narusza przepisów prawa autorskiego.
- Osoby pełniące funkcje publiczne lub powszechnie znane mogą być przedstawiane wizerunkowo w kontekście publicznym.
- Osoby niepubliczne, np. pracownicy administracyjni czy parkingowi, nie wykonują funkcji publicznych, dlatego prezentowanie ich wizerunku wymaga wyrażonej zgody, jeśli materiały byłyby rozpowszechniane.
- Materiały dostarczone przez skarżącego, np. nagrania z monitoringu, mogą być wykorzystane w komisji w ramach postępowania skargowego.
- Komisja nie ponosi odpowiedzialności za sposób rejestrowania tych materiałów przez skarżącego, ani za to, co jest na nich utrwalone.
- W przypadku publicznego rozpowszechnienia nagrań (np. w mediach społecznościowych) odpowiedzialność ponosi osoba publikująca.
- W dokumentach, w których pojawiają się dane osobowe pracowników niepublicznych, np. nazwiska czy numery rejestracyjne ich pojazdów, należy stosować anonimizację, aby chronić prywatność osób trzecich.
- Komisja powinna zachować ostrożność przy prezentowaniu materiałów zawierających wizerunki osób niepublicznych.
- W postępowaniu skargowym, ograniczonym do członków komisji i radnych, użycie materiałów jest dopuszczalne, jednak publiczne rozpowszechnienie wymaga zgody osób ujętych na nagraniach.

- Rekomendowane jest rozważenie nagrywania posiedzeń komisji wyłącznie w celach dokumentacyjnych, z zachowaniem zasad ochrony danych i wizerunku uczestników.

Przewodniczący komisji - w związku z powyższym, Komisja została poinformowana o konieczności stosowania szczególnej ostrożności przy prezentowaniu materiałów zawierających wizerunki osób, zwłaszcza osób niepublicznych, oraz o potrzebie uzyskania wyraźnej zgody przed rozpowszechnieniem takich materiałów. W związku z napływem nowych materiałów i pism w sprawie skargi chciałby zwrócić uwagę na pewne wątpliwości dotyczące zachowania skarżącego. Skarżący powołuje się na własne monitoringi i nagrania, jednak nie zawsze jasno określa, jaki jest ich zasięg i co dokładnie zostało zarejestrowane. Komisja nie ma możliwości weryfikacji sposobu i ustawienia kamer przez skarżącego, co rodzi pewne ryzyko w zakresie ochrony uczestników posiedzenia. Istnieje bowiem możliwość, że skarżący będzie rozpowszechniał materiały zawierające wizerunek osób obecnych na komisji, a odpowiedzialność za takie ewentualne działania spoczywa wyłącznie na nim. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, nagrywanie posiedzeń komisji jest legalne zarówno w zakresie obrazu, jak i dźwięku, natomiast rozpowszechnianie takich materiałów, szczególnie jeśli ujęte są osoby trzecie, wymaga już szczegółowej analizy prawnej i zależy od statusu tych osób czy są osobami publicznymi, czy nie. W związku z powyższym, dla bezpieczeństwa prawnego i ochrony wizerunku uczestników komisja powinna ograniczyć się do analizowania materiałów w ramach postępowania, bez ich publicznego udostępniania.

Na bieżącym posiedzeniu komisja nie będzie procedować skargi, ponieważ konieczne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania oraz umożliwienia udziału osób, których wyjaśnienia są niezbędne, takich jak kierownik strefy płatnego parkowania. Do komisji wpłynęły trzy główne materiały, pismo od skarżącego, płyta DVD zawierająca dowody oraz wyjaśnienia kierownika strefy. Członkowie komisji zostali zapoznani z treścią tych dokumentów i nie zgłosili dodatkowych wątpliwości co do ich zrozumienia. Obecność dyrektora lub kierownika na kolejnym posiedzeniu będzie ustalana w zależności od potrzeb wyjaśnienia sprawy.

Podkreślić należy, że skarżący został pouczony o zasadach postępowania komisji, osoby zapraszane na posiedzenie nie są wzywane pod rygorem stawiennictwa, a odpowiedzialność za rozpowszechnianie materiałów z nagrań spoczywa na skarżącym. Komisja, niezależnie od wpływu pism, uważa, że dopiero na kolejnym posiedzeniu możliwe będzie pełne rozpatrzenie sprawy, z uwzględnieniem wyjaśnień wszystkich osób, których udział jest istotny.

Dyrektor BOSiR - zaznaczył, że zgodny jest z tokiem postępowania komisji, jednak nie zapoznał się jeszcze z dodatkowymi pismami przestаныmi przez skarżącego, dlatego nie może się do nich

odnieść w chwili obecnej. W toku dyskusji padło pytanie ze strony p. dyrektora o możliwość wykorzystania drona który jest na stanie UM do monitorowania pracy kontrolerów, na co Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że dron jest wykorzystywany wyłącznie w celach związanych z ochroną środowiska i nie pełni funkcji nadzoru nad pracownikami czy kontrolerami. Wskazał jednocześnie, że w obecnej sytuacji technicznej trudno byłoby jednoznacznie monitorować lokalizację i działania kontrolerów przy użyciu tego sprzętu.

Przewodniczący komisji - w nawiązaniu do materiałów przedstawionych w pismach skarżącego, chciałby podzielić się pewną refleksją. Wynika z niej, że skarżący wielokrotnie gromadził dane i nagrania dotyczące zachowania osób w strefie płatnego parkowania, tworząc materiał wideo, którego pełny zakres nie jest nam znany, a który dotarł do komisji dopiero niedawno. Takie działanie wydaje się problematyczne, ponieważ skarżący, mając doświadczenie w funkcjonowaniu strefy płatnego parkowania, mógł w normalnych warunkach reagować od razu na przykład powiadamiając kierownika lub odpowiedni organ, składając krótkie pismo lub zgłaszając swoje spostrzeżenia telefonicznie do SPP. Obserwacja i jednoczesne gromadzenie materiału z myślą o późniejszym przedstawieniu zarzutów nie jest w pełni obywatelską postawą, choć oczywiście nie jest całkowicie bezpodstawna. Warto też zwrócić uwagę, że skarżący krytykuje nas, kierownika i dyrektora BOSiR za brak kontroli nad pracownikami, podczas gdy dysponujemy narzędziami pozwalającymi na bieżące monitorowanie ich pracy, na przykład poprzez współpracę z BOSiR. W przeszłości podobne działania podejmowały społeczne organy kontrolne, które współpracowały z władzami, jednak w dzisiejszych realiach, w dobie pełnej demokracji, nie ma powodów do obaw, że przekazanie takich danych do kierownika strefy płatnego parkowania mogłoby powodować zły odzew. Wręcz przeciwnie, może to służyć usprawnieniu działania i poprawie funkcjonowania strefy. W związku z tym komisja powinna przede wszystkim umożliwić świadkowi wypowiedzenie się i przedstawienie swojego stanowiska, a dopiero później rozważać dalsze kroki proceduralne w tej sprawie.

Chciałby też wyjaśnić, dlaczego w poprzednim posiedzeniu nie dopuścił do wykorzystania dodatkowych dowodów w postaci odtworzenia filmików przyniesionych przez skarżącego. Komisja nie może być zaskakiwana w ten sposób nie jesteśmy przygotowani ani technicznie, ani merytorycznie na nagłe prezentacje na urządzeniach elektronicznych, których wcześniej nie zgłoszono. Jednocześnie dopuściłem pana kierownika do pokazania kilku zdjęć, ponieważ były one niezbędne dla wyjaśnienia sprawy i zostały wcześniej przesłane wszystkim członkom komisji. Nie było to żadne naruszenie równowagi stron, a jedynie umożliwienie jednej stronie przedstawienia materiału, który był dostępny dla wszystkich. Pamiętajmy też, że jeśli pojawi się możliwość techniczna, komisja zamierza zorganizować takie spotkanie, z udziałem świadków i odpowiednim sprzętem, aby umożliwić pełną prezentację dowodów, zachowując procedury i przejrzystość postępowania.

Zastępca Burmistrza - polityka bezpieczeństwa cybernetycznego w urzędzie jednoznacznie zabrania korzystania z zewnętrznych nośników w komputerach urzędu, dysków zewnętrznych czy płyt, ponieważ mogą stanowić poważne zagrożenie wirusowe. W związku z tym, jeśli komisja chciałaby obejrzeć takie materiały, najpierw muszą one zostać sprawdzone przez informatyka pod kątem bezpieczeństwa. Korzystanie ze sprzętu przyniesionego przez osoby niebędące pracownikami urzędu również nie jest właściwe. Komisja powinna pracować wyłącznie na własnym, zweryfikowanym sprzęcie. Jeśli komisja podejmie wniosek, burmistrz udostępni odpowiedni laptop, a nośnik zewnętrzny zostanie wcześniej przeanalizowany pod kątem zagrożeń, dopiero wtedy możliwe będzie obejrzenie materiału. Następnie odniósł się do kwestii pokazu, który jest na przyniesionym laptopie, czy tablecie przez osobę mającą w tym interes. Nie wiadomo czy to jest materiał cięty, czy montowany, czy ciągły, czy oryginalny, nie zawiera jakichś przeróbek. Więc to nie świadczyłoby o profesjonalnym podejściu komisji do sprawy.

Dyrektor BOSiR - mówimy tu również o kwestii samego materiału. Pan mówi teraz o filmie, ale wyraźnie widać, że widać manipulację zdjęciami. Przy tym ostatnim również udokumentowaliśmy, jak odśnieżaliśmy teren, więc nie są to zdjęcia rzeczywiście przedstawiające to samo miejsce. Natomiast jeśli chodzi o kwestię samochodu, o którym wspominał pan przewodniczący, gdyby skarżący zgłosił, że blokuje on miejsce i nie ma gdzie zaparkować, to logiczne jest, że ktoś, kto dzwoni do nas, informuje, że samochód jest po prostu w trakcie kontroli. Ta kontrola przebiega w sposób naturalny: kontroler idzie, sprawdza samochody, nagle otrzymuje informację, że w innym miejscu brakuje dokumentów, przerywa swoją wcześniejszą czynność i idzie w inne miejsce. Podobnie policjant stojący na drodze można zarzucić, dlaczego skontrolował jednego kierowcę, a nie innego. To są bardzo trudne sytuacje kontrolne. Nie istnieje procedura, która nakazywałaby krok po kroku, metr po metrze, kontrolować wszystkich. Kontroler mógł otrzymać sygnał, że coś dzieje się w innym miejscu, na innym parkingu. Tymczasem mamy 900 miejsc parkingowych i tylko trzech parkingowych, więc proszę państwa, na to również trzeba zwrócić uwagę.

Zastępca Burmistrza odniósł się do kolejnej sprawy dotyczącej dostępu do informacji publicznej. Skargę w tej sprawie wniósł skarżący, która została rozpatrzona przez sąd wojewódzki. Sąd oddalił skargę jako bezzasadną, nie z przyczyn proceduralnych, lecz po merytorycznym rozpatrzeniu, uznając, że zarzuty zgłoszone przez skarżącego nie były zasadne. Oznacza to, że działania burmistrza były zgodne z prawem.

Następnie Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

przedłużenia terminu rozparzenia skargi -/BR.1510.1.12.2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodniczący komisji - Tak jak mówił, komisja zajmie się tą skargą podczas jednego z kolejnych posiedzeń, o czym osoby zainteresowane zostaną odpowiednio poinformowane. Nie mówimy tu o najbliższym posiedzeniu, ponieważ nie jest jeszcze ustalone, kiedy dokładnie się ono odbędzie, musimy wcześniej omówić pewne kwestie z radnym, tak aby mógł wziąć w nim udział i posiedzenie odbyło się skutecznie.

Warto podkreślić, że obecność radnego była wskazana nie przez komisję, lecz przez skarżącego zarówno podczas sesji rady miejskiej, jak i w pismach skierowanych do komisji. Komisja nie poszukiwała w tym celu żadnej „osoby kluczowej”, celem było jedynie uwzględnienie prośby lub żądania skarżącego i umożliwienie mu przedstawienia swojego stanowiska.

Ad. 8. Analiza wniosku dot. interwencji rządowej w sprawie działania BOSiR i nadzoru Burmistrza. /BR.1510.2.1.2025/ - podjęcie stanowiska komisji.

Przewodniczący komisji - wracamy do kwestii, o której już wcześniej rozmawialiśmy. Wniosek skierowany do nas jako interwencja rządowa dotyczy tego samego przedmiotu, który był wcześniej omawiany, chodzi o szkołę pływania.

W związku z cofnięciem upoważnienia zostało również skierowane pismo, w którym w ustawowym terminie poproszono o przedstawienie upoważnienia. Ponieważ termin ten jeszcze nie upłynął, procedujemy analogicznie jak w poprzednim przypadku.

Po wyjaśnieniach udzielonych przez pełnomocnika mamy jasną sytuację, jeżeli w ustawowym terminie dokument nie wpłynie, sprawa nie będzie dalej rozpatrywana, nie będzie podejmowany żaden wniosek, a cała dokumentacja pozostanie w aktach z adnotacją, że sprawa została pozostawiona bez rozpoznania. Najpierw jednak musi upłynąć ustawowy termin, w którym pan został zobowiązany do przedłożenia dokumentu.

Ad. 9. Analiza wniosku w sprawie zmiany uchwały parkingowej – zaopiniowanie projektu uchwały. /BR.1510.2.2.2025/

Przewodniczący komisji - na poprzednim posiedzeniu byli obecni zarówno wnioskodawca, jak i pan dyrektor oraz kierownik strefy parkowania. Komisja poświęciła sporo czasu na analizę tej sprawy. Wnioskodawca przedstawił swoje spostrzeżenia, a następnie odbyła się ożywiona dyskusja pomiędzy kierownikiem, dyrektorem a wnioskodawcą.

Doszliśmy do wniosku, podobnego jak wcześniej przy rozpatrywaniu tego wniosku, że komisja skarg i wniosków nie jest właściwa merytorycznie do rozstrzygania tej sprawy, ponieważ nie przygotowywała projektu uchwały dotyczącej parkingu ani nie była jej wnioskodawcą.

W związku z tym, aby umożliwić wnioskodawcy dalszą analizę i zgłaszanie swoich uwag, przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku. Jednocześnie komisja właściwa, czyli ta, która opracuje projekt uchwały we współpracy z burmistrzem, będzie miała czas, aby zająć się tą sprawą merytorycznie. Obecnie natomiast rozpatrujemy projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku - /BR.1510.2.2.2025/.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Ad. 10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- **Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji 13.01.2026** - Przewodniczący komisji przypomniał, że w materiałach na posiedzenie komisji został zamieszczony protokół z dnia 13 stycznia 2026 r. Poprosił o zgłoszenie ewentualnych uwag do protokołu z posiedzenia komisji skarg i wniosków z dnia 13 stycznia 2026 r. Uwagi nie zostały zgłoszone. Wobec tego protokół został przyjęty.

Ad. 11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że termin kolejnego posiedzenia komisji wymaga ustalenia, ponieważ spraw jest wiele, a niektóre z nich nie wymagają osobnego rozpatrzenia i przejdą do akt postępowania.

Podkreślono, że strony mające uczestniczyć w sprawach powinny otrzymać możliwość wzięcia udziału, nawet jeśli dotychczas nie stawały się na wcześniejszych posiedzeniach.

Zaznaczono, że o terminie następnego posiedzenia komisja poinformuje zainteresowane strony z wyprzedzeniem, tak aby posiedzenie przebiegło sprawnie i umożliwiło zakończenie rozpatrywania bieżących spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący komisji zamknął posiedzenie w dniu 21 stycznia 2026 r.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

.....

/-/mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Inspektor Marta Kótkowska

Płyta z nagraniem w aktach komisji