

Brzesko, dnia 18.03.2026r.

## **Rada Miejska w Brzesku**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

### **Protokół nr 3/2026**

3 posiedzenie Komisja SWiP w dniu 2026-02-12

Obrady rozpoczęto 2026-02-12 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 10:06 tego samego dnia.

**W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.**

#### **Obecni:**

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

#### **Ponadto udział wzięli:**

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
- Dyrektor Urszula Białka
- Dyrektor BOSiR Marek Dadej
- Mecenaz Dominik Zych
- Wnioskodawca DG
- Mimo prawidłowego i skutecznego zawiadomienia, na posiedzenie komisji nie przybyli pozostali Wnioskodawcy i Skarżący.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

#### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

## **Wyniki imienne:**

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

## **Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.**

**Przewodniczący Komisji** Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu. Uwag do porządku nie wniesiono. Porządek został przyjęty.

## **Ad. 3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 21 stycznia 2026 r.**

Protokół został przyjęty bez uwag.

## **Ad. 4. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku / BR.1510.1.8.2025/.**

**Przewodniczący komisji** – przypomniał, że na ostatniej komisji rozmawialiśmy o przedmiotowej skardze i komisja wtedy zaproponowała wydłużenie terminu procedowania zarówno tej sprawy, jak i kolejnej, którą mamy omawiać w następnym punkcie. Chodziło nam o to, żeby wszystkie strony miały szansę przedstawić swoje uwagi, ponieważ do tej pory głos zabrała tylko jedna ze stron.

Otrzymaliśmy wyjaśnienia od pani dyrektor i od organu prowadzącego, ale nie mogliśmy wysłuchać strony skarżącej, właśnie po to wydłużono termin, żeby w razie potrzeby mogli uzupełnić swoje stanowisko.

Skarga miała dwa główne wątki, pierwszy dotyczył warunków w przedszkolu, w tym bazy lokalowej i organizacji pracy oddziałów, z dokumentów i protokołów wynikało, że warunki były zgodne z przepisami, a żaden oddział nie funkcjonował nieprawidłowo, zarzuty dotyczące wybranych oddziałów lub pracowników się nie potwierdziły, w tym zakresie skarga okazała się bezzasadna.

Druga skarga dotyczyła spraw personalnych, relacji między pracownikami a przełożonymi, w tym domniemanego mobbingu, komisja nie mogła ich rozpatrywać, ponieważ nie jest sądem i nie ma do tego uprawnień, takie sprawy powinny być kierowane do komisji antymobbingowej w jednostce, do Państwowej Inspekcji Pracy albo do sądu pracy, komisja nie mogła przesłuchiwać świadków ani żądać dodatkowych dokumentów, więc po prostu nie miała narzędzi, żeby się tym zajmować.

Chce, żeby było jasno powiedziane, że komisja nie zaniechała działań z powodu braku woli lub niezrozumienia problemu, lecz z przyczyn proceduralnych i prawnych, w uzasadnieniu uchwały powinniśmy też pouczyć stronę skarżącą, że może w każdej chwili zgłosić sprawę do właściwych organów, jeśli uważa, że jej prawa zostały naruszone.

Na koniec oddał głos panu mecenasowi, żeby przedstawił opinię prawną na temat konstrukcji uchwały, a następnie poprosił o ewentualne uwagi do przedstawionego stanowiska.

### **Radca prawny Urzędu**

Zgadza się z panem przewodniczącym co do oceny obu skarg /ad.4 i 5/, ponieważ obie miały podobną konstrukcję i zawierały dwa rodzaje zarzutów wobec pani dyrektor. Pierwsze dotyczyły spraw pracowniczych, w tym zarzucanego mobbingu, a drugie, kwestii organizacyjnych, związanych z bezpieczeństwem, infrastrukturą i funkcjonowaniem przedszkola.

Jeżeli chodzi o zarzuty pracownicze, rada nie jest właściwa do ich rozpatrywania. Istniały wewnętrzne procedury, regulaminy i inne drogi, przede wszystkim sądowa. Sprawy o mobbing rozpatruje sąd pracy, w niektórych aspektach mogą też podlegać przepisom karnym, ale to już jest odrębna droga i wymagałaby wykazania przestępstwa. Komisja ani rada nie może w tym przypadku przekazać sprawy do sądu ani działać w trybie administracyjnym. Strona, która czuje się pokrzywdzona, musi sama skierować sprawę do właściwych organów, ponieważ skarga nie zastępuje pozwu ani aktu oskarżenia. W związku z tym w uchwale rada powinna w jednym z paragrafów stwierdzić swoją niewłaściwość do rozpatrzenia tej części skarg.

W drugiej części, dotyczącej kwestii organizacyjnych, nie wykazano winy pani dyrektor. Zarzuty związane z funkcjonowaniem przedszkola nie znalazły potwierdzenia ani w dokumentach, ani w wyjaśnieniach organu prowadzącego. W tej części skargi nie stwierdzono naruszeń prawa budowlanego, sanitarnego czy innych przepisów dotyczących bezpieczeństwa. Przykładowo, zarzut dotyczący otwarcia bramy nie stanowił rzeczywistego zagrożenia, a dokumentacja i wyjaśnienia pokazały, że funkcjonowanie przedszkola odbywało się zgodnie z przepisami. Strona skarżąca nie dała też szansy komisji wyjaśnić tych kwestii ustnie ani w pismach.

Podsumowując, jego rekomendacja : w części dotyczącej spraw pracowniczych rada powinna stwierdzić swoją niewłaściwość do rozpatrzenia, natomiast w części organizacyjnej skargi należy uznać za bezzasadną. Ostateczna decyzja należy oczywiście do radnych.

**Radna Anna Lubowiecka** wskazała, że po kilku odbytych spotkaniach szkoda, iż osoby skarżące nie uczestniczyły w posiedzeniu komisji. Jej zdaniem miałyby wówczas możliwość zapoznania się z argumentami przedstawionymi w toku dyskusji oraz z wyjaśnieniami pokazującymi, jak faktycznie wyglądała sytuacja. Podkreśliła, że komisja nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia kwestii, które stanowiły główny przedmiot zarzutów. Zaznaczyła

również, że w zakresie spraw organizacyjnych nie potwierdzono wskazywanych zaniedbań. W jej ocenie dobrze byłoby, gdyby osoby skarżące mogły to usłyszeć bezpośrednio podczas posiedzenia.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** - zwrócił uwagę, że zgodnie z przepisami prawa oświatowego nauczyciel, który przed rozpoczęciem zajęć stwierdziłby zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci, miał obowiązek nie przystępować do zajęć lub je przerwać, niezwłocznie poinformować dyrektora oraz sporządzić stosowną notatkę. Wskazał, że gdyby osoba skarżąca rzeczywiście uznała, iż sala, obiekt lub elementy wyposażenia np. plac zabaw nie spełniały norm bezpieczeństwa, powinna była zastosować tę procedurę. Z posiadanych informacji wynikało jednak, że taka sytuacja nie miała miejsca. W związku z tym podkreślił, że brak było podstaw do przyjęcia, iż istniało realne i udokumentowane zagrożenie dla dzieci. Tym samym komisja nie bardzo ma podstawy, aby uznać zarzuty za zasadne.

**Przewodniczący komisji** - przypomniał, że obie osoby skarżące są nauczycielami o wysokim stopniu awansu zawodowego, co jego zdaniem oznaczało, iż powinny posiadać dobrą znajomość przepisów prawa oświatowego. Podkreślił, że nauczyciele powinni rozróżniać kompetencje organu prowadzącego i organu nadzorującego oraz wiedzieć, które kwestie mają charakter organizacyjny i do jakich instytucji można kierować ewentualne zastrzeżenia. Zaznaczył również, że w placówce odbyła się kontrola kuratorium oświaty, która obejmowała kompleksową ocenę jej funkcjonowania, w tym możliwości przyjęcia dodatkowych dzieci. Nie stwierdzono wówczas nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa czy organizacji. Ponownie wskazał, że gdyby rzeczywiście wystąpiło zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci, nauczyciel miał obowiązek je zgłosić i udokumentować. Taka notatka mogłaby stanowić dowód w sprawie i podstawę do dalszych działań ze strony dyrektora, organu prowadzącego lub nadzoru pedagogicznego. Ponieważ jednak nie przedstawiono takiej dokumentacji, brak było podstaw do uznania zarzutów za potwierdzone. Podsumowując, stwierdził, że osoby kierujące skargi powinny opierać się na obowiązujących przepisach i korzystać z właściwych procedur, a następnie zaproponował przejście do sformułowania wniosku końcowego.

Po dyskusji Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o przygotowanie projektu uchwały uznającej obie skargi za bezzasadne w części dotyczącej spraw organizacyjnych oraz stwierdzającej niewłaściwość Rady w części odnoszącej się do spraw pracowniczych.

- **Głosowano w sprawie:**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku, po zapoznaniu się z treścią skargi /BR.1510.1.8.2025/, wyjaśnieniami Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, stanowiskiem organu prowadzącego oraz zgromadzoną dokumentacją sprawy, na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2026 r. po raz kolejny dokonała analizy zasadności podniesionych zarzutów w skardze i w związku z nieobecnością strony skarżącej rekomenduje przyjęcie przez komisję na kolejnym posiedzeniu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **Ad. 5. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku. /BR.1510.1.9.2025/.**

W odniesieniu do skargi ujętej w punkcie piątym wskazano, że również w tym przypadku nie było obecnej osoby skarżącej ani nie przedstawiono dodatkowej dokumentacji. Podkreślono, że materiał w tej sprawie był jeszcze bardziej ograniczony niż w poprzednim przypadku, mimo że zakres zarzutów, zwłaszcza w części dotyczącej relacji pracowniczych, był szerszy.

**Zaznaczono, że obecność strony skarżącej byłaby szczególnie istotna dla wyjaśnienia podnoszonych kwestii. Niestety, jej brak uniemożliwił pogłębienie analizy sprawy.**

- **Głosowano w sprawie:**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku, po zapoznaniu się z treścią skargi /BR.1510.1.9.2025/, wyjaśnieniami Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 10 w Brzesku, stanowiskiem organu prowadzącego oraz zgromadzoną dokumentacją sprawy, na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2026 r. po raz kolejny dokonała analizy zasadności podniesionych zarzutów w skardze i w związku z nieobecnością strony skarżącej rekomenduje przyjęcie przez komisję na kolejnym posiedzeniu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 6. Analiza wniosku w sprawie Statutu BOSiR. /BR.1510.2.1.2026/**

**Przewodniczący komisji** - w dniu 29 stycznia br. do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynął wniosek dotyczący zapewnienia zgodności z prawem oraz standardami jawności Biuletynu Informacji Publicznej jednostki organizacyjnej Gminy Brzesko, tj. Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

W treści wniosku mieszkaniec gminy wskazał, że podczas przeglądania BIP tej jednostki nie znalazł statutu ośrodka, który jako podstawowy dokument określający jego status prawny i zasady funkcjonowania powinien być publicznie dostępny. Wnioskodawca powołał się na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz wskazał, że w innych jednostkach publikacja statutu stanowi standard.

Na poparcie swojego stanowiska dołączył wydruki ze stron BIP następujących podmiotów: Miejski Ośrodek Kultury w Brzesku, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bochni oraz Tarnowski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

We wniosku zawarto postulaty, zobowiązania dyrekcji BOSiR do uzupełnienia BIP o statut jednostki oraz przeanalizowania przez komisję, ewentualnie poprzez wniosek do Burmistrza, czy inne jednostki organizacyjne gminy nie posiadają podobnych braków.

Radni zapoznali się z treścią wniosku. W posiedzeniu uczestniczył wnioskodawca oraz dyrektor jednostki BOSiR.

Na wstępie przewodniczący komisji wskazał, że przed merytorycznym odniesieniem się do sprawy konieczne było przypomnienie kompetencji komisji w zakresie rozpatrywania wniosków. W związku z tym zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie formalnych uwarunkowań działania komisji, w szczególności jakie uprawnienia posiada komisja wobec jednostek organizacyjnych gminy, czy komisja może formułować zobowiązania wobec dyrektora jednostki, w jaki sposób i w jakiej formie może kierować wnioski do Burmistrza oraz jaka jest właściwa droga proceduralna w tego rodzaju sprawach.

Podkreślono, że istotne było precyzyjne określenie zakresu kompetencji komisji, aby dalsze działania pozostawały w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami funkcjonowania organów gminy.

**Mecenas Dominik Zych-** Jeżeli dobrze zrozumiałem przewodniczącego, to podstawą była ustawa z 2018 roku, która wprowadziła nową instytucję komisji skarg, wniosków i petycji do rozstrzygania skarg i wniosków wpływających do rady. Odpowiadało to artykułowi 221 i następnym Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym Rada Miejska była właściwa do rozpatrywania skarg na burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Wnioski natomiast dotyczyły usprawnienia pracy i miały charakter ogólny. Mogły obejmować w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy, zapobiegania naruszeniom własności i lepszego zaspokajania potrzeb ludności, co stanowiło definicję otwartą, a nie katalog zamknięty.

Gdy wpłynął wniosek, poddano go wstępnej analizie i uznano, że rozwiązaniem będzie przekazanie go Brzeskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. Wynika to z ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którą jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne prowadzą publikatory teleinformatyczne, w tym Biuletyn Informacji Publicznej, za który odpowiada dana jednostka organizacyjna. W tym przypadku nie był to urząd miejski, lecz BOSiR, który był podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie BIP.

Zgodnie z artykułami 241 i 243 Kodeksu postępowania administracyjnego należy zdecydować o przekazaniu wniosku BOSiR do stosowania. Wnioskodawca wyraźnie zaznaczył, że nie jest to skarga, więc rada nie może rozpatrywać tego wniosku jako skargi ani podejmować działań właściwych dla skargi. Rekomenduje, aby wniosek dotyczący usprawnienia funkcjonowania jednostki został skierowany do właściwego podmiotu, czyli BOSiR. Przygotować należy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem o przekazaniu wniosku BOSiR, pozostawiając radzie możliwość podjęcia innej decyzji.

**Przewodniczący komisji** podkreślił, że komisja działa zgodnie z właściwością i nie może sugerować burmistrzowi ani dyrektorom jednostek, którzy nie są jej podlegli, co mają zrobić. W przypadku braku skargi komisja nie ocenia dyrektora, a wniosek musi być kierowany do właściwej jednostki. Po wstępnej analizie prawnej stwierdzono, że komisja nie dokonuje oceny merytorycznej wniosku. Najlepiej, aby dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji ustosunkował się do wniosku mieszkańca i udzielił odpowiedzi.

**Zastępca burmistrza** stwierdził, że wniosek był zasadny, ponieważ Biuletyn Informacji Publicznej był niekompletny. Wskazał, że BIP podlega kontroli burmistrza, który posiada odpowiednie uprawnienia, a zarządzający jednostką miał obowiązek prowadzenia BIP zgodnie z ustawą. Wyraził przekonanie, że przekazanie wniosku do jednostki będzie skuteczne, a dyrektor uzupełni brakujące informacje w możliwie najkrótszym terminie. Działania mają charakter prewencyjny, a przekazanie wniosku pozwoliło by mieć pewność, że wszystkie kolejne dokumenty i informacje będą publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Dyrektor BOSiR** wyjaśnił, że podjęto już działania w celu uzupełnienia brakujących informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Zapewnił, że uzupełnienie BIP zostanie zrealizowane w możliwie najkrótszym terminie.

W związku z powyższym **przewodniczący komisji** zaproponował przygotowany przez pana mecenasa projekt uchwały, który wcześniej konsultowano wspólnie z przedstawicielami organu prowadzącego, aby zapewnić zgodność z prawem. Przedstawił projekt uchwały rady miejskiej w Brzesku w sprawie przekazania wniosku. Podstawę prawną pominięto, ponieważ pan mecenas ją wcześniej omówił.

W paragrafie pierwszym ustępu pierwszego rada miejska w Brzesku uznawała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku pana D.G. z dnia 28 stycznia 2026 roku, w przedmiocie zamieszczenia statutu Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Biuletynie Informacji Publicznej tej jednostki. W ustępie drugim wniosek przekazywano do rozpoznania Brzeskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji.

W paragrafie drugim opisano powody przekazania wniosku, zamieszczone w uzasadnieniu uchwały stanowiącym jej załącznik. Paragraf trzeci zobowiązywał przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku do poinformowania wnioskodawcy o przekazaniu wniosku do podmiotu właściwego. Paragraf czwarty stanowił, że uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia.

W uzasadnieniu wskazano, że 28 stycznia 2026 roku do rady miejskiej w Brzesku wpłynął wniosek pana D.G., w którym informował, że w Biuletynie Informacji Publicznej Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji nie został zamieszczony statut jednostki. Wnioskodawca zwrócił się do rady o zobowiązanie dyrekcji BOSiR do uzupełnienia braku poprzez publikację statutu w BIP oraz o przyjrzenie się przez komisję, bądź zawnioskowanie do burmistrza, czy inne jednostki gminy Brzesko nie mają podobnych zaległości.

Wstępne rozpoznanie wniosku przez komisję skarg, wniosków i petycji rady miejskiej w Brzesku, które odbyło się 12 lutego 2026 roku, wykazało, że rada miejska, jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, nie była odpowiedzialna za prowadzenie Biuletynu Informacji Publicznej gminy i jej jednostek organizacyjnych. Za prowadzenie BIP odpowiadały w praktyce same jednostki organizacyjne. W przypadku gminnych jednostek organizacyjnych regulacja ustawowa nie pozostawiała w tej kwestii wątpliwości interpretacyjnych, wskazując w artykule 8 ustęp 1 i 2 w związku z artykułem 4 ustęp 1 pkt 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej, że udostępnienie informacji publicznych następuje poprzez publikator teleinformatyczny, zwany Biuletynem Informacji Publicznej, w tym jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego.

Ponadto, rady gminy nie są organami nadzorującymi kierowników jednostek organizacyjnych i nie mogą wydawać wiążących poleceń służbowych. Z tych powodów przedmiotowy wniosek, niezależnie od jego zasadności, winien zostać przedłożony dyrektorowi Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jako kierownikowi jednostki i podmiotowi właściwemu w zakresie spraw poruszonych we wniosku. Sama rada nie może wydawać dyrektorowi wiążącego polecenia.

Na zakończenie przewodniczący komisji zapytał, czy obecni mają jakiegokolwiek uwagi do projektu uchwały lub do jej rozstrzygnięcia.

**Mieszkaniec- wnioskodawca** - wyjaśnił, że nie jest prawnikiem i nie zna się dokładnie na obowiązujących przepisach. Nie chciał kierować sprawy jako skargi, ponieważ według niego nie miało to sensu ani celu. Jego zamiarem było jedynie, aby statut został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej i aby BIP był aktualny, ponieważ niektóre informacje w nim zawarte nie były jeszcze aktualne. Stwierdził, że jeśli wniosek zostanie przekazany przez komisję do dyrektora, nie będzie miał z tym żadnego problemu.

**Dyrektor BOSiR** - wyjaśnił, że strona internetowa jest w trakcie opracowywania nowej wersji, w związku z czym najbliższa aktualizacja BIP zapewni nową szatę graficzną oraz aktualne informacje.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z treścią wniosku/ BR.1510.2.1.2026/ oraz analizie jego przedmiotu, stwierdza, iż sprawa objęta wnioskiem pozostaje w zakresie zadań i właściwości BOSiR . Komisja wnosi o przekazanie przedmiotowego wniosku do Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami. W związku z powyższym Komisja przedkłada Radzie Miejskiej w Brzesku projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku, celem jego rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z kompetencjami.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 7. Analiza wniosku w sprawie zmiany Statutu BOSiR. /BR.1510.2.2.2026/**

**Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** odczytał Wniosek jaki wpłynął do Rady Miejskiej w Brzesku i dotyczy usunięcia błędów prawnych oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki BOSiR.

Wnioskodawca wskazuje, że obowiązujący statut zawiera zapis o 5-letniej kadencji dyrektora, który, jego zdaniem, od początku był niezgodny z ustawą o pracownikach samorządowych. Dodatkowo zmiany w Kodeksie pracy z 2016 roku sprawiły, że taka umowa mogła przekształcić się w umowę na czas nieokreślony.

W efekcie powstała niespójność, statut przewiduje kadencyjność, a przepisy prawa pracy jej nie dopuszczają, co może powodować trudności w zarządzaniu jednostką.

Wnioskodawca proponuje zmianę statutu i załącza własny projekt jako materiał do dalszych prac i dyskusji.

Na tym etapie nie wchodząc w szczegóły, zaproponował oddać głos Panu Mecenasowi, który przedstawi stanowisko w zakresie właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W toku dyskusji nad wnioskiem dotyczącym zmiany statutu BOSiR głos zabrał **Radca Prawny Urzędu Miejskiego**, który wskazał, że zgadza się z wnioskiem co do meritum.

Wskazał, że zmiana Kodeksu pracy z 2016 roku, wprowadzająca ograniczenia dotyczące umów na czas określony spowodowała, iż w jego ocenie, stosunek pracy obecnego dyrektora przekształcił się z mocy prawa w umowę na czas nieokreślony w 2018 roku.

Radca prawny zaznaczył, że niezgodność statutu z przepisami rangi ustawowej powoduje trudności praktyczne, w tym konieczność składania wyjaśnień przed organami nadzoru, w szczególności rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych oraz organami nadzoru wojewody. Podkreślił, że akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z ustawą, a w prawie pracy zasada ta ma szczególne znaczenie. Wskazał również, że pojawiające się w przestrzeni publicznej twierdzenia o nielegalności zatrudnienia dyrektora są nieuzasadnione.

Odnosząc się do trybu procedowania wniosku, **Radca Prawny** stwierdził, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest właściwa do opracowania projektu statutu ani projektu uchwały. Wskazał, że inicjatywa powinna należeć do burmistrza, przy współpracy z jednostką oraz właściwą komisją merytoryczną, tj. Komisją Oświaty, Kultury i Sportu. Zarekomendował przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku oraz skierowanie sprawy do dalszych prac.

Następnie głos zabrał **Zastępca Burmistrza**, który odniósł się do kwestii techniki legislacyjnej. Wskazał, że zmiany statutu były dotychczas wprowadzane punktowo, co spowodowało brak jednego, czytelnego tekstu dokumentu. Podkreślił potrzebę opracowania tekstu ujednoliconego, zawierającego aktualne brzmienie statutu.

Zastępca Burmistrza zadeklarował, że burmistrz wraz z dyrektorem BOSiR, przy wsparciu radcy prawnego, podejmą działania zmierzające do przygotowania projektu zmian, który zostanie

następnie przedstawiony Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Dopuścił również możliwość udziału wnioskodawcy w pracach komisji.

W dalszej części dyskusji **Radca Prawny** uzupełnił wypowiedź, wskazując na różnice pomiędzy jednostkami, w których kadencyjność wynika z ustaw (np. instytucje kultury), a jednostkami, w których brak takich regulacji (np. ośrodki pomocy społecznej). Podkreślił, że w przypadku BOSiR brak jest podstaw ustawowych do wprowadzenia kadencyjności.

Następnie **Zastępca Burmistrza** wskazał, że mimo wadliwego zapisu statutowego stosunek pracy dyrektora jest prawidłowy, a jego funkcjonowanie było przedmiotem kontroli organów nadzoru, które nie stwierdziły nieprawidłowości.

Głos zabrał **Wnioskodawca**, który wyjaśnił, że jego intencją nie było podważanie legalności zatrudnienia dyrektora, lecz zwrócenie uwagi na niespójność przepisów oraz potrzebę uporządkowania statutu. Podkreślił, że skierowanie wniosku do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji miało na celu uruchomienie właściwej ścieżki proceduralnej.

W toku dyskusji **Radca Prawny** oraz **Zastępca Burmistrza** odnieśli się również do kwestii ocen pracowników samorządowych, wskazując, że dyrektor jako pracownik samorządowy podlega okresowej ocenie wynikającej z przepisów ustawowych, a zgodnie z zasadami legislacji nie ma potrzeby powielania tych regulacji w statucie.

W dalszej części posiedzenia **Zastępca Burmistrza** odniósł się do liczby kierowanych do urzędu wniosków i zapytań, wskazując na duże obciążenie organizacyjne oraz konieczność bieżącego udzielania odpowiedzi przez pracowników urzędu.

Dyskusję podsumował **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, który wskazał, że komisja prawidłowo realizuje swoją rolę, kierując sprawy do właściwych komisji merytorycznych oraz przygotowując je do dalszego procedowania.

Po przeprowadzonej dyskusji **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** uznała za zasadne przekazanie wniosku do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu celem dalszego procedowania oraz opracowania propozycji zmian statutu.

Jednocześnie komisja zarekomendowała przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku do dnia 30 kwietnia 2026 roku, z uwagi na konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy oraz przygotowania stosownych propozycji.

Na zakończenie **Przewodniczący Komisji** przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku, który następnie został poddany pod głosowanie.

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

Po Analizie wniosku w sprawie zmiany Statutu BOSiR. /BR.1510.2.2.2026/, po zapoznaniu się z argumentacją przedstawioną przez Wnioskodawcę, Komisja SWiP wnioskuje o przekazanie wniosku do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu RM w Brzesku, celem opracowania propozycji zmian w Statucie. Jednocześnie Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku z uwagi na konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy i przygotowania stosownych propozycji zmian. Komisja przedkłada Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz przedłużenia terminu jego rozpatrzenia do 30 kwietnia 2026 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 8. Analiza skargi na działania Burmistrza Brzeska i Dyrektora BOSiR oraz ustalenie przez komisję dalszego trybu postępowania. /BR.1510.1.1.2026/**

**Przewodniczący komisji** poinformował, że skarga jw. została przekazana radzie miejskiej od Rzecznika Praw Dziecka. Wyjaśnił, że najpierw do komisji wpłynęło pismo z biura Rzecznika Praw Dziecka, Zespół Spraw Socjalnych, z datą 8 stycznia br., a data wpływu do urzędu w Brzesku to 19 stycznia br.

Przewodniczący zaznaczył, że pismo było skierowane do Rady Miejskiej w Brzesku i dotyczyło zgłoszenia, w którym pełna treść stanowiła załącznik do pisma zatytułowanego „Skarga na działania władz miasta Brzeska”. Skarga powoływała się na upoważnienie Rzecznika Praw Dziecka do podjęcia interwencji w interesie dzieci na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka.

W piśmie wnioskowano o rozpatrzenie sprawy zgodnie z kompetencjami rady oraz poinformowanie Rzecznika Praw Dziecka o treści udzielonej odpowiedzi. Przewodniczący

podkreślił, że w piśmie brakowało załącznika. Poinformował, że odpowiedź z biura wraz z załącznikiem wpłynęła dopiero 4 lutego br., czyli prawie miesiąc po pierwotnej dacie wpływu skargi. Przewodniczący zauważył, że skarga pochodziła pierwotnie z 19 września 2025 r. i w wielu przypadkach była rozsyłana do różnych instytucji, co spowodowało pewne opóźnienia proceduralne.

Podkreślił, że skarga była już wcześniej przedmiotem rozpoznania przez radę, a teraz komisja analizować ją będzie w kontekście dalszych działań. Na tym etapie Przewodniczący oddał głos radcy prawnemu, aby przedstawił stanowisko formalnoprawne w sprawie.

**Zastępca Burmistrza** podkreślił, że treść skargi była pełna nieprawdziwych oskarżeń wobec władz miasta i dyrektora BOSiR. Zaznaczył, że w piśmie wnioskodawca powoływał się na „ratowanie dzieci przed krzywdą” rzekomo wyrządzoną przez dyrektora jako organizatora zawodów wspólnie z burmistrzem Brzeska. Zastępca Burmistrza stwierdził, że takie stwierdzenia były nieprawdziwe i nie miały podstaw w rzeczywistości.

Wskazał, że w przestrzeni publicznej pojawiały się różne zarzuty, które nie odpowiadały faktom, m.in. rzekome:

- pozostawienie worków na cmentarzu,
- problemy z parkingami,
- wyrzucanie mistrzów olimpijskich,
- krzywdzenie dzieci przez władze gminy.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że były to kłamstwa, jednak pojawiały się one w mediach i w internecie, w tym w artykułach publikowanych przez wnioskodawcę na jego stronie.

W dalszej części swojej wypowiedzi zwrócił się do dyrektora BOSiR z prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, że informacje o rzekomym podniesieniu opłat za tor (do 15 000 zł) oraz o działaniu w porozumieniu z burmistrzem były nieprawdziwe.

Dyrektor potwierdził, że zarzuty były kłamstwem.

**Zastępca Burmistrza** podkreślił, że w gminie wpływało wiele podobnych spraw, łącznie ponad 1800 kwestii i zasugerował potrzebę przecięcia tego rodzaju medialnych i nieprawdziwych narracji, aby chronić wizerunek miasta i dyrektora.

**Dyrektor BOSiR** przyznał rację wypowiedzi zastępcy burmistrza, podkreślając, że cała sytuacja jest niesmaczna i żenująca. Zaznaczył, że wszystkie pojawiające się materiały przekazał do analizy prawnej i oczekuje na opinię dotyczącą możliwości podjęcia działań prawnych mających na celu zakończenie negatywnej działalności osób zgłaszających skargi. Dyrektor wskazał, że obecna sytuacja wpływa niekorzystnie na wizerunek jednostki, mimo wielu pozytywnych

działań, które są w niej podejmowane, co stwarza niekomfortowe warunki funkcjonowania. Podkreślił konieczność uzyskania opinii prawnej w celu określenia dalszych kroków.

Dyrektor BOSiR odniósł się do kwestii związanej z nauką pływania w Proszówkach, wskazując, że szkoła prowadzi tam zajęcia, a mimo niższych kosztów, opłata za lekcje dla rodziców wynosi nadal 120 zł. Zaznaczył, że dzieci wpłacają także 50 zł za wejście oraz opłatę instruktorską, co powoduje, że koszty ponoszone przez rodziców nie uległy obniżeniu. Dyrektor podkreślił, że choć niższa cena mogłaby teoretycznie zmniejszyć koszty dla rodziców, w praktyce tak się nie dzieje. Wskazał również, że system nauki pływania w BOSiR funkcjonuje płynnie, w miarę odejścia jednych uczestników, w ich miejsce wchodzi nowi, którzy akceptują obowiązujące warunki. Podkreślił, że nie ma przerw ani pustych miejsc w grupach, co świadczy o ciągłości prowadzenia zajęć.

#### **Ponadto w dyskusji poruszono kwestie:**

- **Radny Seweryn Kozub** – przedstawił porównanie kosztów zajęć w BOSiR i Proszówkach, podkreślając, że rzeczywiste ceny lekcji zależą od liczby uczestników, a część kosztów może być przerzucona na rodziców. Zwrócił uwagę na nieścisłości w mediach i dokumentach.
- **Dyrektor BOSiR** – odpierał nieprawdziwe informacje o wysokich opłatach, wyjaśniając, że koszty jednostki wynikają z bieżącej działalności i inwestycji, a nie błędnego zarządzania.
- **Zastępca burmistrza** – podkreślił, że BOSiR to jednostka publiczna, a nie komercyjna; wszelkie działania mają na celu ochronę mieszkańców i zapewnienie właściwego funkcjonowania jednostki.
- **Przewodniczący komisji** – przypomniał, że sprawa skargi była już rozpatrywana; zaproponował zastosowanie art. 239 KPA i przesłanie dokumentów do rzecznika praw dziecka, by zachować formalną prawidłowość procedury.
- **Radca prawny** – zasugerował kompletne przesłanie uchwał do rzecznika, w tym merytorycznej i pozostawionej bez rozpoznania, dla pełnej dokumentacji.

Wszyscy uczestnicy dyskusji, zgodzili się, że najważniejsze jest działanie w oparciu o fakty i dokumenty, nie media ani plotki, oraz dbanie o jasną komunikację z opinią publiczną.

#### • **Głosowano wnioszek w sprawie:**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku, po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą działań Burmistrza Brzeska oraz Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, przesłaną przez Biuro Rzecznika Praw Dziecka i zarejestrowaną pod numerem BR.1510.1.1.2026, uwzględniła opinię radcy prawnego w przedmiocie pozostawienia skargi bez rozpoznania. Komisja wskazuje, że przedmiotowa skarga była już wcześniej rozpatrywana przez Radę Miejską, która podjęła uchwałę stwierdzającą jej bezzasadność. W związku z powyższym

dalsze rozpoznawanie skargi nie jest zasadne. Komisja wnosi o pozostawienie skargi bez rozpoznania oraz o poinformowanie Rzecznika Praw Dziecka o podjętym stanowisku w tej sprawie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **Ad. 9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Przewodniczący komisji** – przypomniał, że w kolejnym punkcie komisja otrzymała pismo, które wpłynęło od pana / *dane wrażliwe*/, dotyczące działki w Wokowicach. Pismo zostało przekazane przez Ministerstwo Infrastruktury, Departament Kontroli.

Pan /*dane wrażliwe*/ wskazuje, że jego dostęp do działki został uniemożliwiony. Wyraża też zaniepokojenie, że działania Urzędu Miejskiego w Brzesku koncentrują się bardziej na wyszukiwaniu problemów niż na ich rozwiązywaniu.

W piśmie z 16 stycznia 2021 roku urząd informuje o przeprowadzonej wizji lokalnej, w której uczestniczyli urzędnicy. Pan podnosi, że nie miał możliwości uczestniczenia w oględzinach ani wypowiedzenia się w terenie. W jej trakcie został zaorany pas jego ziemi, zajęty przez UM jako droga, choć problem dotyczy dojazdu do gruntu, wskazał nr działki..

Dodatkowo wskazuje, że sąsiad jego działki nie otrzymał podobnego nakazu, a on sam został zobowiązany do przywrócenia stanu pierwotnego swojego terenu. Urząd uznał skargę pana za bezzasadną, skarżący wnosi o wskazanie, kto podjął tę decyzję.

Skarżący wnioskuje o powołanie niezależnej komisji złożonej z osób spoza urzędu, która miałaby pomóc odblokować dojazd do działki tu wskazał nr działki. Pismo kończy stwierdzeniem, „że obecnie znajduje się w punkcie wyjścia, a czas do wiosny ucieka”.

**Zastępca burmistrza** - sprawa jest prosta. Działka o której mowa, należy do pana skarżącego. Problemem miało być uniemożliwienie dojazdu. Wyjaśnił, iż właściciel innej działki wybudował

ogrodzenie. Nie jest to droga publiczna, gmina niczego nie zabrała ani nie zaorała. Wizja lokalna i geodeta potwierdzili, że ogrodzenie stoi dokładnie na granicy własnej działki właściciela. Osoba ta wystąpiła o warunki zabudowy ogrodzenia od strony drogi publicznej. Natomiast zaorano część działki gminnej, co uniemożliwia dojazd. Urzędnicy poinformowali właściciela działki, że musi przywrócić teren do stanu umożliwiającego przejazd. Nikt mu niczego nie zabrał, gminna działka nie jest drogą publiczną, więc nie wymaga uzgodnień. Jeśli właściciel działki, skarżący chce zapewnić dojazd do swojej nieruchomości, powinien porozumieć się z sąsiadami lub rozważyć ustanowienie służebności drogowej przez sąd. Postępowanie scalenia, w ramach którego przewidziano docelowe drogi, prowadzi powiat, nie gmina. Na chwilę obecną droga nie ma statusu drogi publicznej, więc nie można wymagać od gminy jej udostępnienia.

**Radca prawny** - należy pamiętać, że część skargi była już wcześniej rozpatrywana. Zgodnie z art. 239 KPA, jeśli skarga została uznana za bezzasadną i skarżący nie przedstawia nowych faktów, organ może podtrzymać wcześniejsze stanowisko. Proponuje, aby komisja przygotowała uchwałę o pozostawieniu tej części skargi bez rozpoznania, natomiast w zakresie nowych wniosków, dotyczących m.in. wizji lokalnej i zaoranego gruntu gminnego, należy umożliwić wysłuchanie przedstawiciela wydziału infrastruktury. W ten sposób decyzja komisji będzie kompletna i prawidłowa proceduralnie.

#### Podsumowanie dyskusji komisji:

Komisja omawiała skargę pana / *dane wrażliwe*/, dotyczącą rzekomego braku dojazdu do działki w Wokowicach. Komisja przypomniała, że wcześniejsza skarga tego samego skarżącego była przekazana burmistrzowi do załatwienia zgodnie z jego kompetencjami.

W nowej skardze pojawiły się jednak dodatkowe elementy: m.in. wyniki wizji lokalnej, które wykazały, że skarżący zaorał część gruntu gminnego, oraz kwestie związane z ogrodzeniem sąsiada. Problem dotyczy zarówno niewłaściwego użytkowania gruntu gminnego, jak i roszczeń dojazdowych wobec sąsiadów.

Komisja stwierdza, że skarga dotyczy działań burmistrza realizowanych przez urzędników i wymaga odrębnego rozpatrzenia. Z tego względu komisja wnosi o:

1. Przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 kwietnia 2026 r.
2. Zaproszenie na komisję przedstawiciela wydziału infrastruktury w celu przedstawienia merytorycznych wyjaśnień.
3. Wysłuchanie skarżącego podczas posiedzenia komisji.

Komisja zauważa, że wniosek skarżącego o powołanie niezależnej komisji nie należy do jej kompetencji.

- **Głosowano wnioszek w sprawie:**

Komisja zapoznała się ze skargą nr BR.1510.1.2.2026 dotyczącą braku dojazdu do gruntu. Komisja przypomniała, że skarga wniesiona wcześniej przez Skarżącego była przedmiotem obrad Komisji oraz Rady Miejskiej, która przekazała ją Burmistrzowi Brzeska do załatwienia zgodnie z jego kompetencjami. W nowej skardze pojawiły się jednak dodatkowe elementy i zarzuty, które nie były uwzględnione w poprzednim postępowaniu. Zgodnie z opinią radcy prawnego, skarga dotyczy działań Burmistrza Brzeska, stanowi nową sprawę i wymaga odrębnego rozpatrzenia. W związku z powyższym Komisja wnosi o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 kwietnia 2026 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad.10. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

Na zakończenie przewodniczący komisji ogłosił zamknięcie posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji, które odbyło się 12 lutego 2026 r., dziękując wszystkim uczestnikom za obecność i uwagę. Jednocześnie przypomniał, że najbliższe posiedzenie komisji odbędzie się 19 lutego 2026 r.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

/-/mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Kólkowska

Płyta z nagraniem w aktach komisji