

Brzesko, dnia 20.03.2026r.

## **Rada Miejska w Brzesku**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

# **Protokół Nr 4/2026**

4 Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 2026-02-19

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM w Brzesku ul. Głowackiego 51

Obrady rozpoczęto 2026-02-19 o godzinie 08:00, a zakończono o godzinie 09:33 tego samego dnia.

**W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.**

**Obecni:**

- 1. Franciszek Brzyk**
- 2. Rafał Cichoński**
- 3. Anna Lubowiecka**
- 4. Bartłomiej Turlej**

**Ponadto udział wzięli:**

- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
- Kierownik SPP Mariusz Styczeń
- Mecenas Dominik Zych
- Skarżący WS
- Radny Bogusław Sambor

### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył posiedzenie komisji, serdecznie witając wszystkich uczestników. Następnie, na podstawie listy obecności, sprawdził frekwencję i po jej weryfikacji stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności została dołączona jako załącznik do protokołu. Zarządził elektroniczne sprawdzenie obecności członków komisji:

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 0

### **Wyniki imienne:**

OBECNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (0)

### **Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.**

**Przewodniczący Komisji** Odczytał porządek obrad komisji zawarty w zaproszeniu, stanowi załącznik do protokołu. Uwag do porządku nie wniesiono. Porządek został przyjęty.

### **Ad. 3. Cd. analizy skargi Nr: BR.1510.1.12.2025**

#### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**

Ciąg dalszy analizy skargi o numerze **B.P 1510.1.12.2025**. Skarga została już przyjęta do rozpatrzenia przez komisję, ale wpłynęły do Rady Miejskiej dodatkowe materiały od skarżącego dotyczące tej sprawy.

Zgodnie z ustaleniami podczas posiedzenia komisji, w dniu dzisiejszym członkowie komisji zapoznają się z tymi materiałami. Należy podkreślić, że ze względu na format i rozszerzenie niektórych dokumentów nie jest możliwe ich publikowanie w pełnej formie. W związku z tym radni otrzymali wyłącznie zdjęcia będące częścią materiałów dowodowych. Program obsługujący sesję nie pozwala na dodawanie plików w formatach filmowych ani innych załączników multimedialnych, stąd brak możliwości załączenia ich w systemie sesyjnym.

W ramach dzisiejszego posiedzenia komisja zapozna się z przekazanymi materiałami, wysłucha również wypowiedzi radnego wskazanego jako osoba mająca informacje związane z przedmiotową sprawą. Materiały obejmują zdjęcia oraz filmy, natomiast szczegółowa analiza merytoryczna zostanie przeprowadzona podczas następnego posiedzenia komisji.

Radni proszeni są o notowanie uwag i pytań w trakcie zapoznawania się z materiałami, gdyż nie będzie możliwości wielokrotnego powrotu do tych dokumentów w ramach obecnego posiedzenia.

#### **Prezentacja materiałów wizualnych skarżącego:**

1. **Zdjęcia** – Komisja otrzymała zestaw zdjęć przedstawiających parkometry wraz z otoczeniem, w tym chodniki, ulice i miejsca parkingowe. Na zdjęciach widoczny jest pojazd, którego dotyczy skarga. Zdjęcia przekazano wyłącznie w formie umożliwiającej wgląd dla radnych, bez ujawniania danych osobowych osób trzecich.
2. **Filmy** – Materiały filmowe obejmują kilka krótkich nagrań, jednak ze względu na ograniczenia techniczne nie mogą zostać załączone do systemu sesyjnego.

Radni mieli możliwość zadawania pytań i zgłaszania uwag dotyczących przedstawionych materiałów. Szczegółowa analiza i rozpatrzenie merytoryczne skargi odbędzie się na kolejnym posiedzeniu komisji.

**Przewodniczący komisji** poinformował, że przedstawione materiały wizualne, wszystkie przesłane zdjęcia i filmy, zostały udostępnione radnym w niezmienionej formie. Podkreślił, że nie dokonywał żadnych modyfikacji ani konwersji plików, w tym obrócenia nagrań w pionie, aby nie budzić wątpliwości co do autentyczności materiałów. Jedynym działaniem technicznym była konieczność zastosowania odpowiedniego dekodera w laptopie, umożliwiającego odtworzenie przesłanych plików w oryginalnym rozszerzeniu.

Przewodniczący przypomniał, że w posiedzeniu bierze udział radny wskazany wcześniej jako osoba kluczowa w sprawie, posiadająca informacje dotyczące zdarzenia związanego z pojazdem wskazanym w skardze. W związku z tym oddał głos temu radnemu, celem udzielenia stosownych wyjaśnień i informacji.

#### **Wypowiedź zastępcy burmistrza w kwestii zgody na udostępnienie wizerunku:**

Zastępca burmistrza podkreślił, że każda osoba, której wizerunek ma być udostępniony, musi wyrazić na to wyraźną i jednoznaczną zgodę. Zgoda taka powinna być udzielona w sposób niebudzący wątpliwości i jest skuteczna wyłącznie dla osoby, która ją udzieliła. W przypadku, gdy zgoda została udzielona pierwotnemu podmiotowi nagrywającemu, każdy kolejny podmiot chcący rozpowszechnić wizerunek musi uzyskać od tej osoby nową zgodę.

Zastępca burmistrza zapytał, czy komisja posiada zgodę osoby, której wizerunek ma być publicznie udostępniany. Stwierdzono, że zgoda taka nie została przedstawiona. Ponadto zaznaczono, że funkcjonariusz pełniący obowiązki parkingowego nie jest osobą powszechnie znaną, pełniącą ważne funkcje społeczne lub polityczne, w związku z czym nie stosują się do niego wyjątki przewidziane dla osób publicznych.

W protokole powinno zostać jednoznacznie odnotowane, że komisja zapytała o zgodę na udostępnienie wizerunku, a jej brak został stwierdzony. Zastępca burmistrza zwrócił uwagę, że udostępnienie wizerunku bez zgody osoby nagranej może podlegać sankcjom karnym.

Podkreślono, że w przypadku obecności osób niebędących członkami komisji, rozpowszechnianie wizerunku bez zgody jest niedopuszczalne. Zastępca burmistrza zwrócił się do radcy prawnego o opinię w przedmiotowej sprawie i zapytał, czy możliwe jest wydanie jej w trakcie dzisiejszego posiedzenia, czy też należy pozostawić tę kwestię do rozstrzygnięcia na kolejnym posiedzeniu komisji.

Wyjaśniono, że posiedzenie komisji odbywa się w ramach postępowania przewidzianego przepisami prawa, a nie w charakterze publiczności oglądającej transmisję internetową. W związku z tym członkowie komisji, zaproszeni goście oraz pracownicy urzędu, którzy uczestniczą w posiedzeniu w ramach obowiązków służbowych, mają dostęp do materiałów wyłącznie w kontekście prowadzonego postępowania.

Zwrócono uwagę, że wizerunek osoby (twarz lub sylwetka) może stanowić dane osobowe, gdyż umożliwia identyfikację danej osoby, co wypełnia definicję danych osobowych określoną w ustawie RODO.

Na obecnym etapie przewodniczący oddał głos radnemu **Bogusławowi Samborowi**, wskazanemu wcześniej jako osoba, która może posiadać informacje związane ze sprawą. Radny został poproszony o udzielenie wyjaśnień w zakresie, w jakim skarżący powoływał się na niego jako świadka zarówno w materiałach przesłanych komisji, jak i podczas wcześniejszych posiedzeń.

**Radny Bogusław Sambor** - Potwierdził to, co radni widzieli na filmikach, był obecny na miejscu zdarzenia. Skarżący osobiście pokazał mu sytuację, w której samochód, wskazany na filmach i zdjęciach, był zaparkowany z abonamentem typu M na inną ulicę niż tę, na której faktycznie przebywał. Może to potwierdzić, ponieważ był świadkiem tego zdarzenia.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy oprócz tej jednej sytuacji widział Pan jeszcze ten samochód w innych momentach, które mógłby Pan potwierdzić?

**Radny Bogusław Sambor** - Była jedna sytuacja, w której byłem na miejscu ze skarżącym. Później, przejeżdżając tamtędy w kolejnych dniach, zwracałem uwagę i widziałem, że samochód nadal tam stał przez pewien czas.

**Skarżący** chciał zabrać głos i zadawać pytania panu Samborowi, jednak przewodniczący komisji zwrócił mu uwagę, że pan Radny Sambor jest osobą zaproszoną przez komisję, a skarżący nie reprezentuje go jako adwokat ani radca. Przewodniczący nakazał skarżącemu skupić się wyłącznie na tym, co chce powiedzieć w sprawie, a nie na zadawaniu pytań zaproszonemu gościowi.

**Skarżący** wyjaśnił, że chciał zwrócić się do pana Sambora, aby potwierdził, że 17 listopada 2025 r. otrzymywał filmy wysyłane co dwie godziny, oraz że obejrzał je wraz ze zdjęciami przesyłanymi na WhatsApp, na które otrzymał odpowiedzi.

**Kierownik SPP w Brzesku** wyjaśnił, że złożył swoje wyjaśnienia w styczniu. Strefa płatnego parkowania działa od 9:00 do 17:00, a część zdjęć i filmów została wykonana o godzinie 8:00–9:01 lub po 17:00, czyli poza godzinami pracy strefy. W takich godzinach kontrolerzy są zazwyczaj na odprawie, wykonują prace serwisowe przy parkomatach lub korzystają z przerw, dlatego nie można odnieść się do każdego przypadku indywidualnie. Parkowanie poza godzinami 9:00–17:00 jest bezpłatne i każdy kierowca może wówczas legalnie zaparkować. Kierownik dodał, że zdarzają się przypadki samochodów parkujących bez opłat w strefie, dlatego planowane jest wprowadzenie elektronicznego systemu rejestracji pojazdów, który umożliwi automatyczną kontrolę wjazdu i wyjazdu. Obecnie, przy prawie 1000 miejscach parkingowych i czterech kontrolerach, fizyczna kontrola całego obszaru jest ograniczona i nie zawsze możliwa.

Na tym posiedzeniu Komisji Skarżący zgłosił pytanie do kierownika SPP w Brzesku dotyczące sytuacji związanej z samochodem, który miał parkować w strefie płatnego parkowania. Pytał, czy kierownik lub kontrolerzy weryfikowali poprawność karty parkingowej i czy rozmawiano z pracownikami strefy w celu wyjaśnienia, dlaczego nie reagowano w poszczególnych przypadkach.

**Kierownik SPP** wyjaśnił, że kontrolerzy zmieniają się co tydzień w obrębie poszczególnych obszarów, nie ma stałego przypisania do jednego miejsca, a dokładny czas postoju pojazdu nie jest monitorowany, dlatego nie można jednoznacznie określić, ile czasu samochód faktycznie stał w danym miejscu. Dodał, że pojazd otrzymał dwukrotnie opłatę dodatkową w przeciągu roku, co wskazuje, że reagowano w pewnych sytuacjach. Wyjaśnił również, że strefa płatnego parkowania działa w godzinach 9:00–17:00, a parkowanie poza tymi godzinami jest bezpłatne.

**Skarżący** przedstawił dowody w postaci zdjęć i filmów wykonanych w różnych godzinach, także poza czasem obowiązywania strefy, w celu wykazania, że pojazd stał w tym samym miejscu przez dłuższy okres. Podkreślił, że kontrolerzy byli obecni przy pojeździe, co potwierdzają nagrania, ale nie nałożyli żadnej reakcji w tej sprawie.

W trakcie dyskusji **kierownik SPP** podkreślił, że dokumentacja filmowa i fotograficzna nie pozwala jednoznacznie określić wszystkich okoliczności i czasu postoju pojazdu. Zaznaczył również, że obowiązki kierownika nie obejmują stałego nadzoru nad porządkiem na parkingach, a kontrolerzy wykonują swoje czynności zgodnie z harmonogramem i procedurami, w tym przerwy i prace serwisowe przy parkomatach.

**Skarżący** argumentował, że samochód był regularnie pozostawiany w tym samym miejscu przez wiele dni, co pozwalało na jego identyfikację i wymagało reakcji kontrolerów. Przedstawił dodatkowe materiały dowodowe, które mają wykazać, że pojazd stał nieprzerwanie, także w godzinach pracy strefy. Przedstawił też „nowe dowody” na to, że auto po interwencji zostało przestawione na Plac Zwycięstwa, gdzie stało 10 dni zasypane śniegiem bez mandatu, mimo obecności kontrolerów w pobliżu.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że wszystkie materiały dowodowe należy przesyłać drogą oficjalną do biura rady i przypomniał o zachowaniu porządku obrad. Komisja ustaliła, że sprawa będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu, a przedstawione dowody zostaną włączone do dokumentacji.

#### **Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania - Nr: BR.1510.1.1.2026**

**Przewodniczący komisji** przypomniał, jak Państwo pamiętają, wpłynęło do nas pismo od Rzecznika Praw Dziecka z przekazaniem skargi do rozpoznania według właściwości.

Oczekiwaliśmy na materiały, ponieważ początkowo dokumentacja była niekompletna, wpłynęło jedynie pismo ogólne, bez treści skargi. Ostatecznie skarga została uzupełniona i przekazana do rozpatrzenia i nie wnosi nic nowego.

Po zapoznaniu się z jej treścią ustalono, że taka skarga była już wcześniej rozpatrywana przez Radę Miejską, tak jak przypomniał przewodniczący komisji .

W związku z powyższym odczytał projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania - Nr: BR.1510.1.1.2026.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Zastępca Burmistrza dodatkowo wskazał na kłamstwo w pismach do Rzecznika Praw Dziecka odnośnie do wysokości opłat za tory.

**Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Nr: BR.1510.1.8.2025.**

**Przewodniczący Komisji** przypomniał - sprawa jest wszystkim znana, skarga była już przez nas rozpatrywana. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami wyznaczaliśmy dodatkowy termin, aby umożliwić stronie skarżącej przedstawienie swojego stanowiska. Niestety, do chwili obecnej takie stanowisko nie wpłynęło.

W związku z powyższym, komisja, przystępuje dziś do przyjęcia projektu uchwały. Na obecnym etapie brak jest nowych okoliczności lub informacji, które mogłyby wpłynąć na zmianę naszego stanowiska. Żadna ze stron nie przedstawiła dodatkowych wyjaśnień, a także nie wpłynęły żadne

nowe materiały w sprawie. Trudno również zakładać, że w najbliższym czasie pojawią się nowe okoliczności, nawet w przypadku dalszego przedłużenia terminu.

Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z ustaleniami podjętymi na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem .

W przypadku ewentualnych uwag lub wniosków, będzie możliwość ich zgłoszenia przed przystąpieniem do głosowania.

Po dokonaniu nieznacznych korekt do uzasadnienia projektu uchwały:

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Nr: BR.1510.1.8.2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Nr: BR.1510.1.9.2025.**

**Przewodniczący komisji** - Jak Państwo wiedzą, skarga była już przedmiotem naszego wstępnego rozpoznania. Zapoznaliśmy się z jej treścią oraz podjęliśmy próbę wyjaśnienia okoliczności sprawy. Niestety, podobnie jak w poprzednim przypadku, skarżąca nie stawiała się na posiedzeniu Komisji, co uniemożliwiło nam bezpośrednią rozmowę, zadanie pytań oraz pełniejsze poznanie jej stanowiska. Skarżąca poinformowała wcześniej, że z przyczyn zdrowotnych nie może uczestniczyć w posiedzeniu. Liczyliśmy, że w późniejszym terminie będzie mogła wziąć w nim udział, jednak mimo upływu czasu nie pojawiła się na Komisji ani nie przedstawiła dodatkowych wyjaśnień poza samą skargą.

Jednocześnie Pani Dyrektor, najpierw wspólnie z Panią Wicedyrektor, a następnie samodzielnie, zarówno podczas posiedzenia Komisji, jak i w formie pisemnej, ustosunkowała się do zarzutów zawartych w skardze. W związku z powyższym Komisja, opierając się na zgromadzonym materiale, jest zobowiązana do wypracowania stanowiska. Znajduje ono odzwierciedlenie w przygotowanym projekcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, który zostanie komisji przedstawiony. Jeżeli Radni mają jakiegokolwiek uwagi lub wnioski do projektu, bardzo prosi o ich zgłaszanie przed przystąpieniem do głosowania będzie możliwość wprowadzenia ewentualnych poprawek.

Odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem .Uwag nie wniesiono.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Nr: BR.1510.1.9.2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Nr : BR.1510.1.2.2026.**

**Przewodniczący komisji** - Szanowni Państwo, przechodzimy do sprawy, która wpłynęła do nas niedawno, a z którą mieliśmy już okazję wstępnie zapoznać się na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Dotyczy ona skargi wniesionej przez / dane wrażliwe/, który zarzuca Burmistrzowi oraz jego pracownikom nieprawidłowości związane z dojazdem do jego nieruchomości.

Jak Państwo pamiętają, sprawa została przekazana do nas przez Ministerstwo Infrastruktury. W związku z tym, a także mając na uwadze napięty harmonogram prac Komisji oraz dużą liczbę rozpatrywanych skarg i wniosków, uznaliśmy za zasadne przedłużenie terminu jej rozpatrzenia, tak aby zapewnić rzetelne i terminowe przeprowadzenie postępowania oraz uniknąć zarzutów dotyczących przewlekłości. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały w

sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi , przedłużono termin do końca kwietnia 2026 z uwagi na potrzebę wysłuchania stron.

Projekt ten został odczytany wraz z uzasadnieniem. Uwag radnych brak.

- **Głosowano w sprawie:**

pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Nr : BR.1510.1.2.2026.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad. 8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Nie zgłoszono**

**Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 lutego 2026 r.

Przewodniczący Komisji SWiP

Rada Miejska w Brzesku

/-/ mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Kólkowska

Płyta z nagraniem w aktach komisji