

**Rada Miejska w Brzesku****Protokół Nr XXVI/2026**

XXVI Sesja Rady Miejskiej w dniu 2026-03-23

Obrady rozpoczęto 2026-03-23 o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 12:05 tego samego dnia. Sesja odbyła się w Sali posiedzeń UM w Brzesku ul. Głowackiego 51.

**W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.**

**Obecni:**

1. Bogusław Babicz
2. Barbara Borowiecka
3. Dariusz Bruc
4. Franciszek Brzyk
5. Rafał Cichoński
6. Jadwiga Dadej
7. Piotr Duda
8. Janusz Filip
9. Krystyna Gibała
10. Roman Gurgul
11. Seweryn Kozub
12. Adam Kwaśniak
13. Anna Lubowiecka
14. Zbigniew Łanocha
15. Agnieszka Mastalska-Sowa
16. Bogusław Sambor
17. Daniel Szczupał
18. Kamil Trąba
19. Bartłomiej Turlej
20. Adrian Zaleśny

**Nieobecna Radna Agata Podłęcka**

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku otworzył XXVI sesję Rady Miejskiej w Brzesku kadencji 2024–2029, zwołaną na dzień 23 marca 2026 roku.

Wskazał, że podstawę zwołania sesji stanowił art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, opublikowanej w Dzienniku Ustaw z 2025 roku, poz. 1153, oraz § 3 ust. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Brzesko, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego nr 468, poz. 3091 ze zmianami.

Następnie Przewodniczący powitał radnych Rady Miejskiej. Powitał Burmistrza Brzeska, Zastępcę Burmistrza Brzeska, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy oraz Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego.

Powitał również przedstawicieli służb mundurowych, w tym Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Brzesku oraz Zastępcę Komendanta Powiatowej Policji.

Ponadto powitał Prezesa Zarządu MZGM w Brzesku oraz Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący powitał mieszkańców Gminy Brzesko uczestniczących w obradach oraz oglądających transmisję sesji.

#### **Poinformował, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane publicznie.**

Następnie zwrócił się z prośbą o sprawdzenie obecności.

- **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

#### **Wyniki głosowania**

OBECNY: 20, NIEOBECNY: 1

#### **Wyniki imienne:**

OBECNY (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

NIEOBECNY (1)

Agata Podłęcka

Przewodniczący podziękował oraz poinformował, że na podstawie listy obecności w sesji uczestniczyło 20 radnych na ogólną liczbę 21 radnych.

W związku z powyższym stwierdził, że obrady były prawomocne.

## **Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący poinformował, że porządek obrad został radnym przekazany w zawiadomieniu oraz był dostępny w materiałach na tabletach.

Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy do przedstawionego porządku obrad radni zgłaszają pytania lub wnioski.

Udzielił głosu radnemu.

### **- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**

#### **Radny zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad.**

W swojej wypowiedzi zwrócił się do Przewodniczącego, Burmistrza oraz Rady, informując, że w dniu sesji, przed jej rozpoczęciem, odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z powyższym wniósł o wprowadzenie do punktu dziewiątego porządku obrad trzech projektów uchwał w określonej kolejności. Wskazał, że projekty uchwał dotyczyły kolejno: przekazania skargi na działania pracowników Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, rozpatrzenia skargi przekazanej przez właściwy organ administracji rządowej na działalność Burmistrza Brzeska oraz rozpatrzenia skargi dotyczącej usunięcia drzewa.

Poinformował, że komisja obradowała ponownie w dniu sesji, ponieważ podczas wcześniejszego posiedzenia, w trakcie rozpatrywania wskazanych skarg, pojawiły się nowe okoliczności, które wymagały ponownego procedowania spraw.

Podkreślił, że wprowadzenie projektów uchwał do porządku obrad było uzasadnione obowiązującymi terminami rozpatrywania skarg oraz koniecznością ich dochowania, a także pozwoli uniknąć ich przekroczenia.

Wniósł o uwzględnienie proponowanych zmian w porządku obrad bieżącej sesji.

### **- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

Zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

W swojej wypowiedzi zwrócił się do Przewodniczącego oraz Rady, wnosząc o uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy projekt uchwały w sprawie zmiany statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku.

Uzasadniając wniosek wskazał, że w obowiązującym statucie znajdował się zapis, który utracił aktualność w związku ze zmianą przepisów prawa.

Podkreślił, że w związku z powyższym zasadne było dokonanie zmiany statutu poprzez wykreślenie nieaktualnego zapisu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy zgłaszają pytania lub dodatkowe wnioski do porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń poinformował o przystąpieniu do głosowania nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad.

Zarządził głosowania w sprawie zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu zmian w punkcie dziewiątym:

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany w porządku obrad sesji , wprowadzenie w pkt.9 ppkt. 5 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi; /1510.1.12.2025/

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany w porządku obrad sesji , wprowadzenie w pkt.9 ppkt 6 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi; /1510.1.2.2026/

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany w porządku obrad sesji , wprowadzenie w pkt.9 ppkt 7 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi/BR.1510.1.3.2026/

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

- **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany w porządku obrad sesji , wprowadzenie w pkt.9 ppkt 8 projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą " Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji" w Brzesku.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (1)

Seweryn Kozub

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

Przewodniczący poinformował, że na tabletach radnych znajduje się już zaktualizowany porządek obrad, jednak dla pewności przedstawił kompletny porządek po wprowadzonych zmianach.

### **Przedstawił poszczególne punkty porządku obrad w następującej kolejności:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski i pytania do posłów, senatorów, radnych Sejmików Województwa Małopolskiego, starosty brzeskiego, burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.
4. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
6. Informacja dotycząca działalności i inicjatywy mieszkaniowej SIM Małopolska Sp. z o.o.
7. Informacja o działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Brzesku.
8. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych.

9. Podjęcie uchwał w sprawach:

- Podpunkt 1: zmiany uchwały budżetowej gminy Brzesko na rok 2026.
- Podpunkt 2: zmiany uchwały nr 23/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 roku w sprawie letniej prognozy finansowej Gminy Brzesko na lata 2026–2041.
- Podpunkt 3: przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026.
- Podpunkt 4: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
- Podpunkt 5: podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi.
- Podpunkt 6: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
- Podpunkt 7: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
- Podpunkt 8: podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku.

10. Interpelacje radnych.

11. Zapytania radnych.

12. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych gminy i odpowiedzi na nie.

13. Wolne wnioski i zapytania.

14. Zamknięcie obrad sesji.

**Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został przedstawiony i przyjęty.**

**Ad. 3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.**

**W dyskusji wzięli udział:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos w danym punkcie porządku obrad.

**Głos zabrał radny Bogusław Babicz**, który zwrócił się do Przewodniczącego oraz Burmistrza. Poinformował, że sprawa nie jest dużej wagi, jednak stwarza problemy mieszkańcom. Wskazał, że dotyczy ona ustawienia kilku ławeczek przy ulicy Czarnowiejskiej, naprzeciwko Kościoła Miłosierdzia. Radny zaznaczył, że wniosek ten był już wcześniej składany, a odpowiedź od Zastępcy Burmistrza wskazywała, że realizacja nastąpi w bieżącym roku.

Podkreślił, że wraz z nadejściem wiosny i ładnej pogody zwiększa się liczba spacerujących i robiących zakupy mieszkańców, a dodatkowe ławki są szczególnie potrzebne osobom starszym. Wskazał konkretne miejsce lokalizacji ławek, na przeciwnej stronie ulicy Czarnowiejskiej, przy nowym bloku, i ponowił prośbę o jak najszybsze zrealizowanie tego wniosku.

Następnie głos zabrał **radny Seweryn Kozub**, który przekazał pytanie mieszkańca do Burmistrza. Radny przypomniał, że 25 marca 2025 roku przegłosowana została uchwała nr XIII/96/2025 w sprawie wprowadzenia karty mieszkańca Gminy Brzesko.

Zapytał o aktualny etap prac związanych z kartą mieszkańca, co zostało zrealizowane w ciągu roku, kiedy rozpocznie się nabór wniosków oraz w jakiej formie, elektronicznej czy papierowej mieszkańcy będą mogli je składać. Radny interesował się również współpracą z lokalnymi firmami i podmiotami, czy lista przedsiębiorców oferujących zniżki jest już zamknięta, czy wciąż można się zgłaszać, a także w jaki sposób gmina aktywnie zachęca lokalny biznes do udziału w programie i jakie korzyści oferuje partnerom karty.

**Przewodniczący** podziękował radnym za zgłoszenia i stwierdził, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

#### - **Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

Burmistrz podziękował radnym za zgłoszone pytania.

Odnosząc się do pytań **radnego Bogusława Babicza** dotyczących ławeczek, poinformował, że ławeczki zostaną zamontowane. Wyjaśnił, że po stronie południowej już przeprowadzono remont pod koniec ubiegłego roku, w sezonie, w którym zwyczajowo wykonuje się takie prace. Obecnie, w okresie zimowym, prowadzone są przeglądy pozimowe placów zabaw oraz ławeczek, wykonywane przez specjalistycznego rzeczoznawcę, który ocenia stan urządzeń pod koniec marca. Na podstawie wyników przeglądów podejmowane są decyzje, które urządzenia wymagają remontu, a które wymiany. Burmistrz zaznaczył, że tego typu prace nie są zwykle realizowane w zimie, chyba że wymaga tego program dofinansowania, jak w przypadku instalacji przewijaków w dwóch miejscach. Podkreślił, że montaż ławeczek nastąpi możliwie najszybciej wiosną.

Odnosząc się do pytań **radnego Seweryna Kozuba** dotyczących karty mieszkańca Gminy Brzesko, Burmistrz poinformował, że jest inicjatorem tego przedsięwzięcia i uważa kartę za użyteczny instrument. Powierzył realizację zadania sekretarzowi Urzędu. Wyjaśnił, że umowy zostały już podpisane z operatorami, a sekretarz urzędu przedstawi szczegółowe uzupełnienia dotyczące realizacji programu.

- **Sekretarz Gminy Stanisław Sułek** - uzupełnił informacje Burmistrza, wyjaśniając, że wszystkie działania związane z kartą mieszkańca są obecnie na etapie formalnym. Poinformował, że pozostaje jeszcze przygotowanie kilku dokumentów oraz dokończenie strony internetowej obsługującej system.

Odnosząc się do współpracy z przedsiębiorcami, sekretarz wyjaśnił, że na tym etapie nie prowadzi się bezpośrednich rozmów, ponieważ system ma być w dużej mierze samoobsługowy przedsiębiorcy będą sami zakładać konta i udzielać bonifikat, ulg lub innych form promocji.

Urząd natomiast zaangażuje jednostki miejskie, w tym BOSiR, tam gdzie przedsięwzięcia będą odpłatne, aby udzielały odpowiednich zniżek.

Dodał, że potwierdzanie prawa do karty mieszkańca będzie możliwe poprzez przedstawienie pierwszej strony PIT-u, a w najbliższych tygodniach, gdy mieszkańcy składają zeznania podatkowe, będzie to najlepszy moment do składania wniosków.

Sekretarz wyjaśnił również, że karta będzie dostępna zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, przy czym forma elektroniczna ma być preferowana, aby usprawnić cały proces i odciążyć pracowników urzędu.

**Burmistrz Tomasz Latocha** - podkreślił, że karta mieszkańca jest dobrym narzędziem do promocji lokalnych przedsiębiorców. Wyjaśnił, że system jest obecnie w fazie testów i formalnego dopracowania, a po uruchomieniu nabór wniosków będzie przeprowadzany sprawnie, z jasnym sposobem weryfikacji uprawnionych mieszkańców na podstawie zeznań podatkowych.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący** poinformował, że w materiałach dla radnych zamieszczone zostały dwa sprawozdania: sprawozdanie z działalności międzysesyjnej oraz sprawozdanie z przygotowania i realizacji gminnych zadań inwestycyjnych.

Zapytał radnych, czy mają pytania dotyczące przedstawionych sprawozdań lub czy Burmistrz chciałby coś dodać. Zapytań brak.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził zamknięcie punktu czwartego porządku obrad.

#### **Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.**

**Przewodniczący** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają jakieś pytania dotyczące punktu piątego, którego przedmiotem było sprawozdanie, dostępne w materiałach dla radnych.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził zamknięcie punktu piątego i ogłosił przejście do punktu szóstego porządku obrad.

#### **Ad. 6. Informacja dotycząca działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej – SIM Małopolska Sp. z o.o.**

**Przewodniczący** poinformował, że informacja dotycząca punktu szóstego została zamieszczona w materiałach na dzisiejsze obrady i była wcześniej omawiana na komisjach. Poprosił Burmistrza Brzeska o przedstawienie szczegółowego omówienia tej informacji.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

##### **- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

przedstawił informacje dotyczące działalności spółki SIM Małopolska, podkreślając, że jest ona radnym doskonale znana i wielokrotnie omawiana na wcześniejszych posiedzeniach.

Wyjaśnił, że spółka realizuje inwestycje na terenie 16 samorządów, w tym na terenie Gminy Brzesko. W prezentacji przygotowanej przez zarząd spółki, przedstawionej radnym, zawarto informacje o 40 lokalach mieszkalnych na terenie gminy, których planowany termin oddania przypada na lipiec 2026 roku.

Dodał, że trwają również prace projektowe przy budynku po byłej szkole w Wokowicach, który został wniesiony aportem do spółki. Burmistrz zadeklarował, że w miarę postępu prac radni będą informowani o dalszych działaniach, a niebawem planowane jest otwarcie budynków SIM Małopolska w Okocimiu.

Podkreślił, że wszystkie prace przebiegają sprawnie i bez zakłóceń, a postęp robót można łatwo zweryfikować wizualnie na miejscu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał radnych, czy mają pytania dotyczące przedstawionej informacji w punkcie szóstym.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wszystkie kwestie zostały omówione, zamknął punkt szósty i ogłosił przejście do punktu siódmego porządku obrad.

#### **Ad.7. Informacja o działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Brzesku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że materiały dotyczące punktu siódmego zostały udostępnione radnym oraz omówione na komisjach.

Zaznaczył, że w obradach uczestniczy Prezes Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i zapytał, czy Prezes lub Burmistrz chcieliby coś dodać w związku z przedstawionym sprawozdaniem.

**Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha** - poinformował radnych, że w przypadku pytań dotyczących sprawozdania Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, Prezes Zakładu jest obecny i gotowy udzielić wszelkich szczegółowych informacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się następnie do radnych z pytaniem, czy mają jakieś pytania.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wszystkie kwestie zostały dokładnie omówione na komisjach i nie wymagają dodatkowych wyjaśnień.

#### **Ad. 8. Sprawozdanie z posiedzeń komisji stałych.**

##### **Sprawozdania złożyli:**

- **Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda**
- **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał;**

Przewodniczący poinformował, że pod koniec posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej odbył się objazd dróg gminnych, w wyniku którego sporządzono protokół zawierający dziewiętnaście punktów.

Komisja podjęła następujące ustalenia: uwzględnienie w budżecie na 2026 rok remontów i napraw cząstkowych odcinków dróg zgodnie z załączoną tabelą; przekazanie ulic do generalnego remontu lub napraw poszczególnych odcinków do Wydziału Infrastruktury z propozycją ujęcia ich w bieżącym lub kolejnym budżecie; oraz powtórzenie wizji lokalnej jesienią 2026 roku w celu przygotowania zestawienia do budżetu 2027 roku.

Po blisko sześciu godzinach pracy komisja zakończyła obrady.

- **Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka**
- **Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Brzesku Bartłomiej Turlej**
- **Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka**
- **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba**
- **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**

**Przewodniczący** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają pytania dotyczące przedstawionych sprawozdań z posiedzeń komisji.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził zamknięcie punktu ósmego porządku obrad.

## **Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:**

### **1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026;**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

- **Skarbnik Gminy Celina Łanocha** przedstawiła szczegółowo zmiany w budżecie Gminy Brzesko na rok 2026, omawiając m.in.:

- zmniejszenie dochodów o 11 347 151,63 zł, w tym przesunięcie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na rok 2027;
- pozyskane środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na remonty ulic Gibałówka i Powstańców Warszawy;
- zabezpieczenie dotacji na zadania z zakresu oświaty, ochrony ludności i obrony cywilnej;
- wkład własny gminy do zadań inwestycyjnych oraz modernizacji infrastruktury drogowej i sportowej;
- zwiększenie wydatków bieżących związanych z transportem drogowym, remontami oraz zadaniami oświatowymi;
- zmianę klasyfikacji środków osiedlowych z wydatków statutowych do dotacji.

Podkreśliła, że zmiany nie wpływają na wynik budżetu i nie zmieniają przychodów ani rozchodów gminy.

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026;

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/195/2026 – została podjęta**

**2) zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041;**

**W dyskusji wzięli udział:**

Skarbnik Gminy, **Pani Celina Łanocha**, przedstawiła zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, podkreślając, że wynikają one wyłącznie ze zmian dokonanych w budżecie. Wskazała, że w załączniku nr 1 dokonano aktualizacji podstawowych danych budżetu po wprowadzonych zmianach. Ponadto, w zakresie przedsięwzięć wieloletnich, aktualizacji poddano dwa projekty, w których wprowadzono zmiany w budżecie, dotyczące wykonania otworu rozpoznawczego wód termalnych oraz świadczenia usług przez MPK.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Wobec braku zgłoszeń stwierdził zamknięcie dyskusji i polecił przeprowadzenie głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

• **Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041;

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/196/2026 – została podjęta**

**3) przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026**

**- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026.

Podkreślił, że projekt był omawiany na komisjach merytorycznych i co roku przyjmowany jest analogiczny program. Wskazał podstawę prawną, ustawę o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku oraz ustawę o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 roku. Do uchwały dołączono załącznik szczegółowo opisujący działania samorządu i przewidziane wydatki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** otworzył dyskusję, pytając radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos lub ma pytania. Wobec braku zgłoszeń stwierdził zamknięcie dyskusji.

**Burmistrz Tomasz Latocha** omówił **sprawozdanie dotyczące realizacji gminnego programu opieki nad zwierzętami, podając konkretne kwoty wydatkowane w ubiegłym roku 2025:**

- 339 984 zł na wyłapywanie i opiekę nad zwierzętami bezdomnymi,
- 23 400 zł na interwencyjne zbieranie padłych zwierząt i produktów ubocznych,
- 752 zł na zakup karmy dla kotów wolnożyjących,
- 780 zł na zabezpieczenie gospodarstwa rolnego w ramach czasowego przetrzymywania zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom,
- 3 087 zł na interwencyjną opiekę nad gatunkami chronionymi, rannymi lub wolnożyjącymi.

**Burmistrz** zaznaczył, że działania są szczegółowo opisane w sprawozdaniu udostępnionym radnym.

Po omówieniu sprawozdania Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są pytania, a w związku z ich brakiem zamknął dyskusję i polecił przeprowadzenie głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

sprawozdanie z wykonania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzesko za 2025 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Bruc

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Poinformował, że sprawozdanie zostało przyjęte.**

- **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/197/2026 – została podjęta**

**4) rozpatrzenia wniosku /BR.1510.2.2.2025/**

- **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał**; przedstawił ustalenia komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w sprawie wniosku Pana D.G. o zmianę w strefie płatnego parkowania w Brzesku.

Najważniejsze wnioski komisji, które przedstawił radzie:

1. Abonament mieszkańca typu M przysługuje tylko osobom zameldowanym na pobyt stały lub czasowy, komisja uznała to za konieczne dla przejrzystości i równego traktowania.
2. Granice strefy płatnego parkowania pozostają bez zmian, nie ma potrzeby objęcia ulicy Mickiewicza.
3. Wniosek Pana D.G. nie został uwzględniony w przedstawionej formie.

W tej części obrad **Burmistrz Tomasz Latocha** zaznaczył, że projekt uchwały został przygotowany przez komisje i skonsultowany z przedstawicielami strefy płatnego parkowania, a decyzja o głosowaniu należy do rady.

**Radny Seweryn Kozub** odczytał oświadczenie wnioskodawcy, Pana DG., który podziękował komisji za pracę i merytoryczne rozmowy, zaznaczył, że nie zgadza się w pełni z decyzją komisji dotyczącą nieobjęcia ulicy Mickiewicza strefą, i wyraził nadzieję na możliwość ponownego zgłoszenia propozycji w przyszłości dla dobra mieszkańców.

**Przewodniczący Daniel Szczupał** dodał, że docenia kulturalną i merytoryczną dyskusję wnioskodawcy, nawet jeśli wniosek nie został uwzględniony, i podziękował za profesjonalne prowadzenie komisji.

Dyskusja została zamknięta, a przewodniczący przeszedł do głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia wniosku /BR.1510.2.2.2025/

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zalesny

PRZECIW (1)

Seweryn Kozub

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Bruc

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/198/2026 – została podjęta**

***5) przekazania skargi; /1510.1.12.2025/***

**W dyskusji wzięli udział:**

- **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** – odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie przekazania skargi. W uzasadnieniu poinformował, że:

- 27 grudnia 2025 roku do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga Pana W.S. na działalność Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i kierownika strefy płatnego parkowania w przedmiocie rażących zaniedbań z selektywnego egzekwowania prawa nierównego traktowania mieszkańców.
- Te oceny skarżącego zostały sformułowane w związku z parkowaniem samochodu marki Peugeot na ulicy Legionów Piłsudskiego w Brzesku, znajdującego się w Brzeskiej strefie płatnego parkowania.
- Według treści skargi i później przekazanych materiałów uzupełniających skargę, pracownicy BOSiR (parkingowi) mieli tolerować niemal przez cały 2025 rok parkowanie tego samochodu bez właściwej karty parkingowej, to jest dedykowanie do tej ulicy, i świadomie pomijać ten samochód w trakcie kontroli.
- Skarżący wyraził przekonanie, że niemożliwym jest zaniechanie tej czynności bez wiedzy i zgody przewoźnych.
- Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarżący podtrzymał swoje stanowisko.
- Dołączył także nowe dowody w postaci pism, zdjęć i nagrań.

- Komisja wysłuchała także kierownika SPP odpowiedzialnego za płatną strefę oraz wyjaśnienie jednego z radnych, który incydentalnie miał być świadkiem jednego ze zdarzeń objętych skargą.
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku po analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie i wysłaniu wyżej wspomnianych osób na posiedzeniu 13 marca 2026 roku jednomyślnie stwierdziła, że skarga dotyczy pracowników Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji dokonujących kontroli kierowców w strefie płatnego parkowania, a nie samego dyrektora tej jednostki organizacyjnej gminy.
- Żadnego z przedstawionych dowodów nie wynika, by dyrektor miał wydawać w sposób dorozumiany lub niedorozumiany polecenia określonych zachowań, co wprost sugeruje skarżący.
- Organ stanowiący gminy nie rozstrzyga skarg na pracowników, czy to urzędu obsługującego organy gminy, czy pracownicy jednostek organizacyjnych gminy. To należy już do oceny kierowników tychże jednostek.
- To Dyrektor Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji będzie zobowiązany do oceny prawdziwości jej zarzutów.
- Rada jako organ stanowiący gminy rozstrzyga skargi jedynie na działania burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Tak stanowi art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
- W związku z powyższym zasadnym i koniecznym jest przekazanie skargi właściwemu rzeczowo podmiotowi.

#### **- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Sambor**

Radny zauważył, że rada nie ma właściwości do rozpatrzenia skargi, bo nie dotyczy bezpośrednio dyrektora. Zwrócił się o informację prawną i techniczną jak rada może potem egzekwować rozstrzygnięcie skargi przez dyrektora.

Podkreślił, że rada mogła mieć własne zdanie co do zasadności skargi, ale formalnie skarga trafia do dyrektora.

Radny Bogusław Sambor zwrócił się do radcy prawnego, prosząc o wyjaśnienie, w jaki sposób rada mogłaby później egzekwować rozstrzygnięcie skargi, skoro sama nie miała właściwości do jej rozpatrzenia.

**Radca prawny** wyjaśnił, że rada nie może egzekwować sposobu załatwienia skargi, ponieważ właściwym organem jest dyrektor jednostki organizacyjnej, który załatwia sprawę i informuje skarżącego o wyniku. Podkreślił, że postępowanie jest jednoinstancyjne, więc skarga nie mogła być odwołana ani do rady, ani do sądu administracyjnego. Wyjaśnił również, że komisja

jednogłośnie uznała, iż rada była organem niewłaściwym, ponieważ skarga dotyczyła pracowników BOSiR, a nie kierownika jednostki.

- **Głosowano w sprawie:**

przekazania skargi; /1510.1.12.2025/

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogusław Sambor

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/199/2026 – została podjęta**

***6) rozpatrzenia skargi; /1510.1.2.2026/***

- **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.**

Ministerstwo Infrastruktury przekazało Radzie Miejskiej skargę Pana A.CH., w której skarżący zarzucał Burmistrzowi Brzeska oraz pracownikom Urzędu Miejskiego Brzeska brak pomocy w rozwiązaniu problemów sąsiedzkich, uniemożliwienie dojazdu do działki rolnej oraz tolerowanie przez urząd działań sąsiada polegających na budowie ogrodzenia bez zgłoszenia i uzgodnienia. Skarżący twierdził, że urząd mnoży problemy zamiast je rozwiązywać.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła ostatecznie sprawę na posiedzeniu w dniu 13 marca 2026 roku. Skarga została uznana za bezzasadną z następujących powodów:

1. Ogrodzenie zostało wybudowane w granicach działki sąsiada i jest cofnięte do wewnątrz, nie wymagało zgłoszenia ani uzgodnienia z Urzędem Miejskim, ponieważ działka nie graniczy z drogą gminną. Nie mają zastosowania przepisy ustawy o drogach publicznych dotyczące współdziałania mieszkańców i organu przy lokalizacji ogrodzenia. Wyjątek dotyczy ogrodzeń wyższych niż 2,2 metra, które zgłasza się w organie architektoniczno-budowlanym.
2. Spór ma charakter sąsiedzki i cywilny, a nie administracyjny. Burmistrz nie posiada kompetencji do zapewnienia dostępu do drogi publicznej ani ustanawiania służebności drogi koniecznej.
3. Część działki gminnej sąsiadującej z działką skarżącego została bezprawnie zaorana przez sąsiada, co zostało stwierdzone przez organ wykonawczy gminy i zakończyło się wezwaniem do przywrócenia stanu poprzedniego.

W świetle powyższego komisja nie dopatrzyła się w działaniach burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego winy, zaniechania ani naruszenia prawa, które mogłoby uniemożliwić skarżącemu dojazd do działki rolnej. Sprawa wykracza poza kompetencje organu gminy i powinna być rozstrzygana na drodze cywilnej.

Dodatkowo poinformował, że odnotowano, że skarżący nie uczestniczył w żadnym z posiedzeń komisji dotyczących rozpatrywania tej skargi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** otworzył dyskusję i zapytał, czy którykolwiek z radnych chciałby zabrać głos lub czy są pytania dotyczące projektu uchwały. Nie zgłoszono żadnych uwag ani pytań. Przewodniczący zamknął dyskusję i wezwał do przeprowadzenia głosowania.

- **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia skargi; /1510.1.2.2026/

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Dariusz Bruc, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/200/2026 – została podjęta**

***7) rozpatrzenia skargi/BR.1510.1.3.2026/***

**- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk**

18 lutego 2026 roku Wojewoda Małopolski przekazał Radzie Miejskiej w Brzesku skargę Pana W.S. na Burmistrza Brzeska dotyczącą rzekomego niewykonania decyzji Starosty Brzeskiego zezwalającej na usunięcie drzewa przy ulicy Stanisława Wyspiańskiego w Brzesku. Skarżący twierdził, że burmistrz, pomimo uzyskania decyzji zezwalającej na wycięcie drzewa, nie podjął działań w tej sprawie, co rzekomo stwarzało zagrożenie dla osób i mienia w pobliżu drogi publicznej. Do skargi dołączono dokumentację fotograficzną.

Sprawą zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku na posiedzeniu odbyłym 13 marca 2026 roku. Komisja ustaliła, że drzewo gatunku wierzba rośnie na działce nr xxxxx w obrębie Brzesko, będącej własnością Gminy Brzesko, i zostało pochylone najprawdopodobniej w wyniku ponadnormatywnych opadów śniegu. Skarżący zgłosił sprawę do Urzędu Miejskiego w Brzesku pismem z 1 grudnia 2025 roku. Po dokonaniu oględzin drzewa urzędnicy stwierdzili konieczność jego usunięcia, sporządzili dokumentację fotograficzną i 9 grudnia 2025 roku wystąpili do Starosty Brzeskiego o wydanie zezwolenia na wycięcie drzewa. Starosta wydał decyzję 12 grudnia 2025 roku .

Po wydaniu decyzji przystąpiono do wyboru wykonawcy usługi i zlecono mu wycięcie drzewa, które zostało usunięte 14 lutego 2026 roku. Skarżący podczas posiedzenia komisji podnosił, że burmistrz zwlekał z podjęciem decyzji, narażając ludzi i mienie na szkodę. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Brzeska.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. Podkreślono, że burmistrz postąpił prawidłowo, uprzednio uzyskując zgodę właściwego organu na wycięcie drzewa. Decyzja starosty miała charakter zezwalający, a nie nakazujący, i określała ostateczny termin wykonania do końca 2026 roku. Burmistrz mógł więc zrealizować ją w dowolnym momencie 2026 roku.

Działania administracyjne wymagają przeprowadzenia procedur, wyboru wykonawcy, podpisania umowy lub wydania zlecenia, co zajmuje czas. W opisanej sprawie nie można zarzucić burmistrzowi naruszenia prawa ani zaniechania obowiązków.

Komisja zauważyła również, że skarżący wcześniej składał skargę na burmistrza, zarzucając zbyt pochopne wycięcie drzewa na rynku w Brzesku, co wskazuje na powtarzające się nadużywanie prawa podmiotowego przez skarżącego. Wobec powyższego skarga została uznana za bezzasadną.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** otworzył dyskusję i zapytał, czy ze strony radnych są pytania dotyczące omówionego projektu uchwały. Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag. Przewodniczący zamknął dyskusję.

- **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia skargi/BR.1510.1.3.2026/

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Dariusz Bruc, Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/201/2026 – została podjęta**

***8) zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą " Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji" w Brzesku.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej** otworzył dyskusję i poprosił burmistrza lub sekretarza o omówienie projektu uchwały dotyczącego zmiany statutu Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

**Burmistrz Tomasz Latocha** wyjaśnił, że w obowiązującym statucie przewidziano pięcioletnią kadencyjność stanowiska dyrektora. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o pracownikach samorządowych oraz Kodeksu Pracy, kierownik gminnej jednostki organizacyjnej jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę, a przepisy nie przewidują kadencyjności na tym stanowisku. W związku z tym zapis wymagający kadencyjności należy dostosować do obecnych przepisów prawa, co czyni zmianę stricte porządkową. Pan burmistrz zaznaczył, że prace nad szerszymi zmianami statutu jednostki wciąż trwają.

**Głos zabrał Radny Seweryn Kozub**, który wyjaśnił, że początkowo był przeciwny wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad ze względu na brak wcześniejszych materiałów, ale po wyjaśnieniach burmistrza jego wątpliwości zostały rozwiane. Potwierdził, że omawiana zmiana jest stricte porządkowa, a dalsze prace nad statutem będą kontynuowane.

Następnie głos zabrał **Radny Bogusław Babicz**, który zwrócił uwagę na ustęp trzeci projektu uchwały dotyczący upoważnienia dyrektora do składania oświadczeń woli w imieniu BOSiR i udzielania dalszych pełnomocnictw. Wyraził wątpliwość, czy zakres tych uprawnień nie jest zbyt szeroki.

**Sekretarz Stanisław Sułek** - wyjaśnił, że zapis ten został przywrócony do stanu poprzedniego, ale zgodził się, że należy go wykreślić, aby dyrektor nie udzielał dalszych pełnomocnictw.

**Została zgłoszona autopoprawka w tym zakresie.**

**Dodatkowo wprowadzono autopoprawkę techniczną dotyczącą numeracji paragrafów (§2 powtórzone, zamiana drugiej dwójki na §3).**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** ponownie zapytał, czy ze strony radnych są pytania dotyczące projektu uchwały wraz z autopoprawkami. Nie zgłoszono żadnych pytań.

Przewodniczący polecił przygotowanie głosowania nad projektem uchwały uwzględniającym przedstawione autopoprawki.

- **Głosowano w sprawie:**

zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą " Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji" w Brzesku. wraz z przedstawionymi autopoprawkami

### Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (18)

Bogusław Babicz, Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Dariusz Bruc, Janusz Filip

NIEOBECNI (1)

Agata Podłęcka

**Uchwała nr XXVI/202/2026 – została podjęta**

### Ad. 10. Interpelacje radnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** udzielił głosu Panu Radnemu Zbigniewowi Łanocha.

**Radny Zbigniew Łanocha** zwrócił się z prośbą o wymianę nawierzchni asfaltowej na ulicy Zielnej w Jasieniu, w odcinku około 200 metrów od szkoły podstawowej. Wskazał, że w wyniku działań firmy pogłębiającej fosę pod budowę chodnika na ulicy Księdza Mazurkiewicza, ziemia była wywożona na prywatną działkę, co spowodowało spękanie i miejscowe załamanie nawierzchni asfaltowej. Radny prosił o przychylny ustosunkowanie się do tej interpelacji.

Przewodniczący zapytał, czy inni radni chcieliby zabrać głos. Nie zgłoszono chętnych, wobec czego przewodniczący zamknął punkt dziesiąty obrad.

### Ad. 11. Zapytania radnych

**Przewodniczący Rady Miejskiej** udzielił głosu radnym:

**Radny Seweryn Kozub** zgłosił prośbę mieszkańców o dokonanie remontów cząstkowych nawierzchni na ulicach: Bagiennej, Cichy Kącik, Łączyska, Osiedle Kolejowe (od wiaduktu kolejowego w kierunku ulicy Szczepanowskiej) oraz Młyńskiej, gdzie występują cykliczne, bardzo

duże ubytki. W odniesieniu do ulicy Młyńskiej radny prosił również o sprawdzenie stanu nawierzchni i podbudowy oraz zlecenie badań geotechnicznych lub sprawdzenia nośności w związku z uszkodzeniami, które mogą być powodowane przez zwierzęta funkcjonujące w cieku wodnym biegnącym wzdłuż ulicy. Radny Kozub zwrócił się także o uwzględnienie ulic Młyńskiej i Słotwińskiej w planach przebudowy lub remontu w ramach cyklicznych naborów Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz o informację zwrotną po wykonaniu prac wraz z opisem działań.

Następnie głos zabrała **Radna Barbara Borowiecka**, która odniosła się do wcześniejszych rozmów prowadzonych z Zastępcą Burmistrza Panem Grzegorzem Brachem. Radna podkreśliła, że komisja dokonała już wizji lokalnej dróg gminnych w celu oceny stanu nawierzchni i poboczy oraz potrzeb inwestycyjnych. W szczególności zwróciła się o pilny remont ulicy Elektrycznej i poprosiła o informację, czy mieszkańcy mogą liczyć na wykonanie niezbędnych prac.

**Głos zabrał Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Brach**, który poinformował, że bieżące kontrole dróg są prowadzone przez pracowników Wydziału Infrastruktury Technicznej. Wyjaśnił, że konieczne są konkretne pomiary, obliczenia i kosztorysy, aby dopasować technologię naprawy do potrzeb i dostępnych środków oraz przygotować przetargi. Podkreślił, że wiosną rozpoczną się remonty, obejmujące zarówno łatanie dziur, uzupełnianie spękań nawierzchni różnymi technologiami, jak i wymiany całych odcinków dróg. Prace będą prowadzone systematycznie, a mieszkańcy będą informowani na bieżąco.

Zastępca Burmistrza zwrócił także uwagę na ograniczone środki finansowe, które muszą być dzielone pomiędzy odśnieżanie, bieżące utrzymanie i remonty dróg. Dodał, że szczególnie w tym roku zima była trudna, co wpłynęło na degradację nawierzchni.

*Na koniec podkreślił istotną kwestię przetwarzania danych osobowych w sali obrad. Przypomniał, że osoby wchodzące na salę, niebędące radnymi ani funkcjonariuszami publicznymi, wyrażają zgodę na rejestrację i przetwarzanie swojego wizerunku, imienia, nazwiska oraz wypowiedzi. Osoby, które nie chcą, aby ich dane były przetwarzane, mogą uczestniczyć w obradach w przedsionku, gdzie dostępne jest nagłośnienie.*

- **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Daniel Szczupał** zabrał głos w sprawie zgłoszonych wniosków dotyczących naprawy dróg gminnych.

Wyjaśnił, że raport Komisji Gospodarki Komunalnej obejmuje zarówno naprawy doraźne, jak i większe inwestycje drogowe. W ramach napraw bieżących, czyli usuwania ubytków i dziur, urząd korzysta z umowy z Brzeskimi Zakładami Komunalnymi. Od kilku tygodni wykonywane są już prace, zużyto blisko 100 worków asfaltu na zimno, a wiele ubytków pozimowych zostało usuniętych.

Radny zaznaczył jednocześnie, że wnioski dotyczące większych napraw dróg mają charakter inwestycyjny. Ze względu na ustalony budżet, nie wszystkie prace mogą być wykonane od razu, ale zgłoszone potrzeby zostały uwzględnione, a niektóre wnioski załączono już do planów budżetu kolejnego roku. Podkreślił, że wnioski należy rozróżnić na dwie grupy:

1. Naprawy doraźne, które można wykonać szybko.
2. Większe inwestycje drogowe, które będą realizowane w przyszłości zgodnie z budżetem i planem inwestycyjnym.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są jeszcze zgłoszenia do dyskusji. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący zamknął punkt jedenasty obrad.

#### **Ad. 12. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się do obecnych przewodniczących i sołtysów z pytaniem, czy mają jakieś pytania dotyczące omawianego punktu dwunastego. Nie zgłoszono żadnych pytań. Przewodniczący zamknął punkt dwunasty obrad i ogłosił przejście do punktu trzynastego porządku obrad.

#### **Ad. 13. Wolne wnioski i zapytania.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że wpłynęły dwa wnioski od mieszkańców gminy o możliwość zabrania głosu na dzisiejszych obradach. Wnioskodawcy zostali poproszeni o zgłoszenie się do mikrofonu w kolejności wpływu wniosków.

Pierwsza **Mieszkanka, reprezentująca Osiedle Kopaliny Jagielły**, przedstawiła pismo Społecznego Komitetu Mieszkańców ulicy Wiejskiej i Jodłowskiej w Brzesku, dotyczące poprawy bezpieczeństwa pieszych i kierujących pojazdami poprzez dokończenie budowy chodnika na tych ulicach. Zwróciła uwagę, że wnioski mieszkańców o budowę chodnika były zgłaszane od kilkadziesiąt lat, a prace zostały przerwane w 2008 roku.

Wnioski obejmowały m.in.:

- pilne przystąpienie do budowy chodnika na odcinku od ulicy Kossaka do ulicy Jodłowskiej;
- zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników ulicy Wiejskiej poprzez dokończenie infrastruktury drogowej, w tym kanalizacji deszczowej i zabezpieczenie mostku nad Uszewką;
- powołanie zespołu wspomagającego realizację zadania;

- pozostawienie chodnika w granicach dostępnych działek mieszkańców, przy ewentualnym wypłaceniu odszkodowań;
- rozważenie montażu przeszkód wymuszających pierwszeństwo i jednokierunkowej organizacji ruchu w miejscach wąskich ulic;
- uporządkowanie zieleni i wycięcie starych drzew na trasie chodnika;
- uwzględnienie potrzeb mieszkańców starszych i chorych w zakresie obsługi geodezyjnej i wsparcia gminy.

Mieszkanka wskazała również, że ruch pieszych i pojazdów jest bardzo duży, a bezpieczeństwo zagrożone. Zwróciła się o monitorowanie prac na tym odcinku przez radnych i Zarząd Osiedla Kopaliny Jagiełły. Pismo zostało zgłoszone do dziennika podawczego Urzędu Miejskiego.

Dodatkowo wnioskodawczyni poruszyła kwestie związane z kulturą słuchania mieszkańców podczas obrad komisji, zgłaszając prośbę o większy szacunek i uprzejmość wobec osób zabierających głos. Poruszyła też kwestie wizji lokalnych dróg oraz problemu pozostawionych butelek po alkoholu w przestrzeni publicznej, w kontekście dyskusji o ograniczeniu sprzedaży alkoholu w mieście.

W dalszej części wypowiedzi mieszkanka poruszyła kwestie przestrzegania obowiązującej w mieście prohibicji od godziny 22:00. Zwróciła uwagę, że mimo jej obowiązywania, na terenie miasta nadal zalegają butelki po nocnych imprezach, m.in. na rogu Osiedla Ogrodowa z ulicą Królowej Jadwigi.

Zgłoszono również problemy bieżącej infrastruktury miejskiej:

- zapadający się rów przy barze mlecznym oraz zwały piasku w jego pobliżu, które zostały naprawione dzięki interwencji mieszkańców i odpowiednich służb;
- zalegające śmieci w miejscach publicznych, przy przystankach i trasach dojścia do szkoły, z postulatem zwiększenia liczby koszy na odpady w mieście.

Mieszkancka przypomniała także o kwestii zjazdu z autostrady „Sądeczanka”, wskazując na historię planowania trasy od 2004 roku, z uwzględnieniem wcześniejszych propozycji mieszkańców i radnych, tak aby nie rozdzielać szpitala od miasta.

Wnioski skierowane do radnych i komisji obejmowały:

- monitorowanie realizacji projektów drogowych i bezpieczeństwa pieszych;
- kontynuację wizji lokalnych ulic wiosną, aby ocenić stan dróg i terenów zielonych;
- rozważenie dodatkowych koszy na odpady w strategicznych punktach miasta;
- uwzględnienie zgłoszeń mieszkańców dotyczących bieżących usterek infrastruktury.

### W dyskusji wzięli udział:

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach**, odniósł się do zgłoszeń mieszkańców dotyczących budowy chodników przy ulicy Wiejskiej i Jodłowskiej. Wyjaśnił, że prace nie są wstrzymane ani zawieszono, a przeszkodą jest brak własności gruntu przez gminę.

- Gmina nie posiada prawa własności do niektórych działek, dlatego nie może realizować inwestycji bez zgody właścicieli.
- Złożono wniosek do sądu o zasiedzenie nieruchomości, postępowanie prowadzone jest etapami; obecnie sąd rozpatruje pierwszy odcinek, co stanowi 15% całkowitego terenu (ok. 200 m z 1400 m).
- Każdy właściciel zostanie wezwany do sądu, aby wypowiedzieć się w sprawie szerokości pasa drogowego i ogrodzeń.
- Burmistrz zaznaczył, że koszty nabycia gruntów od mieszkańców mogą być znaczne, nie zawsze odpowiadają deklarowanym „niewielkim kwotom”.
- Dodał, że interwencje powinny być kierowane oficjalnie do urzędu przez dziennik podawczy; zgłoszenia na portalach nie stanowią podstawy do działań administracyjnych.
- W kwestii dodatkowych koszy na śmieci w mieście – mogą być ustawione, ale ich utrzymanie wymaga opłat wynikających z obowiązujących przepisów o porządku i czystości.
- Burmistrz przypomniał również, że wąska droga istnieje w granicach, do których gmina posiada własność, natomiast pozostałe odcinki wymagają uregulowania własności przez spadkobierców.

Podkreślił, że prace będą mogły zostać przeprowadzone dopiero po uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości i że obecnie nie ma opóźnień ani zaniechań ze strony gminy.

#### **- Radny Seweryn Kozub**

Odniósł się do kwestii zgłoszonej w piśmie mieszkańców ulicy Wiejskiej i Jodłowskiej oraz do analogicznych sygnałów z własnego osiedla. Radny dopytywał:

1. O długość i przebieg procedury wywłaszczeń przez specustawę, zwłaszcza w przypadku ulicy Wiejskiej.
2. O mechanizm ustalania odszkodowań dla właścicieli gruntów, w tym rolę rzeczoznawcy, porównując do niedawnej inwestycji przy ulicy Pomianowskiej i budowie fragmentu Sądeczanki.

Radny podkreślił, że chodzi o ogólne zasady, które dotyczą zarówno ulicy Wiejskiej, jak i innych inwestycji drogowych w gminie.

#### **- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach**

Przedstawił wyjaśnienia w sprawie wywłaszczenia gruntu na zapytania Radnego Seweryna Kozuba. Panie radny, ktoś wprowadził Pana w błąd. Nie jest prowadzone wywłaszczenie. Obecnie trwa postępowanie sądowe o zasiedzenie gruntów prywatnych. Skoro nie ma wywłaszczenia, nie ma też wypłacanych odszkodowań. Specustawa drogowa dotyczy budowy nowych dróg w nowych lokalizacjach, a nie istniejących ulic. Ulica Wiejska już istnieje i jest drogą publiczną, więc specustawa nie ma tu zastosowania. Procedura sądowa o zasiedzenie, droga przebiega przez kilkaset działek, a do każdej działki jest kilku właścicieli.

- Sąd musi ustalić, że gmina użytkowała teren przez określony czas, co jest niezbędne do zasiedzenia.
- Dopiero po zakończeniu postępowania sądowego gmina będzie mogła dysponować tymi gruntami.
- Gmina nie stosuje wywłaszczeń.
  
- W przypadku potrzeby poszerzenia drogi, gmina stara się nabyć teren od właścicieli.
- Czasem właściciele żądają bardzo wysokich kwot za niewielkie fragmenty (np. 200–300 metrów), równe wartości działki budowlanej, co jest niepraktyczne i nie do przyjęcia.
  
- Każdy, kto twierdzi, że prowadzone jest wywłaszczenie, mówi nieprawdę.
- Po zakończeniu zasiedzenia gmina dopiero wtedy:
  1. Składa wniosek o pozwolenie na budowę,
  2. Przygotowuje projekt,
  3. Rozpoczyna realizację inwestycji.

**Burmistrz Tomasz Latocha** zabrał głos, porządkując wcześniejsze wypowiedzi. Wskazał, że część informacji została przedstawiona językiem technicznym, jednak podkreślił, że w takich sytuacjach lepiej było zwrócić się bezpośrednio do urzędu po wyjaśnienia, niż opierać się na nieprecyzyjnych lub nieprawdziwych przekazach, które wprowadzały zamęt.

Odnosząc się do sprawy ulicy Wiejskiej, poinformował, że w 2020 roku radna Borowiecka, pełniąca funkcję przewodniczącej osiedla, złożyła wniosek o realizację chodnika. Wyjaśnił, że wówczas ustalono stan własności gruntów i stwierdzono, że znaczna ich część nie należała do gminy. Mimo to rozpoczęto opracowanie koncepcji inwestycji, a nie projektu. Koncepcja została przygotowana w porozumieniu z mieszkańcami i stanowiła ogólny zarys planowanego przedsięwzięcia.

Burmistrz poinformował, że 14 lutego 2023 roku gmina złożyła wniosek o zasiedzenie terenu o długości około 1400 metrów. Wyjaśnił, że było to konieczne, ponieważ droga funkcjonowała

jako publiczna, jednak stan prawny gruntów nie był uregulowany. Podkreślił, że bez uzyskania własności gmina nie mogła otrzymać pozwolenia na budowę, a tym samym realizować inwestycji.

Wskazał, że postępowanie dotyczyło ponad 200 właścicieli, dlatego sąd zdecydował o podziale sprawy na odcinki, aby przyspieszyć procedurę. Poinformował, że mieszkańcy zostaną poproszeni o złożenie oświadczeń dotyczących zgody na zasiedzenie w zakresie pasa drogowego oraz do granic ogrodzeń. Na tej podstawie sąd będzie mógł orzec o przejęciu gruntów przez gminę.

Dalej wyjaśnił, że dopiero po uregulowaniu własności możliwe będzie zlecenie wykonania projektu budowlanego. Projektant będzie odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji aż do uzyskania pozwolenia na budowę. W zależności od zakresu inwestycji konieczne może być również uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, a w niektórych przypadkach decyzji środowiskowej. Następnie możliwe będzie ogłoszenie przetargu i realizacja inwestycji, pod warunkiem zabezpieczenia środków finansowych.

Burmistrz podkreślił, że w sprawie nie miały zastosowania żadne specustawy ani procedury wyłączeniowe, a działania gminy opierały się na standardowej procedurze zasiedzenia. Zaznaczył, że realizowanie inwestycji na gruntach niebędących własnością gminy mogłoby skutkować konsekwencjami prawnymi, przywołując przykład postępowania wobec samorządowca z innej gminy.

Zachęcił mieszkańców do bezpośredniego kontaktu z urzędem w celu uzyskania rzetelnych informacji oraz zapoznania się z dokumentacją i mapami. Wskazał, że problemy własnościowe wynikały z historycznych uwarunkowań, kiedy drogi miały charakter nieformalny, a z czasem tereny zostały podzielone bez uregulowania stanu prawnego, co obecnie znacząco komplikowało sytuację.

Podkreślił, że nie doszło do zaniedbań ze strony gminy, a istotną rolę odegrała inicjatywa przewodniczącej Borowieckiej, dzięki której opracowano koncepcję i rozpoczęto działania formalne. Poinformował, że obecnie trwają postępowania sądowe i do czasu ich zakończenia temat nie będzie dalej procedowany.

Odnosząc się do kwestii gospodarki odpadami, zwrócił uwagę na problem zaśmiecania przestrzeni publicznej przez samych mieszkańców. Wskazał na przypadki pozostawiania odpadów obok koszy oraz niewłaściwego korzystania z infrastruktury. Podkreślił znaczenie edukacji i odpowiedzialności społecznej, informując o prowadzonych działaniach edukacyjnych i akcjach sprzątnięcia.

Poinformował również o kosztach systemu gospodarki odpadami komunalnymi, które wynosiły około 12 milionów złotych rocznie. Zaznaczył, że zwiększanie liczby koszy wiązało się z dodatkowymi kosztami ich obsługi, dlatego ich lokalizacja musiała być uzasadniona. Wskazał, że w centrum miasta zapotrzebowanie na kosze było większe niż na wąskich ulicach osiedlowych, gdzie dodatkowo część mieszkańców sprzeciwiała się ich ustawianiu.

Na zakończenie zaapelował o rzetelne przekazywanie informacji i unikanie rozpowszechniania nieprawdziwych treści, które wprowadzały mieszkańców w błąd.

Następnie głos zabrał **radny Seweryn Kozub**, który podziękował za wyjaśnienia. Wyjaśnił, że jego wcześniejsze wątpliwości wynikały z treści pisma, które interpretował jako odnoszące się do specustawy i wyłączeń. Przyznał, że był przekonany, iż kwestie remontu lub przebudowy mogą podlegać takim procedurom, jednak uzyskane wyjaśnienia rozwiązały jego wątpliwości. Zapowiedział dalsze pogłębianie wiedzy w tym zakresie.

W odpowiedzi **burmistrz Tomasz Latocha** doprecyzował, że jego uwagi nie były skierowane personalnie do radnego, lecz do osób przygotowujących pisma wprowadzające mieszkańców w błąd. Podkreślił, że błędne informacje zawarte w takich dokumentach mogły powodować nieporozumienia, a osoby je rozpowszechniające powinny dbać o ich zgodność z prawdą.

**Radny Bogusław Babicz** zabrał głos, wskazując, że wsłuchując się w postulaty mieszkańców uznawał je za istotne i zasadne. Podkreślił, że sprawa ulicy Wiejskiej była poruszana od wielu lat i dotyczyła ważnych potrzeb lokalnej społeczności. Zaznaczył jednak, że zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami sytuacja prawna i własnościowa tego terenu była skomplikowana, co jego zdaniem tłumaczyło opóźnienia i nie wynikało ze złej woli urzędu.

Odnosząc się do pisma odczytanego przez mieszkankę ulicy Wiejskiej, radny nawiązał do poruszonego w nim problemu i zwrócił się z pytaniem, czy podobne trudności własnościowe dotyczyły również fragmentu tej ulicy. Doprecyzował, że chodziło o odcinek od wyjazdu z ulicy Wiejskiej w kierunku lewym, prowadzący do tzw. łącznika z ulicą Klonową w Jasieniu, który powstał w związku z budową obwodnicy Brzeska.

Radny wskazał, że w tym miejscu występowały istotne problemy z bezpieczeństwem, ponieważ droga była bardzo wąska, zwłaszcza w rejonie skrzyżowania. Zauważył, że w przypadku mijania się pojazdów, szczególnie nadjeżdżających z przeciwnego kierunku od strony południowej, mogło dochodzić do niebezpiecznych sytuacji, w tym kolizji. Dodał również, że na tym odcinku brakowało chodnika.

Na zakończenie zapytał burmistrza, czy istnieje możliwość podjęcia działań na tym krótkim, odcinku ulicy Jodłowskiej, w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu.

**Burmistrz Tomasz Latocha** odpowiedział, że w celu doprecyzowania omawianej kwestii możliwe będzie bezpośrednie zapoznanie się ze stanem faktycznym w urzędzie. Zaproponował radnemu spotkanie w odpowiednim wydziale, podczas którego zostanie szczegółowo przedstawiona sytuacja oraz udostępniona pełna dokumentacja.

**- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Bogusław Sambor**

zabrał głos, zwracając się do radnych, burmistrza oraz mieszkańców w sprawie ulicy Wiejskiej. Skierował pytanie do zastępcy burmistrza w celu doprecyzowania przedstawionych wcześniej informacji.

W swojej wypowiedzi wskazał, że chciał upewnić się, czy realizacja inwestycji była uzależniona od uzyskania zgody wszystkich właścicieli nieruchomości na przejęcie gruntów przez gminę. Zapytał również, czy brak zgody części mieszkańców mógł skutkować brakiem możliwości dalszego prowadzenia inwestycji.

#### **- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

wyjaśnił, że najbardziej korzystną sytuacją byłoby uzyskanie zgody wszystkich właścicieli nieruchomości objętych postępowaniem. Zaznaczył jednak, że w przypadku braku zgody części osób lub wystąpienia innych przeszkód nie przesądzało to automatycznie o niemożliwości realizacji inwestycji.

Wskazał, że w jego ocenie istniały istotne przesłanki przemawiające za uznaniem przez sąd wniosków o zasiedzenie za zasadne. Podkreślił, że gmina przez wiele lat faktycznie wykonywała obowiązki właścicielskie wobec tej drogi, w tym jej utrzymanie, odśnieżanie oraz bieżące remonty.

Dodał, że dopiero po ewentualnym nabyciu prawa własności do gruntów możliwe będzie przystąpienie do opracowania szczegółowego projektu inżynierskiego, obejmującego niezbędne obliczenia, analizy oraz uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych, w tym pozwolenia na budowę oraz pozwolenia wodnoprawnego.

**Radny Bogusław Sambor** podziękował za udzielone wyjaśnienia. Następnie wskazał, że należało podejmować działania zachęcające mieszkańców do wyrażania zgody na przejęcie gruntów przez gminę, tak aby nie utrudniali procedury i umożliwili jej szybsze procedowanie.

Zaznaczył, że była to pierwsza kwestia, którą chciał poruszyć.

W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że kolejna propozycja nie była jego pomysłem, lecz wynikała z rozmowy z mieszkańcem. Zaproponował rozważenie zmiany organizacji ruchu na części ulicy Wiejskiej, w szczególności na bardziej ruchliwym odcinku od ulicy Leśnej do ulicy Kossaka. Wskazał możliwość przekształcenia tego fragmentu w drogę jednokierunkową, co pozwoliłoby w ramach istniejącego pasa drogowego wydzielić przestrzeń pod chodnik.

Dodał, że istniała możliwość wyznaczenia alternatywnego przebiegu ruchu, między innymi ulicą Lawendową oraz ulicą Jasną, które umożliwiały dojazd w kierunku ulicy Leśnej. W jego ocenie pozwoliłoby to skierować ruch w przeciwnym kierunku inną trasą, a na wskazanym odcinku uzyskać miejsce na infrastrukturę pieszą.

Podkreślił, że proponowane rozwiązanie wymagałoby zgody mieszkańców, ponieważ wiązałoby się ze zmianą organizacji ruchu na jednokierunkowy, co wpływałoby na ich codzienne funkcjonowanie. Zaznaczył jednocześnie, że to właśnie mieszkańcy byli głównymi zainteresowanymi powstaniem chodnika.

Na zakończenie wskazał, że przedstawiona koncepcja powstała w wyniku rozmowy z mieszkańcem i w jego ocenie była warta rozważenia.

**Burmistrz Tomasz Latocha** zabrał głos, odnosząc się do propozycji radnego dotyczącej zmian organizacji ruchu na ulicy Wiejskiej. Zaznaczył, że każda tego typu koncepcja musi zostać formalnie zgłoszona wnioskiem do Zespołu Inżynierii Ruchu Drogowego, który następnie dokonuje analizy. Podkreślił jednak, że nawet pozytywna analiza nie umożliwia realizacji inwestycji bez posiadania gruntu pod drogą. Wyjaśnił, że bez praw do gruntu nie można wykonać projektu, uzyskać pozwolenia na budowę ani zlecić prac firmie wykonawczej.

Burmistrz zwrócił uwagę, że podobne sytuacje występują w innych częściach miasta. Jako przykład podał ulicę Gajową na Słotwinie, gdzie mimo że droga, chodniki i kanalizacja zostały wykonane, gmina nie była właścicielem gruntów leśnych, a teren obejmował 23 hektary niepodzielonych działek. W tym przypadku również złożono wniosek o zasiedzenie. Podobnie przebiegały działania dotyczące ulicy Brzegowej, gdzie prowadzone były rozmowy z właścicielem gruntu w celu jego przejęcia, oferując w zamian inne nieruchomości.

Burmistrz podkreślił, że w ostatniej kadencji gmina zrealizowała dziesiątki inwestycji drogowych, wielu z nich nie wykonano przez poprzednie 20 lat, jednak istniały nadal przypadki, w których realizacja zależała od statusu własności gruntów. Zwrócił uwagę, że brak prawa własności uniemożliwia uzyskanie pozwolenia na budowę i wydatkowanie środków publicznych. Na zakończenie podkreślił konieczność respektowania tego ograniczenia prawnego.

#### **- Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał**

Radny zabrał głos ad vocem, zwracając się do Mieszkankei Brzeska, witając ją serdecznie i przypominając wcześniejsze rozmowy dotyczące problemu dziury w przestrzeni publicznej. Wyjaśnił, że sprawa była wcześniej zgłaszana i załatwiana z Panem Dobranowskim, dyrektorem odpowiedniego wydziału, a dziura była kilkakrotnie zasypywana. Zaznaczył, że po interwencji wynajęto odpowiednią firmę, która stwierdziła, że problem wynikał z podmyć wodnych, a nie ze szczurów czy innych działań ziemi. Radny podkreślił, że sprawa została rozwiązana praktycznie w dwa dni, mimo że w przestrzeni publicznej przez kilka tygodni funkcjonowały informacje nieprawdziwe, sugerujące, że problem nie został usunięty.

W drugiej części wypowiedzi radny odniósł się do kwestii koszy na śmieci, kontynuując wątki poruszone przez burmistrza. Zwrócił uwagę, że pracownicy Brzeskich Zakładów Komunalnych znajdują w koszach przedmioty, które nie powinny się tam znajdować, takie jak pampersy, żwirki po kocie czy inne odpady domowe. Podkreślił, że problemem nie jest liczba koszy, lecz niewłaściwe ich użytkowanie przez mieszkańców. Wskazał, że postawienie dodatkowych koszy nie rozwiązuje problemu, gdy użytkownicy wrzucają do nich odpady nieprzeznaczone do koszy publicznych. Dodał, że w przeszłości kosze były nawet usuwane z powodu niewłaściwego użytkowania, a po ich ponownym ustawieniu problem nadal występował, co ilustruje, że sytuacja wymaga edukacji i kontroli sąsiedzkiej, a nie tylko zwiększenia liczby pojemników.

Radny zakończył swoją wypowiedź apelem do mieszkańców, aby zwracali uwagę na prawidłowe użytkowanie koszy publicznych i uświadamiał, że obecny stan daleki jest od prawidłowych praktyk.

#### **- Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka**

zabrała głos, zwracając się do mieszkańców osiedla. Podkreśliła, że jej wypowiedź będzie krótka, ponieważ większość istotnych kwestii została już omówiona podczas sesji. Zaznaczyła, że mówienie nieprawdy wywołuje poważne problemy w społeczności lokalnej, a wszelkie oskarżenia są nieprzyjemne i niepotrzebne, dlatego apelowała o wzajemny szacunek w komunikacji między mieszkańcami i radnymi.

Przypomniała, że pełni funkcję radnej od 2014 roku oraz przewodniczącej osiedla od 2015 roku, co daje jej szeroką perspektywę na sprawy lokalne. Odniosła się w szczególności do sprawy ulicy Wiejskiej, podkreślając, że jest to inwestycja bardzo ważna dla mieszkańców osiedla i stanowiła priorytet działania rady oraz lokalnych władz. Wskazała, że Pan Radny Bogusław Babicz, który w tym czasie zasiadał w zarządzie osiedla, może potwierdzić, że temat był stale monitorowany i omawiany. Radna zaakcentowała, że lokalni przedstawiciele doskonale rozumieją problemy mieszkańców i w pełni zdają sobie sprawę z oczekiwań społeczności, jednak realizacja inwestycji jest obecnie ograniczona przepisami prawa i wymaga współpracy mieszkańców oraz decyzji sądu.

Podkreśliła, że wcześniejsze próby realizacji wniosków o przebudowę ulicy Wiejskiej nie zostały w pełni wykorzystane, dlatego teraz należy skupić się na obecnej sytuacji i działaniach, które są możliwe do przeprowadzenia zgodnie z obowiązującym prawem. Radna zwróciła uwagę, że wszystko zależy od wniosków składanych przez mieszkańców i od decyzji sądu w sprawie zasiedzenia gruntów, podkreślając, że konsekwencja i współpraca są kluczowe dla powodzenia inwestycji.

Na zakończenie radna Borowiecka zachęciła mieszkańców do bezpośredniego kontaktu z nią w sprawach osiedla, przypominając, że rada osiedla oraz radni są dla społeczności i stanowią jej

głos w kontaktach z władzami gminy. Wyraziła gotowość do wspierania mieszkańców w składaniu wniosków, wyjaśnianiu procedur i udzielaniu informacji, aby wszelkie działania były prowadzone w sposób przejrzysty i zgodny z prawem. Podkreśliła, że współpraca i dialog między mieszkańcami a radą są niezbędne dla efektywnego rozwiązywania problemów lokalnych.

### **Głos zabrała Mieszkanca Jadownik**

„Witam wszystkich Państwa. Panie burmistrzu, pięknie Pan mówi, uczciwie podchodzi do tematów. Akurat jest problem w mojej sprawie, z którym borykam się od września 2020 roku. Jest to sprawa naprawdę trudna dla mnie. Wraz z mężem wystawiliśmy dom w 2014 roku, zakończyliśmy jego budowę. Pan doskonale mnie zna, osobiście też. Po prostu zrobiliście mi pod górkę. Jestem z tym problemem od pięciu lat, od dziesięciu lat jestem wdową. Dom się mi sypnie. Bardzo nieuczciwie... Mam wielki żal do Urzędu Miasta o to. Myślałam, że wszyscy już znają ten mój problem. Chodziłam ale chciałam przedstawić go osobiście. Wszystko było dobrze, bo nic nie wskazywało, ale miałam problemy. Przepraszam, troszkę się denerwuję, ale... Przerasta mnie to troszkę. Sąsiad zaczął nawozić na swoją działkę odpady, budowlane gruzy, ziemię po długości 15 metrów na działkę, a wysokość 4-5 metrów. Oczywiście przyjeżdżały Panie z urzędu na oględziny, ale co z tego wynikało? Jednego kroku nie było w stronę moją. Mówiła Pani, że kostka się zapada, mrówki wynoszą ziemię, gruzy. Spadki kierunków nie znają dobrze. To mam prośbę do Pana burmistrza. Kupcie Paniom piłeczki, skoro nie znają kierunków. Nie potrafią ocenić kierunku spadku. Chodziłam do Pana burmistrza tyle razy, do Pana zastępcy, prosiłam o interwencję. Po co ja chodzę. To na dzień dobry powinno być załatwione, jak ja przyszłam do Was z pierwszym pismem. Sąsiad powinien zebrać te gruzy. No i jak, Panie burmistrzu, można doprowadzić do tego, że sąsiad sypie na moje ogrodzenie 4 metry ziemi? Tworzy działkę całą, przekierowuje ją w moją stronę. Pytam jej, czy ona by sobie dała tak zimnej wody przepuścić na swoją działkę. Wie Pan, jakiej odpowiedzi usłyszałam? Tak, dałabym sobie. To ja jej odpowiedziałam. To Pani jest ta dobra, a jestem ta niedobra... Jest tu różnica między nami. Poszła sprawa z SKO do sądu dalej. Sąd pięć artykułów Wam zarzucił. Nakazał wytypowanie geologa sądowego. To nie był mój geolog, to był od Was wytypowany. Prawdę o odwiertach napisał, że to z winy sąsiada. Panie Burmistrzu Brach, dlaczego Pan się wypowiada, że sąsiad nawiózł troszkę ziemi? Czy według Pana 200 wywrotek to jest troszkę ziemi? To jest naprawdę kłamstwo... Kłamstwo, mam żal o to.”

#### **Przewodniczący:**

„Szanowna Pani, ja jakby rozumiem problem, rozumiem jakby emocje z tym związane i jakby stres, który towarzyszy, natomiast bardzo bym prosił, jakby mniej więcej została nam sprawa przedstawiona, prosiłbym o sformułowanie wniosku.”

#### **Mieszkanca:**

„To ja przedstawiam całą sprawę, proszę mnie wysłuchać. Pięć lat chodziłam i nikt mnie nie

wysłuchał z tym problemem. Proszę przyjechać. Były kompetentne osoby na korytarzu, jak weszłam do biurowca, prosiłam, że zamówię taksówkę, żeby przyjechali zobaczyć na miejsce, co się dzieje. Do dzisiaj nikt nie przyjechał. Do dzisiaj. Proszę szanowną komisję, przyjeździe. Nie macie na fundusz, na żaden przyjazd. Pan jeździ na te różne, na Bocheniec, zapraszałam nie raz. Proszę wstąpić.”

**Przewodniczący:**

„Czy to jest wniosek, który chciała Pani przekazać?”

**Mieszkanca:**

„Tak, chciałam przedstawić, to jest zagrożenie... Tu mam więcej tego wypisane i proszę mi nie przeszkadzać, jeśli ja to dzisiaj mam możliwość powiedzenia.”

**Przewodniczący:**

„Ale ja Pani nie bronię mówić, nie bronię Pani sformułować wniosku, nie bronię Pani sformułować zapytania, bo po to udzieliłem Pani głosu.”

**Mieszkanca:**

„Tak. ...”

**Przewodniczący:**

„Natomiast bardzo Panią proszę o konkrety. Moim zadaniem jest czuwanie nad sprawnym przebiegiem obrad i o to Panią proszę, żeby sformułowała Pani konkretny wniosek bądź konkretnie przedstawiła jakby swoją sytuację. Ja nie odbieram Pani głosu.”

**Mieszkanca:**

„Tak. Tylko proszę o uściślenie formy przekazu. I mam prośbę, żeby, nie wiem... Komisję, która... W końcu niech przyjedzie ktoś i zobaczy mój problem. Po co ja gazetę Krakowską wołam? Po co ja nawet do sądu do Warszawy pisałam? Też tam wygrałam. Mieliśmy spotkanie w Urzędzie Miejskim, prawnik był, powiedział im, że skoro Pani wygrywa wszędzie, to widocznie Pani ma rację. Ja tego nie zostawiam, bo to jest problem. Dom mi się zacznie osuwać zaraz. Czy ktoś to potrafi zrozumieć? To nie jest, Panie burmistrzu, wina terenu osuwiskowego. Sąsiad nie miał za domem placu, z całej posesji, nie miał odwodnienia, nie miał rynien. Dopiero przed komisją, przed odwiertami geologicznymi w 2022 roku wtedy założył odwodnienia rynien z domu i ze stodoły. A tak, to cała woda spływała, tak jakby tam z wodospadu, tak woda leciała. Dlatego zrobiła takie wcześniej, że rzekomo u niego się osunęło. To nieprawda. Prawda jest taka, jak ja mówię, bo nie kłamię i proszę mi w to wierzyć, nie róbcie jakiegoś ze mnie wariata, bo ja jestem za prawdą całe życie i to się nie zmieni. I naprawdę jest mi przykro z tego powodu, że do takiej sytuacji doszło. Jak można takich gruzów, głazów narzucać na ogrodzenie? Mówicie, że to nie jest prawo wodne. To nie wiem, to złoto tam płynie? Nie wiem... Co tam płynie, jak nie woda? Gdzie ja jeszcze mam iść? Do telewizji? Chcecie media mieć tutaj? Nie o to chyba chodzi. Chodzi o to, że na dzień dobry, jak ja przyszłam we wrześniu 2020 roku, powinno to być rozstrzygnięte, a Panie sobie śmiechy robią ze mnie. I do dzisiaj się śmieją, że chodzę. Chodzę i chodzić nie

przestanę, bo to jest mój problem. I proszę sobie to wziąć jakoś do serca też. I naprawdę zapraszam.

**- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach**

„Szanowni Państwo, szanowna Pani, sporo będę musiał prostować Pani stwierdzeń. Być może część wynika pewno z Pani niewiedzy, jeżeli chodzi o procedury administracyjne. Otóż pierwsza sprawa to taka, że nikt nie był na działce. To jest nieprawda. Na działce była wielokrotnie powołana przez burmistrza komisja. Na działce był wielokrotnie biegły, który przeprowadzał na działce postępowanie, i nie ma możliwości, żeby radni albo urzędnicy, których Pani spotyka na korytarzu, wsiedli do taksówki i jechali na Pani działkę. To jest taka sytuacja, która nie ma miejsca i mieć miejsca nie będzie, proszę Pani.

Procedura była prowadzona w oparciu o dwie ustawy. Pierwszą, klasyczną ustawą – prawo wodne. Pani mówi, że my traktujemy Panią nieuczciwie, bo nie mówimy wszystkiego. Czy powiedziała Pani gdziekolwiek, że obydwa domy, które tam stoją, stoją na czynnym okresowo osuwisku o powierzchni 9 hektarów? 95% tego osuwiska, ja mam przed sobą opinię, jest czynne okresowo. Pierwsze masowe ruchy ziemi rozpoczęły się w 1997 roku, proszę Pani, od 30 lat.

Druga rzecz. Nie powiedziała Pani, że na tej działce zainstalowała Pani przydomową oczyszczalnię z rozsączeniem po tym terenie. A zatem teren osuwiskowy namoknięty wodą ma jeszcze bardziej zdolności... Jeżeli to właściwe słowo, to inne użyję... Ryzyko osuwania. [niezrozumiałe] Ja słuchałem Pani, będę słuchał Panią jeszcze kilka godzin.

Kolejna sprawa. Nie powiedziała Pani, że ten dom, o którym w tym momencie Pani mówi, od początku budowy nie był domem. Tam była zmiana sposobu użytkowania innego budynku. To nie było pozwolenie na budowę domu wraz z odwodnieniem, z odprowadzaniem ścieków, odprowadzeniem wody opadowej. Tak, proszę Pani, tam była zmiana sposobu użytkowania tego budynku z innego na budynek mieszkalny. To jest sprawa jedna.

Kolejna sprawa. Twierdzi Pani, że na Pani korzyść rozstrzygały sądy, a gmina jest w zwłóce. Otóż, tu już użyję słowa... Mówi Pani nieprawdę. Postępowanie, które toczyło się, toczyło się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, toczyło się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, toczyło się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Ja mam przed sobą, proszę Pani, postanowienie, z którego, jeżeli Państwo słuchają, to ja też również odczytam, proszę Państwa. Tak...

Działania pracowników organu egzekucyjnego są przewlekłe, lekceważące. Przedstawiła całą historię podejmowanej przed nią interwencji, które miały na celu zapobiec zalewaniu i niszczeniu nieruchomości. Podkreśla, że decyzja została wydana w 2022 roku i jest dla niej niezrozumiałe, dlaczego burmistrz pomija ją w postępowaniu... I mamy odpowiedź, wyrok, postanowienie... Organ egzekucyjny nie dopuścił się uchybieniem w prawidłowości, terminowości i efektywności podejmowanych czynności, w tym procesowym i faktycznym, które

wskazywałyby na jakiegokolwiek opieszale i nieefektywne prowadzone postępowanie egzekucyjne.

Zastosowane środki są adekwatne do prowadzenia do realizacji obowiązku wykonania rowu na działce... Przez zdecydowaną większość czasu Pani złożyła zawiadomienie do prokuratury, że my jesteśmy w zwłoce, a ma Pani to postanowienie i proszę zwrócić uwagę, że jeżeli ktoś wie, że do popełnienia przestępstwa nie doszło, a pomimo tego zawiadamia, jest pewne ryzyko, proszę Pani. A jeżeli nawet to Pani dziś o tym wie, ja Panią informuję...

Przez zdecydowaną większość czasu trwania postępowania egzekucyjne musiało podlegać zawieszeniu z uwagi na wydane przez WSA w Krakowie rozstrzygnięcie o wstrzymaniu wykonania decyzji nakładającej obowiązek, której do realizacji dochodzono. Po ustaniu przyczyn zawieszenia organ egzekucyjny, burmistrz Brzeska, podjął niezwłocznie czynności procesowe, postępowanie, nałożenie grzywny, a także faktyczne kontrole wykonania.

Nie sposób zatem zarzucić organowi egzekucyjnemu jakiegokolwiek przewlekłości w prowadzonym postępowaniu... Na to postanowienie mogła się Pani zażalić. Tego Pani nie zrobiła. A zatem, proszę Państwa, postępowanie sądowe administracyjne było prowadzone przez WSA i przez NSA. I dlatego też w momencie, kiedy prowadzone jest postępowanie, a wcześniej strony korzystały z prawa do odwołania, nie mogła być wykonana decyzja polegająca na wykopaniu, przekopaniu, odtworzeniu rowu i odprowadzeniu wody.

Sprawa druga, prowadzona na podstawie ustawy o odpadach, zakończyła się również wszczęciem postępowania, zakończyła się również wyjazdem na działkę, zakończyła się również wydaniem decyzji, ale z uwagi na to, że osuwisko ruszyło i ziemia nawieziona zjechała na dół, nie można było ustalić, jaka część tej ziemi na Pani grunt pochodzi z osuwiska, z gruntu rodzimego, a jaka pochodzi z nawiezionego.

I ostatnia sprawa, opowiadała Pani o jakimś prawniku, który mówił, że Pani ma rację, a burmistrz... Nie, proszę Pani. Byliśmy razem u mediatora, mediację wniosowała Pani. Wybrała mediatora Pani. Pojechaliśmy do mediatora, reprezentował urząd Pan Mecenase Zachara i mediator stwierdził przy mnie, przy Pani i przy mecenasie Zacharze, że burmistrz Brzeska w żadnym momencie nie był osobą, która jest w zwłoce, która postępowanie przewleka, która Panią lekceważy i który naruszył przepisy.

Więc proszę ważyć słowa, szanowna Pani. Pani się wydaje tak, że burmistrz to jest taki lokalny szeryf, który podjedzie i nakaze komuś coś zrobić. Strona sporu z Panią korzystała z tych samych praw, co Pani. Składała odwołanie od decyzji do SKO, uznawali rację. Składali do WSA, uznawali im rację. Wnosili o odroczenie egzekucji, bo myśmy nakładali na nie grzywny w celu przymuszenia. SKO wskazywała, że mają rację. W tej chwili wystąpili o wydanie warunków zabudowy. To trwa. Następnie wystąpili o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. To trwa.

Więc proszę Pani, proszę nie oskarżać burmistrza przed prokuraturą, że my popełniamy przestępstwo, bo w tym momencie Pani wie, ja Pani to teraz mówię jeszcze raz, są na to

dokumenty, które Pani ma, że w żadnym momencie nie doszło do przewlekłości, zaniechania, lekceważenia i złamania prawa.”

#### - Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha

Burmistrz **Tomasz Latocha** odniósł się do pytań i wątpliwości mieszkanki dotyczących postępowania egzekucyjnego i sporów sąsiedzkich:

1. **Postępowanie egzekucyjne było prowadzone zgodnie z prawem** – organ nie dopuścił się uchybień w prawidłowości, terminowości ani efektywności działań.
2. **Kary nałożone na sąsiada były prawidłowe** – sąsiad miał prawo się odwoływać, ostatecznie je zapłacił i został przymuszony do wykonania odwodnienia.
3. **Wykonanie odwodnienia wymagało formalności** – trzeba było uzyskać warunki zabudowy i sporządzić dokumentację; nie można było po prostu wykopać rowu.
4. **Sprawa była czasowo zawieszona** ze względu na odwołania do wyższych instancji sądowych, co uniemożliwiało natychmiastową egzekucję.
5. **Teren jest osuwiskowy i niestabilny** – nieruchomości stoją na czynnym okresowo osuwisku; wcześniejsze działania, jak instalacja oczyszczalni, zwiększają ryzyko erozji.
6. **Były mediacje i wielokrotne kontrole** – komisje, protokoły, opinie biegłych i wyroki sądów potwierdzają prawidłowość postępowania urzędu.
7. **Pracownicy urzędu działali profesjonalnie** – wszystkie czynności były wykonywane zgodnie z prawem i z należytą starannością, z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców.
8. **Podsumowanie** – prawo wodne i spory sąsiedzkie są długotrwałe; urząd działa w ramach prawa i nie można oskarżać burmistrza ani urzędników o przewlekłość czy nadużycia.

#### Mieszkancka:

- Pyta, czy odkrywki geologiczne pokazują, że cała działka jest zafoliowana.
- Zastanawia się, dlaczego władze twierdzą inaczej i skarży się, że grzyzy z działki sąsiada spadają na jej teren.
- Potwierdza, że odkrywki faktycznie pokazują całą działkę zafoliowaną.
- Podkreśla, aby nie wprowadzać w błąd innych mieszkańców i nie „mącić ludziom” w tej kwestii.

**Przewodniczący rady miejskiej** zaznaczył, że obecne miejsce i sesja nie jest właściwym forum do rozstrzygnięcia sporu między mieszkanką a sąsiadem. Podkreślił, że sprawa była już rozpatrywana przez różne organy i sądy. Zasugerował możliwość kolejnego spotkania lub rozmowy, które mogłyby wyjaśnić dodatkowe wątpliwości, choć zaznaczył, że już odbyło się wiele takich spotkań.

**Mieszkancka** wyjaśniła, że przydomowa oczyszczalnia znajduje się 30 metrów za jej budynkiem i nie powoduje szkód na jej działce ani na działkach sąsiednich. Podkreśliła, że przekształcenie

budynku na cele mieszkalne nie zmieniło nic w kwestii użytkowania terenu i nie ma związku z problemem zsuwających się z sąsiedniej działki gruzów. Zaznaczyła, że oczekuje, aby sąsiad uprzętnął te gruzy z jej działki, przynajmniej do czasu wykonania rowu odwadniającego.

#### **- Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach**

Burmistrz podkreślił, że mieszkanka była u niego wielokrotnie, licząc w przybliżeniu około dziesięciu wizyt, i za każdym razem była przyjmowana, nigdy nie została odesłana ani poproszona o wcześniejsze umówienie terminu. Zwrócił uwagę, że pomagał jej również w konkretnej sytuacji związanej z przedstawicielem palestry, który według niej ją oszukał. W tym przypadku burmistrz wystawił jej potrzebne oświadczenie, narażając się na stwierdzenie pewnych faktów, i pojechał z nią także do mediatora, starając się rozwiązać spór na drodze mediacyjnej.

Wyjaśnił, że zarzuty mieszkanki o tym, że nikt jej nie słuchał i że nikt nie pojawił się na działce, są nieuzasadnione. Podkreślił, że przyjazdy urzędników, którzy pracują w sekretariacie lub sam burmistrz, na działkę w trakcie prowadzenia postępowania byłyby bezcelowe – nie jest on członkiem komisji ani biegłym, nie rozstrzyga sprawy na miejscu i nie posiada odpowiedniej wiedzy specjalistycznej. Decyzje podejmowane są w oparciu o komplet dokumentów, w tym opinie biegłego i geologa, które stanowią podstawę formalną dla działań urzędu.

Burmistrz zaznaczył, że każdorazowo na działkę wysyłana jest komisja, a jeżeli wymaga tego sytuacja, wizyty te odbywają się wielokrotnie, także w przypadku odwołań. Opinię biegłego oraz inne ekspertyzy pokrywa gmina, tak aby procedura była prowadzona rzetelnie i zgodnie z prawem.

Na koniec burmistrz zwrócił uwagę, że mieszkanka usiłuje rozwiązać spór sąsiedzki przy użyciu narzędzi administracyjnych gminy, podczas gdy nie wszystkie konflikty między sąsiadami można załatwić drogą administracyjną. Podkreślił, że konieczne jest zrozumienie procedur prawnych i ograniczeń, jakie wynikają z obowiązujących przepisów.

#### **- Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha**

Burmistrz przypomniał, że zarówno mieszkanka, jak i druga strona wielokrotnie korzystały z prawa do odwołań w sprawach dotyczących działki. Wyjaśnił, że każda decyzja administracyjna, w tym dotycząca obowiązku wykonania odwodnienia rowu, była poprzedzona pełną procedurą: wizjami lokalnymi, opiniami komisji, ekspertyzami biegłych i geologów oraz mediacjami. Podkreślił, że urząd działał w granicach prawa, z zachowaniem należytej staranności i terminowości, a wszelkie decyzje sądów administracyjnych potwierdziły prawidłowość prowadzonych działań.

Burmistrz zaznaczył, że teren jest osuwiskowy, co wymaga specjalistycznych rozwiązań inżynierskich i że nie każda sprawa spornych relacji sąsiedzkich może być rozstrzygana

administracyjnie. Wyjaśnił, że osobiste wizyty urzędników czy burmistrza na działce nie były konieczne, bo decyzje opierały się na kompletnych dokumentach i ekspertyzach. Podkreślił również, że urząd wielokrotnie wspierał mieszkankę, udzielając oświadczeń i uczestnicząc w mediacjach.

Na koniec burmistrz zaapelował o zrozumienie procedur, wskazując, że spory sąsiedzkie wymagają współpracy stron i nie mogą być rozwiązywane „jednym kliknięciem”. Podkreślił profesjonalizm urzędników, którzy prowadzą takie sprawy z należytą starannością, w duchu pomocy mieszkańcom.

**Przewodniczący rady miejskiej** zakończył dyskusję, przypominając, że mieszkanka miała możliwość swobodnego zabrania głosu oraz skorzystania z bezpośredniej rozmowy, tak jak wcześniej wspomniął burmistrz. Ponieważ nie było więcej zgłoszeń ani od mieszkańców, ani od radnych, przewodniczący ogłosił zamknięcie punktu 13 porządku obrad i podziękował wszystkim uczestnikom za udział i wniesione głosy.

#### **Ad. 14. Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący oficjalnie zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Brzesku, zwołaną na 23 marca 2026 roku, dziękując wszystkim za merytoryczną dyskusję i zapraszając na kolejne obrady.

Przewodniczący

Rada Miejska w Brzesku

/-/ mgr Adrian Zaleśny

Przygotowała: Marta Kótkowska

Płyta z nagraniem w aktach BR