

Rada Miejska w Brzesku
Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Protokół 3/2026

3 Komisja OKiS plus Komisja Rewizyjna w dniu 2026-03-13

Obrady rozpoczęto 2026-03-13 o godzinie 10:30, a zakończono o godzinie 13:17 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Barbara Borowiecka
2. Seweryn Kozub
3. Agnieszka Mastalska-Sowa
4. Agata Podłęcka
5. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Burmistrz Tomasz Latocha
2. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
3. Sekretarz Stanisław Sułek
4. Radca Prawny UM Dominik Zych
5. Wnioskodawca

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Rewizyjnej zostało otwarte przez **Przewodniczącego Bartłomieja Turleja**. Po powitaniu Zastępcy Burmistrza Grzegorza Bracha, Mecenasa Dominika Zycha oraz przedstawicieli urzędu, przystąpiono do weryfikacji kworum.

Stwierdzono kworum, obradom nadano charakter prawomocny.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności (OKiS)

Wyniki głosowania

OBECNY: 4, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (4)

Barbara Borowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECNY (1)

Seweryn Kozub – spóźnienie

Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Złożono wnioski o przesunięcie na kwiecień wizji lokalnych: dotyczącej działalności **SIM Małopolska** oraz projektu „**Dostępne i przyjazne szkoły**”. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że Prezes SIM nie mógł przybyć z powodu licznych inwestycji (spółka prowadzi ich 16 przy jednoosobowym zarządzie). Zmiany w porządku obrad przyjęto jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Ściągnięcie z porządku komisji pkt 8 Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączając w brzeskich szkołach podstawowych” - wizja lokalna w wybranych placówkach oświatowych. (Komisja OKiS)

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Barbara Borowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Seweryn Kozub

Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 18 lutego 2026 r.

Brak uwag, protokoły zostały przyjęte.

Ad.4. Informacja dotycząca działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej – SIM Małopolska Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji Bartłomiej Turlej poinformował, że przedmiotem obrad w tym punkcie jest informacja dotycząca działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowe SIM Małopolska sp. z o.o. skazał, że do materiałów została załączona prezentacja przedstawiająca zakres działalności spółki oraz aktualną sytuację w zakresie realizacji poszczególnych projektów. Zaznaczył, że radni zapoznali się z przekazanymi informacjami, po czym zwrócił się z pytaniem, czy zgłaszają oni uwagi, spostrzeżenia bądź pytania w omawianym temacie. Następnie poprosił Burmistrza o przedstawienie informacji dotyczącej stanu realizacji lokalnych inwestycji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował, że zasadniczo nie występują istotne problemy w realizacji inwestycji, z wyjątkiem jednej, w której spółka weszła w spór z wykonawcą, przy czym sprawa ta nie dotyczy terenu gminy. Wyjaśnił, że spór odnosi się do rozliczenia i uznania robót dodatkowych, a z informacji przedstawianych przez Prezesa, również na posiedzeniach rady nadzorczej, wynika, iż spółka dochowała wszelkich wymogów oraz przepisów prawa.

W odniesieniu do pozostałych inwestycji, w tym realizowanych na terenie gminy Brzesko, wskazał, że są one wykonywane zgodnie z harmonogramem oraz na wysokim poziomie jakościowym. Podkreślił, że lokale oddawane są w standardzie „pod klucz”, co oznacza, że mieszkania są w pełni wykończone. Obejmuje to m.in. wykończoną łazienkę z armaturą, płytkami i wyposażeniem, a także panele podłogowe oraz pomalowane ściany, dzięki czemu możliwe jest natychmiastowe zamieszkanie po wniesieniu mebli.

Odnosząc się do inwestycji w Wokowicach, poinformował, że w związku z planowanym wniesieniem nieruchomości aportem do Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o. przygotowana została wizualizacja, a prace przygotowawcze są w toku. Zakłada się, że rozpoczęcie robót nastąpi w trzecim kwartale 2026 roku. Wskazał, że inwestycja ta pozwoli zarówno na zwiększenie zasobu mieszkaniowego, jak i rozwiązanie problemu zagospodarowania budynku po dawnej szkole, którego utrzymanie stanowiło obciążenie finansowe dla gminy.

Zaznaczył, że w przeszłości obiekt ten był wykorzystywany jako szkoła, jednak z uwagi na brak uczniów konieczne było przeprowadzenie procesu jej likwidacji, co nastąpiło w poprzedniej kadencji. Podkreślił, że dzięki współpracy samorządu ze spółką udało się wypracować rozwiązanie umożliwiające efektywne wykorzystanie tego majątku poprzez realizację inwestycji mieszkaniowej.

Na zakończenie Zastępca Burmistrza ocenił działalność spółki bardzo pozytywnie, wskazując na racjonalne i oszczędne gospodarowanie środkami, niewysokie koszty zarówno budowy, jak i czynszów, a także sprawne zarządzanie, pomimo realizacji licznych inwestycji. Podkreślił również

znaczenie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie wsparcia administracyjnego oraz organizacyjnego. Wyraził przekonanie, że tego rodzaju inicjatywy są korzystne i pożądane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba wskazał, że analizując 16 lokalizacji, w których realizowane są inwestycje w ramach Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o., można zauważyć wyraźny postęp prac na różnych etapach zaawansowania. Przypomniał, że na początku prowadzono wizytacje działek jeszcze przed rozpoczęciem budowy, a następnie w trakcie realizacji inwestycji

Zaznaczył, że część inwestycji została już ukończona, jako przykłady wskazał Wierzchosławice, Miechów oraz Łęki w gminie Borzęcin. Kolejna grupa obejmuje inwestycje będące na etapie końcowym, które w najbliższym czasie zostaną oddane do użytkowania, w tym w Rabce, Brzesku oraz Tuchowie, co powinno nastąpić jeszcze w bieżącym roku.

Dodał, że następne inwestycje znajdują się obecnie na etapie postępowań przetargowych, wymieniając Dąbrowę Tarnowską, Gorlice, Ryglice oraz Ciężkowice. Wskazał, że łącznie około 10–11 inwestycji z 16 jest już na etapie zaawansowanego przygotowania lub realizacji, natomiast zgodnie z zapewnieniami zarządu pozostałe przedsięwzięcia mają mieć ogłoszone postępowania przetargowe jeszcze w tym roku, w ramach tzw. pierwszej kolejki, z perspektywą uruchamiania kolejnych etapów.

Podkreślił, że pionierską rolę w kolejnej fazie inwestycji odgrywa gmina Brzesko, w szczególności poprzez planowaną inwestycję w Wokowicach. Zwrócił uwagę na bardzo duże zainteresowanie programem, co świadczy zarówno o realnym zapotrzebowaniu na rynku mieszkaniowym, jak i o pozytywnej ocenie sposobu działania spółki, standardu mieszkań oraz przyjętego modelu finansowego.

Wskazał również, że kolejne samorządy, w tym Wierzchosławice oraz Miechów, przygotowują dokumentację umożliwiającą wniesienie do spółki następnych nieruchomości w formie aportu, co pozwoli na realizację kolejnych inwestycji mieszkaniowych. Oceniał to jako dowód bardzo dobrej współpracy pomiędzy samorządami a spółką.

Odnosząc się do lokalizacji w Okocimiu, zaznaczył, że teren ten jest bardzo wysoko oceniany podczas wizytacji jako atrakcyjny widokowo, dobrze skomunikowany i dogodnie położony względem infrastruktury oraz centrum Brzeska.

Na zakończenie podkreślił, że zainteresowanie mieszkańców jest bardzo duże we wszystkich gminach, jednak gmina Brzesko wyróżnia się jako lider pod względem tempa naboru. Wskazał, że lista podstawowa została tam zapełniona jako pierwsza, jeszcze przed rozpoczęciem postępowania przetargowego, obejmując 40 mieszkań i 40 rodzin. Dodał, że przekazanie kluczy

planowane jest na przełomie czerwca i lipca, a obecnie funkcjonuje również lista rezerwowa obejmująca około 10 osób.

Radna Agnieszka Mastalska Sowa zwróciła się z pytaniem, wskazując, że docierają do niej sygnały w tej sprawie. Zapytała, czy termin przekazania mieszkań w Okocimiu planowany na przełom czerwca i lipca jest realny?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba poinformował, że na podstawie bieżących odbiorów prac oraz informacji z nadzoru inwestorskiego nie występują obecnie żadne opóźnienia w realizacji inwestycji w Okocimiu. Zazaczył, że choć w trakcie robót budowlanych mogą pojawiać się różne, nieprzewidziane sytuacje, to na dzień dzisiejszy nie ma sygnałów wskazujących na zagrożenie terminu.

Podkreślił, że zgodnie z zapisami umowy termin oddania inwestycji przypada na przełom czerwca i lipca i na obecnym etapie jest on realny do dotrzymania. Dodał, że wykonawca, który wygrał postępowanie przetargowe, jest zobowiązany do zakończenia prac oraz przekazania mieszkań w określonym terminie, który przypada, na początek lipca, około 5–8 lipca.

Przewodniczący wskazał, że na obecnym etapie realizacja inwestycji przebiega zgodnie z postanowieniami umowy. Podkreślił, że dotychczasowy przebieg prac oraz poziom zainteresowania mieszkańców wskazują, iż zasiedlenie lokali, w tym w Wokowicach, nie powinno stanowić problemu. Zazaczył, że już obecnie funkcjonuje lista rezerwowa obejmująca około 10 osób, a zainteresowani dopytują o kolejne inwestycje, co pozwala przypuszczać, że po ogłoszeniu naboru lista szybko zostanie zapełniona.

Odnosząc się do zasad uczestnictwa w programie realizowanym przez Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o., wyjaśnił, że wymagany wkład początkowy wynosi około 15% wartości mieszkania w formie opłaty rezerwacyjnej. Następnie, po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, spółka ma 30 dni na poinformowanie przyszłych najemców o możliwości zawarcia umowy najmu. Dodał, że po podpisaniu umowy najemca zobowiązany jest do wniesienia kaucji w wysokości dwunastokrotności czynszu. Po jej uiszczeniu, w terminie do 7 dni, następuje przekazanie kluczy do mieszkania. Podkreślił przy tym, że lokale są w pełni wykończone i gotowe do zamieszkania, wyposażone we wszystkie instalacje i media, a jedynym elementem wymagającym uzupełnienia przez najemcę pozostaje umeblowanie.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach dodał, że również sposób zarządzania inwestycjami będzie uproszczony i korzystny dla mieszkańców. Wskazał, że nie przewiduje się powoływania odrębnych struktur, takich jak spółdzielnie mieszkaniowe, zarządy czy rady nadzorcze na poziomie poszczególnych budynków, ponieważ zarządzanie będzie realizowane bezpośrednio przez Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o.

Wyjaśnił, że taki model funkcjonować będzie przez okres około 20–25 lat, po którym przewidziana jest możliwość wykupu mieszkań na własność przez najemców. Zaznaczył, że przyjęte rozwiązania mają na celu zapewnienie przejrzystości finansowej oraz uniknięcie mechanizmów charakterystycznych dla rynku deweloperskiego, polegających na finansowaniu jednej inwestycji środkami pochodzącymi z innych projektów.

Podkreślił, że środki finansowe wnoszone przez mieszkańców są przypisane wyłącznie do konkretnej inwestycji, a zaciągnięte zobowiązania spłacane są w ramach danego przedsięwzięcia, między innymi z wpłat dokonywanych przez najemców. Dodał, że okres spłaty oraz ewentualnego dojścia do własności będzie uzależniony od przyjętych założeń finansowych, przy czym celem jest niedopuszczenie do nadmiernego obciążenia mieszkańców kosztami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba wyjaśnił, że możliwość wykupu mieszkania przez najemców będzie uzależniona od całkowitego uregulowania zobowiązań finansowych przez Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o. wobec Bank Gospodarstwa Krajowego, zaciągniętych na realizację danej inwestycji. Wskazał, że dopiero w momencie, gdy nieruchomość będzie wolna od obciążeń, możliwe będzie przeniesienie własności lokali na najemców.

Zaznaczył, że przy ustalaniu ceny wykupu uwzględniane będą środki wcześniej wniesione przez mieszkańców, a także potencjalne mechanizmy wsparcia, takie jak bonifikaty czy programy kapitałowe. Dodał, że w określonych przypadkach rozważany jest również scenariusz wykupu mieszkania za symboliczną kwotę.

Podkreślił również, że istotnym elementem programu jest dziedziczność prawa najmu. Wyjaśnił, że w przeciwieństwie do wielu innych form najmu, w tym komunalnego czy spółdzielczego, możliwe jest wstąpienie w prawa i obowiązki najemcy przez osoby wskazane w umowie, o ile spełniają one określone kryteria, takie jak brak posiadania nieruchomości w danej miejscowości oraz spełnienie wymogów dochodowych. Zaznaczył, że rozwiązanie to zapewnia ciągłość zamieszkania i bezpieczeństwo dla rodzin.

Przytoczył przykład z Miechowa, gdzie po śmierci głównego najemcy prawa do lokalu zostały płynnie przejęte przez członka rodziny wskazanego w umowie, bez konieczności opuszczania mieszkania. Podkreślił, że środki wniesione przez najemców są zabezpieczone, w przypadku rezygnacji z udziału w programie, po okresie wypowiedzenia, podlegają one zwrotowi w całości.

Odnosząc się do kosztów, wskazał, że czynsz kształtuje się obecnie na poziomie około 21–24 zł za m², przy czym istnieje ustawowy limit maksymalny regulowany przez wojewodę, co zabezpiecza mieszkańców przed nieuzasadnionymi podwyżkami. Dodał, że w ramach czynszu uwzględnione są również koszty utrzymania nieruchomości, takie jak fundusz remontowy, eksploatacja czy bieżące utrzymanie części wspólnych.

Na zakończenie Przewodniczący odniósł się do skali realizowanych inwestycji, wskazując, że spośród 16 gmin uczestniczących w projekcie, około 10–11 znajduje się już na etapie realizacji lub zakończenia inwestycji, natomiast pozostałe mają zaplanowane ogłoszenie postępowań przetargowych jeszcze w bieżącym roku. Dodał, że w ostatnim czasie ogłoszono kolejne przetargi, m.in. dla inwestycji w Wieliczce, Gnojniku (Uszew), Ryglicach, Dąbrowie Tarnowskiej oraz Gorlicach, co świadczy o dynamicznym rozwoju programu

Mieszkaniec zapytał, czy w okolicach Brzeska albo gdzieś w pobliżu są planowane kolejne inwestycje mieszkaniowe w ramach Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Małopolska sp. z o.o., czy na razie sytuacja jest taka, jak dotychczas.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach odpowiedział, że na ten moment w okolicy nie ma nowych inwestycji gotowych do ruszenia, czekają one na rozpoczęcie prac. Podkreślił jednocześnie, że w regionie powstaje dużo nowych mieszkań i inwestycji, które dobrze się sprzedają. Z tego powodu stwierdził, że wcześniejsze obawy o „umieranie” Brzeska były przedwczesne i nie odzwierciedlają obecnej sytuacji na rynku mieszkaniowym

W dalszej dyskusji poruszono kilka głównych kwestii:

1. **Atrakcyjność lokalizacji i rozwój osiedli** – wskazano szybki dojazd, rozwój osiedla Kopaliny-Jagiełło i napływ mieszkańców, także z Krakowa. Podkreślono, że w związku z tym rośnie zainteresowanie lokalnym rynkiem mieszkaniowym, a ludzie mają środki, by kupować nowe mieszkania.
2. **Poprawa jakości życia i brak zagrożeń środowiskowych** – zauważono, że wcześniejsze problemy związane z zanieczyszczeniem powietrza czy uciążliwości lokalizacji zostały rozwiązane. Nowe osiedla są atrakcyjne dla mieszkańców i nie ma przeszkód dla rodzin, choć wzrosły ceny mieszkań (ok. 600–700 tys. zł za 50–60 m²).
3. **Infrastruktura i udogodnienia** – podkreślono dostępność miejsc w przedszkolach, szkołach, rozwiniętą infrastrukturę sportową, rekreacyjną i kulturalną, w tym hale sportowe, boiska, baseny, ścieżki rowerowe i centrum kultury. To ma znaczenie dla przyciągania nowych mieszkańców.
4. **Możliwe inwestycje wojskowe** – zwrócono uwagę, że w przypadku jednostki wojskowej można uzyskać dodatkowe środki na drogi i placówki publiczne, a żołnierze i pracownicy przemysłu zbrojeniowego mogliby korzystać z lokalnej infrastruktury i szkoleń.
5. **Status mieszkań w gminie Brzesko i okolicach** – wszystkie dotychczas wybudowane mieszkania w Łękach, Miechowie i Wierzchosławicach zostały zasiedlone, nie ma pustych lokali, a mieszkańcy są zadowoleni z lokalizacji i standardu.

6. **Sprawne zarządzanie projektem SIM** – podkreślono, że sukces inwestycji wynika ze współpracy 16 wójtów i burmistrzów oraz sprawnej organizacji spółki. Nie tworzono zbędnej biurokracji, a pracownicy gminni przygotowywali nabory, spotkania i listy uczestników, a spółka SIM zajmowała się formalnym wdrożeniem.
7. **Historia i potrzeba mieszkań dla młodych** – przypomniano wcześniejsze starania radnych i mieszkańców o mieszkania dla młodych w regionie, które nie mogły być zrealizowane ze względu na brak projektów deweloperskich. Obecnie projekt Mieszkania Plus funkcjonuje i przynosi realne efekty, co podkreśla jego skuteczność.
8. **Kwestie dotyczące list rezerwowych i rekrutacji do mieszkań**, gdy lista rezerwowa jest aktywna i znajduje się na niej przynajmniej jedna osoba lub rodzina, pojawia się propozycja przydzielenia mieszkania tej osobie. Jeśli jednak osoba ta rezygnuje lub nie podejmuje się przyjęcia mieszkania, uruchamiana jest kolejna osoba z listy. W sytuacji, gdy inwestycja nie została jeszcze oddana i teren nie został przejęty przez spółkę SIM, za rekrutację odpowiedzialna jest gmina, która przygotowuje nabór kandydatów. Po jego zakończeniu spółka otrzymuje gotową listę kontaktową osób do przydziału mieszkań. Natomiast w przypadku inwestycji, w których mieszkania są już zasiedlone, organizacją kolejnych naborów zajmuje się właściciel inwestycji.

5. Przyjęcie gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026 oraz Sprawozdanie z Gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt za rok 2025.

Przewodniczący Komisji Bartłomiej Turlej otworzył punkt w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na rok 2026, a także omówienia sprawozdania za rok 2025. Komisja otrzymała materiały, sprawozdanie oraz projekt uchwały.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach zwrócił uwagę, że temat opieki nad zwierzętami jest bardzo istotny, a mimo że formalnie nie powinien wpływać na pracę organów gminnych, budzi duże zainteresowanie społeczne. Podkreślił, że w obecnych czasach wiele osób deklaruje chęć pomocy zwierzętom i angażuje się w różne formy protestów lub działań społecznych.

Zaznaczył, że tam, gdzie nie jest jasne, o co chodzi, często sprawa sprowadza się do aspektów finansowych. Wskazał, że istotne jest skuteczne i ekonomiczne zarządzanie podmiotami zajmującymi się opieką nad zwierzętami. Gmina Brzesko co roku przygotowuje program opieki nad zwierzętami, który jest uzgadniany z organizacjami odpowiedzialnymi ustawowo za te

działania, takimi jak stowarzyszenia opieki nad zwierzętami.

W ramach tego programu gmina wybiera w postępowaniu przetargowym podmiot, który zajmuje się bezdomnymi zwierzętami. Podmioty te muszą spełniać określone wymagania, w tym zapewniać odpowiednią opiekę medyczną z udziałem lekarza weterynarii, prowadzić programy wyłapywania i adopcji zwierząt oraz podlegać kontrolom gminy, która w każdej chwili ma prawo uzyskać informacje o stanie zwierząt i prowadzonych działaniach.

Poinformował, że program obejmuje również całodobową interwencyjną opiekę nad zwierzętami poszkodowanymi w wypadkach drogowych. Ponadto gmina ma podpisaną umowę z gospodarstwem rolnym, które przyjmuje zwierzęta gospodarskie w sytuacjach zagrożenia ich dobrostanu, np. gdy właściciel nie zapewnia właściwej opieki. Zwierzęta są tam utrzymywane do momentu przywrócenia właściwego dobrostanu.

Działania te realizuje Wydział Ochrony Środowiska, który przyjmuje wszystkie zgłoszenia wymagające interwencji, odbiera zwierzęta i kontroluje działalność schroniska. Zwrócił uwagę, że istnieją luki systemowe, np. brak obowiązkowego chipowania zwierząt, co utrudnia ustalenie właściciela, jednak każde zwierzę trafiające do schroniska jest badane, szczepione, odrobaczane i leczone.

Podkreślił, że gmina prowadzi również sterylizację i kastrację zwierząt w celu ograniczenia nadmiernego rozmnażania, co w praktyce przyczyniło się do zmniejszenia liczby bezpańskich zwierząt na terenie gminy.

W związku z powyższym zawnioskował o przyjęcie propozycji regulaminu oraz pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały na sesji. Do dokumentacji dołączone zostało sprawozdanie finansowe z poprzedniego roku, z kwotami rządu 370–380 tys. zł przeznaczonymi na utrzymanie, transport, interwencje i utylizację zwierząt. Podkreślił, że chociaż społeczeństwo nie posiada jeszcze cementarza dla zwierząt, gmina ponosi koszty utylizacji lub ewentualnej eutanazji w wysokości niewielkiej kwoty, w ostatnim roku było to 949 zł i 4 grosze – a priorytetem jest leczenie i zapewnienie opieki zwierzętom, które tego potrzebują.

Do komisji dołączył **Burmistrz Tomasz Latocha**, który przywitał się z uczestnikami i wyraził zadowolenie z możliwości obecności. Podkreślił, że sprawozdanie oraz przedstawione projekty i dokumenty zostały bardzo szczegółowo przedstawione przez zastępcę.

Burmistrz zwrócił uwagę, że warto dodać do sprawozdania informację o zakupie karmy na zimę dla kotów wolnożyjących. Podkreślił, że jest to znacząca ilość karmy, która trafia do miejsc, w których koty są regularnie dokarmiane przez osoby zajmujące się ich opieką. Zaznaczył, że jest to dodatkowy koszt, o którym często się nie mówi i który nie zawsze jest zauważany przez społeczeństwo. Jednocześnie wskazał, że ten obszar również podlega stałej opiece gminy.

Radna Barbara Borowiecka zabrała głos, odnosząc się do sytuacji, która miała miejsce w Polsce, w związku z pojawieniem się zastrzeżeń dotyczących opieki nad zwierzętami. Poinformowała, że

jako radna i przewodnicząca osiedla została wyznaczona do przeprowadzenia kontroli w schronisku, aby sprawdzić, jaką opieką są objęte zwierzęta podlegające gminie. Przedstawiła sprawozdanie z tej wizyty i podkreśliła, że omawiany dziś dokument jasno wskazuje, iż gmina nie tylko zajmuje się zwierzętami, które stały się bezdomne z powodu rezygnacji ich właścicieli, ale również prowadzi działania edukacyjne wśród mieszkańców, mające na celu zapobieganie zagrożeniom dla tych zwierząt.

Radna zaznaczyła, że radni nie mają formalnych uprawnień do przeprowadzania kontroli, mogą jedynie obserwować i zadawać pytania. Z informacji uzyskanych w trakcie wizyty wynika, że zwierzęta podlegające opiece gminy są prawidłowo utrzymywane i nie stwierdzono żadnych problemów w schronisku.

Radna podkreśliła, że procedury dotyczące zwierząt bezdomnych są skomplikowane i wymagają współpracy z policją oraz innymi służbami, w tym z łowczymi odpowiedzialnymi za wyłapywanie zwierząt. Wskazała również, że roczne obciążenie finansowe gminy w związku z opieką nad zwierzętami wynosi blisko 400 000 zł, co stanowi znaczący koszt dla budżetu.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach podkreślił, że informacje dotyczą wyłącznie zwierząt bezdomnych, czyli zwierząt gospodarskich, które uciekły, zabłąkały się lub których właściciel nie został ustalony. Zaznaczył jednocześnie, że nie dotyczy to zwierząt dzikich, takich jak sarny, jelenie, dziki czy jenoty. Zastępca Burmistrza podkreślił wagę ścisłego rozróżnienia między tymi kategoriami, wskazując, że lepiej przygotować się na większe potrzeby niż nie doszacować wymagania w opiece nad zwierzętami bezdomnymi.

Radna Agnieszka Mastalska - Sowa zgłosiła pytanie dotyczące sytuacji związanej z dużą pseudo-hodowlą w Wieliczce, z której do Borku trafiła znaczna liczba psów. Zwróciła uwagę, że część z tych psów jest aspołeczna, co utrudnia ich zagospodarowanie. Radna zapytała, jak wygląda kwestia rozliczeń finansowych związanych z tymi zwierzętami, biorąc pod uwagę, że utrzymanie około 150 psów generuje znaczne koszty.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wyjaśnił sposób rozliczeń finansowych w przypadku zwierząt pochodzących z innych podmiotów, takich jak pseudo-hodowla w Wieliczce. Poinformował, że gmina otrzymuje od tych podmiotów bieżące sprawozdania, zgodnie z wymogami umowy. Podkreślił, że płatności nie są przekazywane z góry, a jedynie za wykonane konkretne usługi. Zaznaczył, że kwoty określone w zamówieniu publicznym stanowią jedynie górny limit, a faktyczne rozliczenie odbywa się szczegółowo, każdorazowo na podstawie faktury, w której opisane są wykonane działania. Wskazał, że faktury precyzują, które zwierzęta zostały wyłapane na terenie gminy, ile kotów zostało zabranych, a także uwzględniają usługi wyłapywania kotów, transportu do schroniska, sterylizacji lub kastracji oraz odwiezienia ich

w miejsce wyłapania. Zaznaczył, że w ten sposób nie ma możliwości, aby gmina płaciła za zwierzęta spoza swojego terenu lub za inne niż te, które faktycznie objęto usługą.

Radny Dariusz Bruc zgłosił pytanie dotyczące obecności wilków w okolicach Borku, wskazując na swoje osobiste obserwacje podczas spacerów w lesie. Zauważył ślady wilków oraz sytuacje, w których zwierzęta przemieszczają się w pobliżu terenów zamieszkałych. Pytał o ryzyko dla psów domowych oraz o procedury w przypadku zagrożenia ze strony dzikich zwierząt.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach podkreślił, że formalne ostrzeżenia dotyczące dzikich zwierząt powinny pochodzić od nadleśnictwa lub innej uprawnionej instytucji, ewentualnie w wyniku udokumentowanego ataku na zwierzęta gospodarskie.

Mieszkaniec zapytał także, kto obecnie wyłapuje zwierzęta w sytuacjach interwencyjnych oraz jak przebiega kontakt w przypadku ucieczki psa lub kota.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach, wyjaśnił że pierwszym punktem kontaktu powinna być gmina, która następnie powiadamia odpowiednią organizację prowadzącą schronisko, w tym przypadku fundację w Wieliczce. Procedury obejmują szybkie reagowanie, transport zwierząt do schroniska oraz zapewnienie im bezpieczeństwa i opieki medycznej.

Po dyskusji następujące opinie komisji:

Głosowano w sprawie:

projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2026 (OKiS)

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Barbara Borowiecka, Seweryn Kozub, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Głosowano w sprawie:

sprawozdanie z wykonania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzesko za 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Barbara Borowiecka, Seweryn Kozub, Agnieszka Mastalska-Sowa, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Agata Podłęcka

NIEOBECNI (0)

Następnie Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha przedstawił kompleksową informację na temat bieżącej sytuacji gminy oraz kluczowych planów inwestycyjnych:

Infrastruktura drogowa i remonty: Burmistrz poinformował o trwającym przeglądzie poziomym dróg oraz o trudnych rozmowach z Lasami Państwowymi w sprawie naprawy poboczy, m.in. na tzw. „czerwonej drodze”. Wyjaśnił, że gmina podejmuje starania o zasiedzenie ulicy Gajowej, która de facto jest drogą publiczną, choć formalnie leży na gruncie leśnym, co utrudnia pozyskiwanie środków na jej gruntowny remont. Burmistrz przekazał pozytywną wiadomość o otrzymaniu dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na dwa zadania: modernizację ulicy Gibałówka w Mokrzychach (gdzie wcześniej wykonano wodociąg) oraz odcinka drogi przy dworcu autobusowym w Brzesku. Zazaczył, że gmina przygotowuje się do przetargów na bieżące łatanie ubytków, jednak wyraził obawę, że rosnące ceny paliw i masy asfaltowej mogą ograniczyć planowany zakres prac.

Energetyka i Geotermia: W obszarze energetyki Burmistrz ogłosił uruchomienie silników kogeneracyjnych oraz kotłowni na biomasę, co ma zoptymalizować koszty ogrzewania. Odnosił się również do kwestii geotermii, wyjaśniając, że dotychczasowe przetargi nie wyłoniły wykonawcy ze względu na błędy w ofertach i kwoty znacznie przewidyjące budżet. Po spotkaniach w Ministerstwie i NFOŚiGW ustalono nową ścieżkę postępowania, która obejmie aktualizację dokumentacji i ewentualną zmianę technologii na tańszą, przy jednoczesnym staraniu o utrzymanie przyznanego dofinansowania.

Bezpieczeństwo przeciwpowodziowe: Burmistrz zrelacjonował działania mające na celu poprawę ochrony przeciwpowodziowej Brzeska. Poinformował o planach budowy zbiornika retencyjnego przed miastem, co jest kluczowe ze względu na coraz częstsze opady nawalne i szybki spływ wody do Uszwicy. Zaproponował, aby nasyp planowanej drogi „Sądeczanki” pełnił funkcję naturalnego wału przeciwpowodziowego. Przekazał, że Minister Infrastruktury polecił Wodom Polskim zabezpieczenie środków na dokumentację i realizację tego zadania.

Inwestycje w oświatę i sport: Burmistrz zapowiedział złożenie wniosków o dofinansowanie remontów hal sportowych w Jadownikach oraz przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzesku. Poinformował także o nadchodzącej modernizacji budynku GOSiR w Mokrzychach, obejmującej termomodernizację i dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wspomniał o planach budowy nowych boisk ze sztuczną nawierzchnią przy Szkole nr 3 oraz w Porębie Spytkowskiej.

Rewitalizacja i Gospodarka: W temacie rewitalizacji Burmistrz wskazał na sukces projektu dotyczącego Browaru Okocim, realizowanego we współpracy z Grupą Carlsberg, który dzięki środkom z KPO (40 mln zł) i wkładowi inwestora (18 mln zł) ma stać się impulsem gospodarczym dla regionu. Przyznał jednocześnie, że projekt „Stawu Wolnego” znalazł się na liście rezerwowej, ale gmina będzie zabiegać o zwiększenie puli środków.

Demografia i wyzwania oświatowe: Burmistrz przedstawił alarmujące dane demograficzne, wskazując, że w ciągu 5 lat liczba dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym spadła niemal o połowę, co generuje ogromne koszty utrzymania sieci szkół (same wynagrodzenia w oświacie to ok. 90 mln zł). W związku z brakiem chętnych do „zerówki” w Szkole nr 3, budynek po byłym przedszkolu zostanie zaadaptowany na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Obecność wojska w gminie: Na zakończenie Burmistrz poinformował o staraniach zmierzających do ulokowania w gminie komponentów Wojska Polskiego (m.in. przy ul. Mickiewicza 68 lub w Buczu). Podkreślił, że obecność jednostki wojskowej przyniosłaby gminie liczne korzyści: dodatkowe fundusze na drogi, wsparcie dla szpitala, napływ nowych mieszkańców (dzieci w szkołach i przedszkolach) oraz zwiększenie lokalnego bezpieczeństwa

Ad.6. Rozpatrzenie wniosku o zmianę Statutu Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w celu dostosowania go do przepisów prawa pracy oraz wypracowanie opinii Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Bartłomiej Turlej wskazał, że wniosek został przekazany radzie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji podczas poprzedniej sesji.

Następnie Pan Przewodniczący przypomniał, że celem komisji jest dokonanie analizy obowiązującego statutu BOSiR, rozpatrzenie propozycji zmian przedstawionych we wniosku,

wypracowanie stanowiska w zakresie zasadności oraz ewentualnego zakresu nowelizacji statutu, a także przeprowadzenie prac z udziałem wnioskodawcy, radcy prawnego Urzędu Miejskiego oraz dyrektora BOSiR, w celu zapewnienia merytorycznej i wyczerpującej dyskusji nad proponowanymi rozwiązaniami.

Poprosił Zastępcę Burmistrza o odniesienie się do tematu.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach poinformował, że odbyła się analiza wniosku wraz z jego udziałem, dyrektorem BOSiR, sekretarzem, radcą prawnym Urzędu Miejskiego. Wskazał, że w toku tej analizy uwzględniono również pismo od Wojewody. Zaznaczył, że wcześniejsze zarzuty dotyczące rzekomych nieprawidłowości w działalności BOSiR, zgłaszane przez Mieszkańca, który składał skargi do różnych instytucji, nie znalazły potwierdzenia. Cztery postępowania prowadzone przed prokuraturą zostały umorzone, a w piśmie prokuratora stwierdzono brak jakichkolwiek nieprawidłowości. Ponadto Wojewoda, badając sposób powołania dyrektora BOSiR, również nie stwierdził nieprawidłowości.

Zastępca Burmistrza wskazał jednak, że słusznie zauważono, iż dotychczasowe zapisy statutu są niespójne. W związku z tym po przeprowadzonej analizie uznano za zasadne przygotowanie projektu nowelizacji statutu, który doprowadza zapisy do stanu zgodnego z obowiązującym prawem i faktycznym funkcjonowaniem BOSiR. Projekt został przekazany sekretarzowi Urzędu Miejskiego,

Sekretarz Stanisław Sułek poinformował, że wcześniej pojawiła się informacja o nieściłości w statucie jednostki, wynikającej z braku regulacji dotyczącej kadencyjności na stanowiskach urzędniczych. Zaznaczył, że w związku z tym statut nie był w pełni zgodny z przepisami kodeksu pracy, co było powodem jednej ze skarg rozpatrywanych przez radę.

Sekretarz wyjaśnił, że mimo niezgodności ze statutem, działania kierowane były przepisami wyższego rzędu, które obowiązują w tym zakresie. Aby w przyszłości uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, przygotowano propozycję przywrócenia stanu sprzed ostatniej zmiany statutu, która wprowadziła zapisy dotyczące planowości zatrudnienia.

Sekretarz przedstawił aktualne brzmienie przepisu, wskazując, że dyrektor jednostki kieruje jej działalnością, reprezentuje ją na zewnątrz, a w zakresie składania oświadczeń woli działa z upoważnienia burmistrza gminy. Dyrektor może powierzyć wykonanie uchwał, a statut jednostki jako akt prawa miejscowego, podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego i wchodzi w życie po 14 dniach od daty ogłoszenia.

Sekretarz podkreślił, że kwestie zatrudnienia dyrektora jednostki nie wynikają ze statutu, lecz z przepisów ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o pracownikach samorządowych. W przypadku wolnego stanowiska obowiązkowo przeprowadzany jest konkurs, a dopiero jego

zakończenie uprawnia burmistrza do nawiązania stosunku pracy, czyli zatrudnienia lub zwolnienia dyrektora. W związku z tym przepisy ustawowe są nadrzędne nad zapisami statutu i nie wymagają powielania w nim procedur konkursowych.

Wnioskodawca zapytał, czy w projekcie nowelizacji statutu wykreślono zapis, że dyrektor jednostki jest zatrudniany w ramach konkursu.

Sekretarz Stanisław Sułek wyjaśnił, że obowiązek przeprowadzenia konkursu przy obsadzie stanowiska dyrektora wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o pracownikach samorządowych, a nie ze statutu jednostki.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach uzupełnił, że w przypadku opóźnienia obsady stanowiska lub wolnego stanowiska, konkurs na to stanowisko musi być ogłoszony bez względu na zapisy statutu jednostki. Podkreślił, że obowiązek ten wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o pracownikach samorządowych, a nie z postanowień statutu. Dodał, że dopiero po zakończeniu procedury konkursowej burmistrz uzyskuje uprawnienie do nawiązania stosunku pracy, czyli zatrudnienia lub zwolnienia dyrektora.

Wnioskodawca zapytał, czy przewidziano w projekcie jakiegokolwiek inne zmiany w statucie.

Komisja uznała za konieczne dalsze badanie kwestii kompetencyjnej. Zdecydowano o kontynuacji prac, by wyeliminować także nieaktualne odwołania prawne (np. do ustawy o finansach publicznych z 2005 r.).

Sekretarz wyjaśnił, że na obecnym etapie zmiana dotyczy wyłącznie omawianego zagadnienia, jednak inne zmiany statutu są możliwe. Zazaczył, że inicjatywa w tym zakresie powinna wyjść od BOSiR lub w przypadku wpływu wniosków wymagających procedowania, mogą one zostać odpowiednio rozpatrzone i wprowadzone.

Wnioskodawca wskazał, że podczas przygotowywania wniosku o zmianę statutu analizował dokument pod kątem jednego problemu, lecz w trakcie dalszej pracy zwrócił uwagę na szerszy zakres kwestii wymagających aktualizacji. Zauważył, że niektóre przepisy wskazane w statucie, takie jak ustawy wymienione w paragrafie pierwszym (m.in. ustawa o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku oraz ustawa o kulturze fizycznej z dnia 18 stycznia 1996 roku), nie są już w obiegu prawnym i zostały zastąpione nowymi aktami prawnymi. W związku z tym pojawia się pytanie, czy BOSiR działa na podstawie aktualnych przepisów ustawowych.

Wnioskodawca zwrócił również uwagę, że zapisy statutu dotyczące prowadzenia odrębnych rachunków dochodów własnych (paragrafy 11 i 12) są niezgodne z aktualnym stanem prawnym, ponieważ ustawa z 2009 roku wprowadziła zasadę rozliczania brutto, a dochody BOSiR powinny być przekazywane do gminy.

Ponadto Wnioskodawca podniósł kwestię regulaminu korzystania z krytej pływalni, wskazując, że obowiązujący zapis uprawnia dyrektora BOSiR do ustalania cennika samodzielnie. Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej wysokość cen i opłat za usługi komunalne powinna być ustalana przez radę gminy lub w przypadku delegacji, przez burmistrza, a nie przez dyrektora jednostki. Wnioskodawca zaznaczył, że w jego opinii przez ostatnie 20 lat ceny na obiektach BOSiR były ustalane niezgodnie z przepisami prawa.

Wnioskodawca stwierdził, że jeśli zajdzie potrzeba, może przygotować kolejny wniosek obejmujący te kwestie, ponieważ obecny wniosek był skoncentrowany na wybranym problemie, a dopiero późniejsza analiza statutu ujawniła szersze niezgodności i potencjalne problemy prawne.

Radny Seweryn Kozub odniósł się do kwestii poruszanej przez wnioskodawcę, wskazując, że podobnie jak w przypadku opłat za śmieci, opłat za Strefę Płatnego Parkowania czy podatków lokalnych od osób fizycznych i nieruchomości, zasady ustalania cen i opłat regulowane są uchwałami rady miejskiej. Zauważył, że w regulaminie BOSiR (punkt 3) zapisano, iż dyrektor jednostki zatwierdza cennik, co budzi wątpliwości kompetencyjne, chyba że istnieje uchwała rady miejskiej Brzeska wydana przed 2015 rokiem, która upoważnia burmistrza do wydawania zarządzeń w tym zakresie.

Radca Prawny Dominik Zych zaznaczył, że dziś komisja zajmuje się wyłącznie zmianą statutu, a nie regulaminem pływalni, do którego nie był przygotowany. Przypomniał, że w piśmie nadzorczym Wojewody potwierdzono prawidłowe zatrudnienie dyrektora BOSiR, zgodnie z aktami wyższego rzędu.

Odnosząc się do wniosków Wnioskodawcy dotyczących nieistniejących ustaw wymienionych w paragrafie pierwszym statutu (ustawa o finansach publicznych z 2005 roku oraz ustawa o kulturze fizycznej z 1996 roku), Radca Prawny wyjaśnił, że w momencie tworzenia BOSiR w 2006 roku ustawy te obowiązywały i nadanie statutu było prawidłowe. Zwrócił uwagę, że ewentualne zmiany powinny dotyczyć wyłącznie statutu, a nie uchwały powołującej jednostkę.

Odnosząc się do paragrafu siódmego dotyczącego dyrektora BOSiR, Radca Prawny potwierdził, że kadencyjność na stanowisku kierowniczym jednostki gminnej nie wynika z żadnych przepisów, podobnie jak w przypadku kierownika MOPS czy innych jednostek organizacyjnych gminy. Zaznaczył, że dyrektor pozostaje na stanowisku do momentu rezygnacji, przejścia na emeryturę lub odwołania.

Radca odniósł się również do propozycji wnioskodawcy w zakresie wprowadzenia mechanizmu okresowej oceny pracy dyrektora, stwierdzając, że obowiązek taki wynika już z ustawy o pracownikach samorządowych. Wprowadzenie tego zapisu do statutu byłoby powieleniem

obowiązujących przepisów i mogłoby zostać uznane za niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Wnioskodawca wyjaśnił, że proponowane zmiany w statucie mają charakter sugestii, mających na celu bardziej szczegółowe uregulowanie niektórych kwestii. Podkreślił, że nie kwestionuje zgodności z ustawą o pracownikach samorządowych, zgodnie z którą pracownicy samorządowi na stanowiskach kierowniczych podlegają okresowej ocenie, jednak celem wniosku było doprecyzowanie zapisów w statucie w tym zakresie.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wyjaśnił, że w BOSiR obowiązuje wewnętrzna procedura oceny pracowników, w tym dyrektora. Ocena przeprowadzana jest na podstawie przygotowanej karty oceny, która obejmuje okres poprzedni, punktację procentową oraz cztery rodzaje ocen. Podkreślił, że karta zawiera uzasadnienie oceny i szczegółowe rozbiecie na poszczególne kategorie, takie jak wykonywanie zadań, punktualność czy uczestnictwo w szkoleniach, i jest wypełniana przez bezpośredniego przełożonego. Ocena nie jest dowolna ani swobodna, lecz opiera się na ustalonej skali i punktacji.

Sekretarz Stanisław Sułek wyjaśnił, że brak zapisu o procedurze ocen okresowych w statucie jednostki jest uzasadniony przepisami prawa. Zwrócił uwagę, że zgodnie z artykułem 28 ustawy o samorządzie gminnym burmistrz określa w drodze zarządzenia sposób przeprowadzania ocen okresowych, kryteria oceny oraz skalę ocen, uwzględniając specyfikę funkcjonowania jednostki. Wprowadzenie szczegółowych zapisów w statucie byłoby niezgodne z ustawą. Zauważył, że jest pole do dyskusji nad dalszymi zmianami w statucie BOSiR.

Wnioskodawca zwrócił się z pytaniem do Rady Prawnego o kwestie dotyczące ustawy o finansach publicznych, wskazując na zmiany w zakresie prowadzenia rachunków oraz o ustalenia cen w BOSiR .

Radny Seweryn Kozub odniósł się do zagadnień poruszanych przez wnioskodawcę, wskazując, że gospodarka finansowa BOSiR jest uregulowana w rozdziale czwartym statutu, gdzie wyszczególnione są niektóre zadania. Zwrócił jednak uwagę, że podobnie jak w przypadku kadencyjności dyrektora, ostateczne regulacje wynikają z aktów wyższego rzędu, w tym ustaw, i zapytał, jak w praktyce mają się one do przepisów ustawy o gospodarce komunalnej.

Wnioskodawca podniósł, że paragrafy 11 i 12 statutu zostały opracowane w oparciu o obowiązującą wówczas ustawę o finansach publicznych. Zwrócił uwagę, że obecnie ustawa ta uległa zmianie i zapytał, czy w związku z tym paragrafy 11 i 12 również nie powinny zostać zaktualizowane.

Sekretarz Stanisław Sułek stwierdził, że kwestie związane z gospodarką finansową wymagają jeszcze dokładnej analizy. Zaznaczył, że do tej pory nie zidentyfikowano istotnego problemu i nikt go wcześniej nie zgłaszał. Dodał również, że roczny plan finansowy obowiązuje w BOSiR w kontekście omawianego statutu.

Radca Prawny Dominik Zych odniósł się do wypowiedzi dotyczącej rocznego planu finansowego, wskazując, że obowiązuje on zgodnie z zapisami statutu. Przytoczył treść paragrafu 11, zgodnie z którym BOSiR realizuje swoje cele i zadania w oparciu o składniki majątkowe stanowiące mienie komunalne, a podstawą gospodarki finansowej jednostki jest roczny plan finansowy opracowany i zatwierdzony przez dyrektora.

Wnioskodawca zwrócił uwagę, że obecnie gospodarka finansowa BOSiR funkcjonuje w ramach budżetu gminy, a plan finansowy jednostki stanowi element uchwały budżetowej. Zapytał, czy analogiczne rozwiązanie obowiązywało również wcześniej.

W dalszej części wypowiedzi Wnioskodawca wskazał, że statut został opracowany w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych obowiązującej przed 2009 rokiem, a następnie uległ zmianie stan prawny. Wyraził opinię, że mimo wprowadzanych w przeszłości zmian w statucie nie dokonano jego pełnej aktualizacji w tym zakresie.

Podkreślił, że jego intencją nie jest całkowita zmiana paragrafów 11 i 12, lecz ustalenie, czy ich obecne brzmienie pozostaje zgodne z obowiązującą ustawą o finansach publicznych z 2009 roku oraz aktualnym stanem prawnym.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wyjaśnił, że zmiany w przepisach nie miały charakteru aż tak radykalnego, jak mogłoby się wydawać. Wskazał, że należy rozróżnić jednostki budżetowe i zakłady budżetowe, w przypadku zakładów budżetowych funkcjonuje odrębny budżet, natomiast budżet jednostek budżetowych stanowi część budżetu gminy, podobnie jak ma to miejsce w przypadku szkół.

Radca Prawny Dominik Zych wyjaśnił, że roczny plan finansowy nadal obowiązuje w przypadku jednostek organizacyjnych gminy, w tym jednostek nieposiadających osobowości prawnej, jak BOSiR. Wskazał, że gospodarka finansowa jednostki opiera się na rocznym planie finansowym opracowanym i zatwierdzanym przez dyrektora, natomiast wydatki związane z realizacją zadań pokrywane są bezpośrednio z budżetu gminy, zgodnie z obowiązującą ustawą o finansach publicznych.

Podkreślił, że zapisy statutu nie odwołują się do konkretnej, nieaktualnej ustawy, lecz ogólnie do przepisów o finansach publicznych, w związku z czym nie wymagają w tym zakresie zmian. Dodał, że zmiany w planie finansowym są dopuszczalne wyłącznie w przypadku wprowadzenia zmian w budżecie gminy w odpowiednim trybie.

Radca Prawny wskazał również, że odpowiedzialność za gospodarkę finansową BOSiR ponoszą dyrektor oraz główny księgowy, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i innymi właściwymi regulacjami.

Odnosząc się do paragrafu 12 statutu, dotyczącego prowadzenia rachunku dochodów własnych, zaznaczył, że kwestia ta może wymagać dalszej analizy. Podkreślił jednak, że nie reprezentuje BOSiR i nie przesądza jednoznacznie o konieczności wprowadzenia zmian, wskazując, że ewentualna nowelizacja powinna być poprzedzona szczegółową weryfikacją obowiązujących przepisów.

Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z jego wiedzą ustawa o finansach publicznych z 2009 roku wprowadziła zmiany polegające na odejściu od obowiązku prowadzenia odrębnych rachunków przez jednostki budżetowe. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy BOSiR prowadzi odrębne rachunki dochodów, czy też funkcjonuje wyłącznie w ramach budżetu gminy.

Radca Prawny Dominik Zych wskazał, że poruszona kwestia nie ma istotnego znaczenia na obecnym etapie procedowania zmian statutu.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wskazał, że jeżeli statut zawiera ogólne odesłanie do przepisów ustawy o finansach publicznych, to jednostka zobowiązana jest stosować obowiązujące przepisy niezależnie od ich zmian w czasie. Podkreślił, że bez względu na to, czy chodzi o ustawę w brzmieniu wcześniejszym, obecnym czy przyszłym, zastosowanie mają zawsze aktualnie obowiązujące regulacje, a działalność jednostki prowadzona jest w granicach obowiązującego prawa.

Wnioskodawca zaznaczył, że nie kwestionuje prawidłowości funkcjonowania BOSiR ani nie formułuje zarzutów w tym zakresie. Podkreślił jednak, że jego intencją jest ustalenie, czy statut jednostki nie powinien zostać zaktualizowany w tych obszarach, w których nastąpiły zmiany przepisów prawa.

Radca Prawny Dominik Zych wskazał, że paragraf 13 statutu wymaga zmiany, ponieważ zawiera odniesienie do konkretnej ustawy regulującej zasady wynagradzania pracowników, wraz z podaniem jej daty publikacji. Zaznaczył, że wskazana ustawa została już uchylona, w związku z czym zapis ten jest nieaktualny i powinien zostać dostosowany do obowiązującego stanu prawnego.

Wnioskodawca wskazał, że od kilku tygodni szczegółowo analizuje statut BOSiR w ramach przygotowań do posiedzenia komisji. Zaznaczył, że w jego ocenie istnieje szereg zapisów wymagających aktualizacji, w szczególności w związku ze zmianami przepisów prawa dotyczącymi m.in. zatrudnienia oraz funkcjonowania jednostek samorządowych.

Podniósł również ponownie kwestię ustalania cen za usługi, wskazując na wątpliwości, czy kompetencja ta powinna należeć do dyrektora jednostki, czy zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej, do rady gminy lub burmistrza.

Wnioskodawca zwrócił także uwagę, że w innych jednostkach tego typu, funkcjonujących w okolicznych miastach, takich jak Bochnia, Tarnów czy Nowy Sącz, cenniki usług ustalane są w drodze zarządzeń burmistrza lub prezydenta miasta.

Radny Seweryn Kozub odniósł się do kwestii ustalania cenników przez dyrektora BOSiR, wskazując, że w innych gminach i miastach stosuje się analogiczne rozwiązania, które regulowane są odpowiednimi uchwałami. Jako przykład przywołał gminę i miasto Odolanów, gdzie w grudniu 2025 roku, na podstawie artykułu 4 ustęp 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej z 1996 roku oraz uchwały rady gminy i miasta z dnia 9 czerwca, burmistrzowi powierzone zostały uprawnienia do ustalania wysokości cen i opłat oraz sposobu ustalania cen za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Radny zauważył, że w przypadku BOSiR analogicznie mogłoby być wskazane, aby uchwałą kompetencyjną rada powierzyła burmistrzowi prawo do ustalania cennika usług świadczonych przez jednostkę, podobnie jak ma to miejsce przy ustalaniu opłat za odpady komunalne, wodę czy płatne parkowanie.

Sekretarz Stanisław Sułek zwrócił uwagę, że omawiana kwestia ustalania cenników przez dyrektora BOSiR nie powinna być łączona z opłatami za śmieci, gdyż jest to odrębna materia regulowana innymi przepisami. Dodał, że powołanie się przez radnego na przykład jednej gminy może być pomocne, lecz dla pełniejszego obrazu warto rozważyć także inne przypadki. Jako ilustrację wskazał świeże zarządzenie dyrektora BOSiR w Tuchowie z dnia 20 lutego 2026 roku, dotyczące propozycji podwyższenia stawek za wynajem hali sportowej i innych obiektów sportowych.

Wnioskodawca zwrócił uwagę, że kwestia ustalania cenników przez dyrektora BOSiR w tym przypadku może wchodzić w zakres prowadzenia działalności gospodarczej przez ośrodek sportu i rekreacji.

Sekretarz Stanisław Sułek zaznaczył, że bez szczegółowego przygotowania nie da się jednoznacznie wyjaśnić kwestii ustalania cenników i ewentualnego prowadzenia działalności gospodarczej przez BOSiR. Jednocześnie zapewnił, że sprawa zostanie zweryfikowana, a jeśli okaże się, że obecne regulacje są niezgodne z przepisami ustawowymi, zostanie przygotowana odpowiednia zmiana; w przeciwnym wypadku przygotowana zostanie stosowna informacja dla komisji.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych jednostki budżetowe mogą prowadzić wydzielone rachunki, nie istnieje zakaz ich prowadzenia.

Dodał również, że wiele obowiązków ustawowych nakładanych na burmistrza może być delegowanych na kierowników jednostek organizacyjnych poprzez odpowiednie zarządzenie. Jako przykład podał przyznawanie dodatków węglowych czy osłonowych przez burmistrza, które fizycznie realizuje dyrektor MOPSu. Podkreślił, że możliwe jest, iż w przypadku BOSiR burmistrz poprzez zarządzenie delegował swoje ustawowe obowiązki na dyrektora jednostki, co wymagałoby weryfikacji historycznej dokumentacji i ewentualnego doprecyzowania w regulacjach.

Radca Prawny Dominik Zych wyjaśnił, że zgodnie z artykułem 4 ustawy o gospodarce komunalnej ustalanie cen i opłat dotyczy wyłącznie usług komunalnych, a nie podatków lokalnych czy opłat za odpady, które regulowane są odrębnymi przepisami (ordynacja podatkowa, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku). Jako przykład podał świeże zarządzenie burmistrza dotyczące opłat za miejskie szalety, opublikowane 2 marca w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Wyjaśnił, że Rada poprzedniej kadencji mogła scedować uprawnienia do ustalania cen na burmistrza, a obecnie burmistrz posiada swobodę kształtowania tych cen w ramach aktu prawa miejscowego, co obejmuje m.in. koszty utrzymania szalek miejskich.

Przyznał, że w przypadku usług basenowych można je traktować jako usługi komunalne zgodnie z artykułem 4 ustawy o gospodarce komunalnej. Jednocześnie zaznacza, że nie jest radcą prawnym BOSiR i nie przygotowywał statutu ani żadnych zmian w nim. Wspomina, że od początku funkcjonowania BOSiR, czyli od 2006 roku, to dyrektor kształtował ceny usług i możliwe, że ta praktyka była stosowana już od samego początku powołania jednostki, choć formalnie delegowanie takiego uprawnienia wymagałoby sprawdzenia, czy była uchwała rady lub zarządzenie burmistrza w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach podkreślił, że zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej z 1996 roku, rada może scedować kompetencje do ustalania cen wyłącznie na organ wykonawczy gminy, czyli burmistrza. Natomiast burmistrz może te uprawnienia dalej delegować swoim jednostkom organizacyjnym, np. dyrektorowi BOSiR, do realizacji tych zadań. Innymi słowy, formalnie uprawnienia pozostają przy burmistrzu, ale on może zarządzeniem przekazać wykonywanie tych obowiązków dyrektorowi jednostki. Zastępca zaznacza, że nie zna szczegółowej historii tej konkretnej delegacji w BOSiR, więc wymagałoby to dokładnego sprawdzenia archiwalnych uchwał lub zarządzeń.

Wnioskodawca dodał, że przepisy pozwalają burmistrzowi delegować, ale delegacja musi być formalna. Bez tego dyrektor nie ma samodzielnej mocy prawnej do ustalania opłat.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach wyjaśnił, że w Polsce ceny biletów na basenach ustalane są przez organy samorządu terytorialnego i decyzja o ich wysokości zależy od formy organizacyjnej, w jakiej działa dany obiekt. Wskazał, że rada gminy może ustalać ceny bezpośrednio w uchwale,

natomiast burmistrz jako organ wykonawczy może to czynić jedynie w przypadku udzielenia mu odpowiedniego upoważnienia przez radę. Podkreślił, że dyrektor jednostki organizacyjnej, takiej jak BOSiR, nie ma uprawnień do samodzielnego ustalania cen, lecz może przygotowywać propozycje dla burmistrza. Dyrektor przedstawia burmistrzowi projekt nowych cen, który następnie burmistrz zatwierdza lub odrzuca i wydaje formalne zarządzenie. W ten sposób dyrektor posiada wpływ na kształtowanie cen, jednak formalna moc prawna należy wyłącznie do burmistrza lub rady.

Wnioskodawca podkreślił, że w praktyce powinno mieć to następujący tryb: dyrektor przedstawia burmistrzowi propozycję nowych cen, a burmistrz decyduje, czy je zatwierdza. W przypadku akceptacji burmistrz wydaje odpowiednie zarządzenie wprowadzające nowe ceny. Podkreślił, że dyrektor ma wpływ na wysokość cen, jednak formalne zatwierdzenie należy wyłącznie do burmistrza lub rady.

Radny Seweryn Kozub wskazał, że podczas przygotowań do komisji analizował również zarządzenia burmistrza Brzeska dotyczące wynajmu pomieszczeń i obiektów sportowych w szkołach. Zauważył, że w tych przypadkach podstawą prawną jest artykuł 30 ustęp 2 ustawy o samorządzie gminnym, który pozwala burmistrzowi wydawać zarządzenia i ustalać cenniki bez konieczności posiadania uchwały kompetencyjnej. Dodał, że w innych analizowanych regulaminach i cennikach pływalni zawsze jako podstawa prawna występowała albo uchwała, albo ustawa, bądź upoważnienie burmistrza.

Sekretarz Stanisław Sułek wskazał, że w odniesieniu do wypowiedzi radnego należy ostrożnie używać słowa „zawsze”, gdyż przykładem jest jeden z większych miejskich ośrodków sportu w Polsce, gdzie zarząd dyrektora MOSiR w sprawie zatwierdzania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów opierał się na §8 ust. 3 statutu MOSiR oraz §6 ust. 2 regulaminu. Zacytował §8 ust. 3 statutu, wskazując, że do głównych obowiązków dyrektora należy w szczególności wydawanie wewnętrznych zarządzeń, regulaminów i instrukcji w zakresie bieżącej działalności. Podkreślił, że dzisiejsza dyskusja nie pozwala na jednoznaczne rozstrzygnięcie kwestii, ponieważ organy kontrolne i nadzorcze mogą interpretować ustalanie cen jako część bieżącej działalności jednostki. Sekretarz dodał, że przez ostatnie 20 lat nie było sygnałów ze strony organów kontrolnych, iż ceny były ustalane nieprawidłowo, co sugeruje, że procedury funkcjonują prawidłowo. Zaznaczył jednak, że możliwe są różne interpretacje przepisów, dlatego kwestia ta wymaga dalszej weryfikacji i obecnie nie jest przedmiotem zakończenia dyskusji, a termin analizy upływa 30 kwietnia.

Komisja postanowiła kontynuować prace nad całościową zmianą statutu na kolejnym posiedzeniu i podjęła następującą opinię:

Głosowano w sprawie:

Komisja Oświaty Kultury i Sportu w obecności Wnioskodawcy, Sekretarza oraz Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego analizowała wskazane przez wnioskodawcę zmiany w statucie BOSiR pod kątem obowiązującego prawa. Komisja podjęła decyzję o kontynuacji tematu na kolejnym posiedzeniu komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Barbara Borowiecka, Seweryn Kozub, Agata Podłęcka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Agnieszka Mastalska-Sowa

NIEOBECNI (0)

Ad.7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Zgłoszono potrzebę pilnych napraw ulic: **Stolarskiej, siostry Faustyny** oraz **Elektrycznej** w Mokrzykach.

Ad.8. Dostępne i przyjazne szkoły – edukacja włączając w brzeskich szkołach podstawowych” - wizja lokalna w wybranych placówkach oświatowych. (Komisja OKiS) (punkt zdjęto z porządku obrad)

Ad.9. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Wobec wyczerpania porządku, Przewodniczący obu Komisji podziękowali uczestnikom za merytoryczny wkład w dyskusję i formalnie zamknęli posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Rady Miejskiej w Brzesku

(-) mgr Bartłomiej Turlej

Przygotowała: Marta Dawiec
Brzesko, dnia 30 marca 2026 r.