

**Rada Miejska w Brzesku**  
**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji**

## **Protokół 7/2025**

7 Komisja Skarg Wniosków I Petycji w dniu 2026-04-17

Miejsce posiedzenia: mała Sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Brzesku, ul. Bartosza Głowackiego 51.

Obrazy rozpoczęto 2026-04-17 o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 11:14 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Franciszek Brzyk
2. Rafał Cichoński
3. Anna Lubowiecka
4. Bartłomiej Turlej

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach
2. Radca Prawny UM Dominik Zych
3. Skarżący
4. Współskarżąca.

### **Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący komisji Franciszek Brzyk** poprosił o sprawdzenie obecności. Stwierdzono, że wszyscy są obecni, w związku z czym można było rozpocząć posiedzenie. Następnie serdecznie powitał wszystkich zebranych na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwołanym na dzień 17 kwietnia 2026 roku na godzinę 9:00. Przywitał zastępcę burmistrza, pana Grzegorza Bracha, członków komisji, mecenasa Dominika Zycha, oraz gości obecnych na posiedzeniu.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

### **Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)

OBECCNY: 4, NIEOBECCNY: 0

### **Wyniki imienne:**

OBECCNY (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

NIEOBECCNY (0)

### **Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** przeszedł do przedstawienia porządku obrad.

Poinformował, że w punkcie trzecim przewidziano informacje na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 12 lutego, 19 lutego, 13 marca oraz 23 marca. Następnie wskazał na zapoznanie się ze sprawą dotyczącą skargi skierowanej do gminy wobec burmistrza Brzeska. Kolejnym punktem było przekazanie według właściwości wniosku w sprawie dokończenia budowy chodnika na ulicy Wiejskiej. W punkcie szóstym przewidziano sprawy bieżące i wnioski, natomiast w punkcie siódmym, zamknięcie posiedzenia komisji.

Na zakończenie zapytał członków komisji o ewentualne uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad. Wobec ich braku stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

### **Ad.3. Informacja na temat uwag wniesionych do protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 12 lutego 2026 r, 19 lutego 2026 r., 13 marca 2026 r., 23 marca 2026 r.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** odniósł się do protokołów, które wcześniej wymienił, wskazując, że było ich łącznie cztery. Następnie zapytał członków komisji, czy mają do nich jakieś uwagi lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

### **Ad.4. Zapoznanie się ze skargą dotyczącą braku nadzoru nad stanem technicznym Ogródka Jordanowskiego w Brzesku skierowanej wobec Burmistrza Brzeska.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu komisja zajmie się jedną skargą oraz jednym wnioskiem, zgodnie z wcześniej przedstawionym porządkiem obrad.

Następnie zapowiedział odczytanie treści skargi, wyjaśnił, że pierwotna treść skargi wpłynęła drogą elektroniczną do Urzędu Miejskiego w Brzesku, a następnie, w dniu 26 marca, została przekazana do Rady Miejskiej i zadekretowana przez przewodniczącego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Skarga została zatytułowana jako skarga na Burmistrza Brzeska w związku z rażącym brakiem nadzoru nad Ogródkiem Jordanowskim w Brzesku. Jej autor, wskazał na zagrożenie bezpieczeństwa dzieci oraz brak właściwego nadzoru ze strony organu.

Przewodniczący przytoczył główne zarzuty zawarte w skardze. Dotyczyły one przede wszystkim stanu technicznego Ogródka Jordanowskiego, który, według Skarżącego, uległ znacznemu pogorszeniu, zwłaszcza po zdarzeniach atmosferycznych z lipca 2025 roku, kiedy to powalone drzewa uszkodziły ogrodzenie. Podkreślono, że przez wiele miesięcy ogrodzenie pozostawało w złym stanie, a teren nie został odpowiednio zabezpieczony, co stwarzało realne zagrożenie dla dzieci. Wskazano również na inne nieprawidłowości, takie jak uszkodzone elementy infrastruktury, brak reakcji na pogarszający się stan techniczny, usuwanie urządzeń zamiast ich naprawy oraz degradację nawierzchni.

Z treści skargi wynikało także, że za utrzymanie obiektu odpowiadają Brzeskie Zakłady Komunalne, a ostatnia kontrola miała miejsce 14 czerwca 2025 roku. Skarżący zarzucił brak skutecznego nadzoru oraz naruszenie interesu publicznego, w tym bezpieczeństwa dzieci i zaufania mieszkańców do organów samorządu. W związku z tym Skarżący wniósł m.in. o uznanie skargi za zasadną, przeprowadzenie kontroli, ustalenie osób odpowiedzialnych oraz podjęcie niezwłocznych działań naprawczych i wdrożenie systemu regularnych kontroli.

Przewodniczący poinformował również, że skarga była poprzedzona wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, złożonym 2 marca 2026 roku. Wniosek dotyczył m.in. protokołów przeglądów technicznych placu zabaw, informacji o podmiocie odpowiedzialnym za ich przeprowadzanie, daty ostatniej kontroli, wykazu usterek oraz zgłoszeń mieszkańców.

Następnie przytoczył odpowiedź Burmistrza z dnia 13 marca, w której wskazano, że protokoły przeglądów zostały załączone, a za utrzymanie obiektu odpowiada firma wyłoniona w drodze przetargu – Brzeskie Zakłady Komunalne. Ostatnia kontrola odbyła się 14 czerwca 2025 roku, a prace konserwacyjne prowadzone są cyklicznie. Poinformowano także o zabezpieczeniu w budżecie środków w wysokości 150 000 zł na wymianę najbardziej zniszczonych urządzeń oraz o braku zgłoszeń od mieszkańców w latach 2023–2025.

Przewodniczący zaznaczył, że do materiałów dołączono również dokumentację fotograficzną, z którą radni mieli możliwość się zapoznać. Dodał, że do skargi dołączyła także druga osoba jako Współskarżąca, składając podpisaną wersję pisma.

Na zakończenie zwrócił się do obecnego Skarżącego z pytaniem, czy w dniu dzisiejszy chciałby jeszcze coś dodać lub uzupełnić w sprawie złożonej skargi.

**Skarżący** zwrócił się do przewodniczącego z prośbą o możliwość odniesienia się do przedstawionych informacji oraz zaznaczył, że pozwoli sobie je odczytać.

W swojej wypowiedzi wskazał, że urząd miasta potwierdził, iż pierwsza informacja o uszkodzeniu ogrodzenia została uzyskana już następnego dnia po zdarzeniu, jednak nie sporządzono

dokumentu potwierdzającego tę informację. Podkreślił, że budzi to poważne wątpliwości co do prawidłowego dokumentowania zdarzeń związanych z bezpieczeństwem dzieci oraz mienia komunalnego.

Następnie zaznaczył, że według odpowiedzi urzędu, w okresie od lipca 2025 roku do czasu naprawy ogrodzenie było zabezpieczone jedynie taśmą ostrzegawczą, przy jednoczesnym braku oceny zagrożenia dla życia i zdrowia dzieci. W jego ocenie oznacza to, że przez wiele miesięcy nie przeprowadzono formalnej analizy ryzyka, mimo że teren był ogólnodostępny i użytkowany przez dzieci. Dodał również, że taśmy ostrzegawcze z czasem zniknęły.

Skarżący zwrócił uwagę, że urząd jako przyczynę opóźnienia wskazał oczekiwanie na decyzję o dofinansowaniu, jednocześnie informując, że koszt naprawy wyniósł około 4 981 zł brutto. W jego opinii wymaga to wyjaśnienia, czy tak niewielki koszt rzeczywiście uniemożliwił wcześniejsze podjęcie działań ze środków własnych gminy.

Kolejno wskazał na rozbieżność pomiędzy szacunkową wartością szkody określoną w protokole komisji wojewódzkiej na poziomie około 35 000 zł, a faktycznym kosztem wykonanej naprawy wynoszącym niespełna 5 000 zł brutto.

Odnosząc się do trybu wyboru wykonawcy, stwierdził, że odpowiedź urzędu była zbyt ogólna i nie wyjaśniała szczegółów procedury, takich jak moment jej rozpoczęcia, ewentualne rozeznanie rynku czy liczba pozyskanych ofert.

Na zakończenie podkreślił, że urząd potwierdził brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz niewyciągnięcie konsekwencji w związku z wielomiesięcznym brakiem naprawy i oceny zagrożenia. W jego ocenie świadczy to o nierzetelnym zbadaniu sprawy wewnątrz.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** dla doprecyzowania sprawy, odczytał do protokołu oświadczenie Współskarżącej. W oświadczeniu wskazała ona, że Współskłada skargę na Burmistrza Brzeska dotyczącą braku nadzoru nad stanem technicznym Ogródka Jordanowskiego w Brzesku oraz dopuszczenia do długotrwałego utrzymywania stanu zagrożenia dla dzieci korzystających z obiektu.

Potwierdziła, że zapoznała się z treścią skargi wniesionej przez Skarżącego i w całości ją popiera, uznając przedstawione w niej okoliczności za zgodne ze stanem faktycznym. Wskazała również, że wielomiesięczny brak zabezpieczenia terenu placu zabaw, położonego przy ulicy, stanowi sytuację wymagającą niezwłocznej reakcji organów gminy. Wniosła o uwzględnienie jej udziału w postępowaniu jako Współskarżącej, zaznaczając, że załączniki do skargi zostały przekazane drogą elektroniczną i stanowią integralną część sprawy.

Po odczytaniu oświadczenia przewodniczący zwrócił się do Współskarżącej z pytaniem, czy chciałaby jeszcze odnieść się do przedstawionych informacji lub czy ma dodatkowe uwagi w sprawie.

**Współskarżąca** wskazała, że dwukrotnie, już po zgłoszeniu sprawy do przewodniczącego Rady Miejskiej, a także bezpośrednio przed posiedzeniem komisji, sprawdzała stan miejsca objętego skargą. Zauważyła, że mimo prowadzonych działań nadal widoczna jest usterka, zawieszona przęsła ogrodzenia nie zostały w jej ocenie w pełni zabezpieczone.

Podkreśliła, że pomiędzy przęsłami a gruntem znajduje się kilkudziesięciocentymetrowa przerwa, która nie została zabezpieczona w sposób uniemożliwiający przejście dzieci. Zwróciła uwagę, że brak jest dodatkowych zabezpieczeń, takich jak podmurówka czy inne elementy uniemożliwiające przedostanie się na drugą stronę ogrodzenia. Dodała, że miejsce to znajduje się na zakręcie przy ulicy Ruchu Uczestników Oporu, co dodatkowo zwiększa poziom zagrożenia

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** zapytał radnych, czy zapoznali się z treścią skargi, po czym skierował pytanie do Współskarżącej, prosząc o wyjaśnienie, czy posiada wiedzę, kto w Urzędzie Miejskim w Brzesku zajmuje się tego typu sprawami.

Wskazał przy tym, że skarga została zaadresowana do przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku, zaznaczając jednocześnie, iż Rada Miejska jest organem uchwałodawczym, natomiast organem wykonawczym pozostaje Burmistrz. Wyjaśnił, że sprawy dotyczące bieżącego utrzymania infrastruktury gminnej powinny być kierowane przede wszystkim do urzędu, który realizuje zadania poprzez właściwe wydziały, w tym wydział infrastruktury.

Przewodniczący podkreślił, że nie jest obowiązkiem przewodniczącego rady posiadanie szczegółowej wiedzy o wszystkich wewnętrznych strukturach, jednak w jego ocenie zasadniczym adresatem tego typu zgłoszeń jest Urząd Miejski, a nie wyłącznie Rada Miejska. Dodał, że rozumie, iż skarga dotyczy burmistrza i jako taka została prawidłowo skierowana do rady, która następnie przekazuje ją do właściwej komisji.

Wyjaśnił również, że jego pytanie dotyczyło nie samej skargi, lecz dodatkowych informacji przekazanych przez współskarżącą w dniu dzisiejszym, w szczególności tego, do kogo były one kierowane i w jakim trybie. Podkreślił, że nie kwestionuje sposobu złożenia skargi, lecz wskazuje na różnice pomiędzy rolą Rady Miejskiej a Urzędu Miejskiego w bieżącym rozpatrywaniu tego typu spraw.

Zaznaczył, że radni i przewodniczący nie zajmują się na co dzień bezpośrednim przekazywaniem spraw do wydziałów urzędu, ponieważ odbywa się to w ramach określonej procedury, poprzez komisje i decyzje podejmowane w trybie formalnym. Wskazał, że wynika to z przepisów prawa i przyjętego trybu działania, a nie z indywidualnej decyzji poszczególnych osób.

Na zakończenie dodał, że celem jego wypowiedzi jest wyjaśnienie zasad procedowania takich spraw, aby uniknąć nieporozumień co do kompetencji i terminów działania poszczególnych organów. Po tym stwierdzeniu poinformował, że głos chce jeszcze zabrać burmistrz

**Współskarżąca** odpowiedziała, że rozumie wyjaśnienia przewodniczącego i wskazała, iż skarga została skierowana do Rady Miejskiej zgodnie z przyjętym przez nią trybem. Dodała, że nie posiada szczegółowej wiedzy, który wydział urzędu zajmuje się tego typu sprawami.

Podkreśliła, że jej intencją było jedynie przekazanie informacji o stanie faktycznym i wskazanie problemu z bezpieczeństwem dzieci.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** zwrócił uwagę, że w przypadku chęci szybkiego załatwienia sprawy właściwym adresatem zgłoszeń jest burmistrz lub odpowiednie służby urzędu, natomiast kierowanie ich do przewodniczącego rady skutkuje wydłużeniem procedury. Wyjaśnił, że przewodniczący nie jest organem wykonawczym i nie może samodzielnie podejmować działań, a sprawa musi przejść przez formalny tryb, zostać skierowana do komisji, rozpatrzona i dopiero później przekazana dalej.

Następnie odniósł się do treści skargi, wskazując, że używanie określeń takich jak „rażące zaniedbanie”, „wielomiesięczne zaniedbania” czy „brak nadzoru” wymaga szczególnej ostrożności. Podkreślił, że rolą skarżących jest przedstawienie faktów, natomiast ocena, czy doszło do zaniedbań, należy do właściwych organów. Zaznaczył, że formułowanie kategoriycznych ocen bez odpowiednich dowodów może zostać uznane za pomówienie.

W toku wypowiedzi wskazał również na niespójność pomiędzy deklarowaną troską o bezpieczeństwo dzieci a wyborem drogi zgłoszenia sprawy, która wydłuża czas reakcji. Podkreślił, że w sytuacji wymagającej pilnej interwencji bardziej właściwe byłoby bezpośrednie zgłoszenie do urzędu.

Na zakończenie ponownie zaakcentował, że skarga powinna opierać się na konkretnych faktach i zdarzeniach, natomiast ich ocena oraz ewentualne wyciągnięcie konsekwencji należy do organów rozpatrujących sprawę.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** odniósł się do próby ponownego zabrania głosu przez Skarżącego w trybie polemiki, wskazując, że na posiedzeniu nie prowadzi się bezpośrednich sporów między stronami. Podkreślił, że każda z osób miała możliwość wypowiedzi we właściwym momencie, a dalsza dyskusja powinna odbywać się w formie uporządkowanej, poprzez zgłaszanie konkretnych wniosków.

Zaznaczył, że ze względu na charakter sprawy oraz liczbę poruszonych w skardze zarzutów, komisja nie jest w stanie rozstrzygnąć jej wyłącznie na podstawie przedstawionych stanowisk.

Wskazał, że konieczne jest uzyskanie dodatkowych, pisemnych wyjaśnień, ponieważ obecnie sytuacja sprowadza się do przeciwstawnych relacji stron, a sprawa ma poważny charakter.

Przewodniczący wyjaśnił również, że komisja nie posiada kompetencji do bezpośredniego wzywania pracowników urzędu czy prowadzenia czynności wyjaśniających w formie „przesłuchań”. W związku z tym działa poprzez zwrócenie się do organu wykonawczego, czyli burmistrza, o przedstawienie stosownych informacji. Podkreślił, że taki tryb wynika z obowiązującego podziału kompetencji.

Następnie zaproponował sformułowanie wniosku do burmistrza o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących funkcjonowania Ogródka Jordanowskiego w ostatnich latach, w tym przeprowadzonych przeglądów, wykonanych prac oraz zastosowanych procedur. Zaznaczył przy tym, że komisja nie powinna opierać się na indywidualnych odczuciach czy obserwacjach, lecz na rzetelnych danych.

Dodał również, że wątpliwości dotyczące trybu podejmowanych działań powinny zostać wyjaśnione przez burmistrza, a komisja nie jest właściwa do samodzielnej oceny zgodności tych działań z przepisami, zwłaszcza w zakresie zamówień publicznych.

Na zakończenie zwrócił się do członków komisji z prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag do proponowanego wniosku.

**Radna Anna Lubowiecka** zabrała głos, wskazując, że w jej ocenie wystąpienie do organu wykonawczego o szczegółowe informacje jest jak najbardziej zasadne. Podkreśliła, że komisja powinna uzyskać pełny obraz działań podejmowanych w sprawie.

Odniosła się również do kwestii zabezpieczenia terenu, zaznaczając, że z przedstawionych informacji wynika, iż zostało ono podjęte, a działania miały charakter ciągły, a nie jednorazowy. Wyraziła przekonanie, że nie ograniczyły się one wyłącznie do oznakowania taśmą, lecz były sukcesywnie realizowane.

Na zakończenie zaznaczyła, że właśnie w celu potwierdzenia zakresu i przebiegu tych działań zasadne jest skierowanie wniosku o ich szczegółowe przedstawienie.

**Po dyskusji następująca opinia komisji :**

**Głosowano w sprawie:**

Komisja zapoznała się ze skargą dotyczącą braku należytego nadzoru nad stanem technicznym Ogródka Jordanowskiego w Brzesku, skierowaną wobec Burmistrza Brzeska. W związku z powyższym Komisja wnioskuje do Burmistrza o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień pisemnych dotyczących funkcjonowania Ogródka Jordanowskiego w ostatnich latach, w szczególności w zakresie przeprowadzanych przeglądów technicznych oraz wykonanych prac konserwacyjnych i remontowych oraz trybu wyboru firmy zajmującej się konserwacją.

**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Po zakończeniu głosowania przewodniczący komisji odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi Współskarżącej, nawiązując m.in. do przywoływania autorytetów i wartości. Zaznaczył, że jego intencją nie jest krytyka, lecz próba zrozumienia motywacji oraz sposobu działania w tego typu sprawach. Wskazał również, że w jego ocenie w pierwszej kolejności zasadne jest podejmowanie interwencji bezpośrednio w urzędzie, a dopiero w przypadku braku reakcji kierowanie skargi do organów wyższego szczebla.

Współskarżąca odpowiedziała, że jej działania wynikają z troski o dobro publiczne i bezpieczeństwo dzieci. Podkreśliła, że nie zamierza wycofywać się ze złożonej skargi oraz że działa w przekonaniu o jej zasadności. Zaznaczyła, że jej celem nie jest atakowanie kogokolwiek, lecz doprowadzenie do poprawy stanu technicznego Ogródka Jordanowskiego i zapewnienie bezpieczeństwa jego użytkownikom.

Dodała, że brak odpowiedniego zabezpieczenia terenu utrzymywał się przez dłuższy czas, co w jej ocenie uzasadniało podjęcie bardziej zdecydowanych kroków. Wskazała również, że inni mieszkańcy mogli nie zgłaszać problemu z różnych powodów, m.in. z braku wiary w skuteczność działań.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** ponownie podkreślił, że w sytuacjach wymagających pilnej reakcji skuteczniejsze jest bezpośrednie zgłoszenie do organu wykonawczego, natomiast procedura skargowa ma charakter bardziej sformalizowany i czasochłonny. Zwrócił uwagę, że sama skarga nie prowadzi do natychmiastowego usunięcia zagrożenia.

Na zakończenie **Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** doprecyzował, że jego wcześniejsze pytania nie miały na celu wywierania presji ani nakłaniania Współskarżącej do wycofania się ze sprawy, lecz wynikały z chęci poznania jej stanowiska. Zapewnił, że nie zamierza prowadzić dalszej polemiki personalnej.

**Radna Anna Lubowiecka** zwróciła się do Współskarżącej z prośbą o doprecyzowanie jej wypowiedzi. Wskazała, że z jednej strony Współskarżąca mówi o konieczności wyjaśnienia sprawy przez burmistrza, a z drugiej podpisała się pod skargą, w której pojawiają się sformułowania o „rażących zaniedbaniach”.

Podkreśliła, że jej zdaniem ocena, czy doszło do takich zaniedbań, powinna nastąpić po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Zasugerowała, że bardziej właściwe byłoby najpierw poczekać na ustalenia i dopiero na ich podstawie formułować tak kategoryczne zarzuty.

Zwróciła uwagę, że do czasu wyjaśnienia sprawy należałoby skupić się na faktach i działaniach zabezpieczających, a nie na ostatecznych ocenach.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk**, widząc narastające napięcie i odbieganie dyskusji od meritum sprawy, zwrócił uwagę na konieczność zachowania porządku obrad oraz unikania polemik o charakterze personalnym. Podkreślił, że celem komisji nie jest prowadzenie sporów, lecz rozpatrzenie skargi i wypracowanie stanowiska.

W trakcie dalszej dyskusji doszło do wymiany zdań pomiędzy uczestnikami, w której pojawiły się wzajemne zarzuty i emocjonalne wypowiedzi. Przewodniczący kilkakrotnie interweniował, odbierając głos osobom, które naruszały zasady prowadzenia obrad lub używały niestosownych sformułowań. Zaznaczył, że nie dopuści do obrażania radnych ani innych uczestników posiedzenia.

Wyjaśnił również kwestie formalne, podkreślając, że radni nie są pracownikami urzędu i nie pozostają w stosunku pracy, a ich kompetencje oraz tryb działania wynikają z przepisów prawa. Wskazał, że komisja działa w określonych ramach proceduralnych i nie może podejmować działań poza nimi.

Pomimo prób uporządkowania dyskusji, rozmowa nadal miała chaotyczny przebieg, a uczestnicy wielokrotnie wchodzili sobie w słowo. W związku z tym przewodniczący zdecydował o zakończeniu tej części obrad, uznając, że dalsza dyskusja nie wnosi nowych merytorycznych treści.

Przewodniczący komisji, przechodząc do dalszego procedowania sprawy, wskazał, że liczba poruszonych wątków oraz ich złożoność wymagają szczegółowego i pogłębionego rozpoznania. Podkreślił, że komisja powinna działać w sposób rzetelny, opierając się na pełnej dokumentacji i wyjaśnieniach, a nie podejmować decyzji pochopnie.

Wyjaśnił również, że w przypadku kierowania pism do przewodniczącego rady, są one przekazywane do właściwej komisji, która następnie zajmuje się ich rozpatrzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą. Zaznaczył, że każdy organ działa w ramach swoich kompetencji i nie ingeruje w zakres działania innych.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych informacji oraz dokładnego przeanalizowania wszystkich okoliczności sprawy, przewodniczący zaproponował złożenie kolejnego wniosku o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Wskazał, że obecny termin nie pozwala na rzetelne zakończenie postępowania, a komisja powinna mieć czas na zebranie i ocenę wszystkich materiałów.

Zaproponował, aby termin rozpatrzenia skargi został wydłużony co najmniej do końca maja, tak aby możliwe było przygotowanie pełnego stanowiska oraz projektu uchwały przed kolejną sesją Rady Miejskiej.

Na zakończenie zwrócił się do członków komisji z wnioskiem o przyjęcie propozycji przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

#### **Głosowano w sprawie:**

Komisja, po wstępnej analizie skargi dotyczącej braku nadzoru nad stanem technicznym Ogródka Jordanowskiego w Brzesku, skierowanej wobec Burmistrza Brzeska, przygotowuje na kolejne posiedzenie komisji projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

#### **Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

## NIEOBECNI (0)

Po przyjęciu wniosku o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi Współskarżąca zaproponowała, aby radni, przed kolejnym posiedzeniem, rozważyli przeprowadzenie wizji lokalnej w Ogródku Jordanowskim.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że decyzja w tej sprawie należy do komisji i jeśli uzna ona taką czynność za zasadną w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, może ją podjąć. Podkreślił jednak, że ewentualna wizja lokalna nie będzie miała charakteru nieformalnego spotkania, lecz będzie elementem działań komisji. W takim przypadku osoby składające skargę zostaną o niej odpowiednio wcześniej poinformowane, zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Dodał również, że choć sprawy związane z infrastrukturą należą zasadniczo do kompetencji innych komisji, to w ramach rozpatrywania skargi komisja może podjąć czynności niezbędne do jej wyjaśnienia

### **Ad.5. Przekazanie według właściwości wniosku w sprawie dokończenia budowy chodnika na ul. Wiejskiej.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** otworzył punkt dotyczący wniosku mieszkańców ulic Wiejskiej i Jodłowskiej, który wpłynął do urzędu 31 marca 2026 roku. Wniosek, skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Burmistrza Brzeska, dotyczył pilnego przystąpienia do dokończenia budowy chodnika na odcinku od ul. Kossaka do ul. Jodłowskiej. Wnioskodawcy argumentowali, że brak odpowiedniej infrastruktury zagraża bezpieczeństwu pieszych, a sprawa wywłaszczeń pod tę inwestycję sięga jeszcze 1978 roku. Wskazano również, że na odcinku od ul. Kossaka do ul. Leśnej wykonano już krawężniki i podbudowę, a do finalizacji brakuje jedynie kostki brukowej.

**Mecenas Dominik Zych** wyjaśnił, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (art. 241–243), przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia organizacji czy lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Zaznaczył jednak, że zadania infrastrukturalne i budowlane należą do kompetencji organu wykonawczego gminy, czyli Burmistrza, a nie Rady Miejskiej. W związku z powyższym zarekomendował przekazanie wniosku Burmistrzowi Brzeska jako organowi właściwemu.

### **Dyskusja i wyjaśnienia stron:**

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że Rada Miejska, choć uchwała budżet, nie jest organem wykonawczym i nie realizuje bezpośrednio inwestycji.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** sprostował informacje zawarte we wniosku, twierdząc, że gmina nie posiada obecnie dokumentacji ani pozwoleń umożliwiających budowę chodnika w tym miejscu. Zazaczył, że bez uregulowanego stanu prawnego gruntów każda inwestycja byłaby naruszeniem przepisów.

**Radna Barbara Borowiecka** (Przewodnicząca Zarządu Osiedla) poprosiła o udzielenie głosu, następnie złożyła następujące oświadczenie do protokołu.

*“Szanowni państwo, radni. Panie przewodniczący bardzo proszę o udzielenie mi głosu;*

*W sprawie wniosku, mieszkańców ulicy Wiejskiej i Jodłowskiej w sprawie dokończenia budowy chodnika na ulicy Wiejskiej w Brzesku a także poprawę bezpieczeństwa użytkowników tych dróg, który jest przedmiotem prac komisji.*

*Wniosek stanowi prośbę mieszkańców odnośnie pilnego dokończenia prac budowy chodnika i poprawę bezpieczeństwa. Od ulicy Kossaka uwzględniając ulicę Jodłowską.*

*W uzasadnieniu czytamy, iż bezpieczeństwo użytkowników tych dróg jest zagrożone przez brak odpowiedniej infrastruktury drogowej. W ramach przypomnienia w obecności Pani L.G.*

*Wniosek*

*Tej treści był odczytany na ostatniej sesji rady miejskiej, przez mieszkankę ulicy Jodłowskiej.*

*Odbyła się dyskusja i szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie udzielono odpowiedzi na pytania.*

*Od 2014 r. Pełnię funkcję radnej rady miejskiej a od kwietnia 2015 r. Pełnię funkcję przewodniczącej zarządu osiedla Kopaliny- Jagielty*

*Tak problemy i oczekiwania mieszkańców przyjęte i co roku przedstawiane jako propozycje do budżetu gminy.*

*Szanowni państwo zawsze wnioski przedstawiane jako wnioski z zaszłości wraz z uzasadnieniem dotyczące: Poprawy bezpieczeństwa*

*Chcę wskazać i tu nie ma mowy o lekceważeniu mieszkańców czy zaniechaniach, czy braku dobrej woli. Czy zawieszenie, czy wstrzymanie prac.*

*Problem dotyczył stanu własności gruntów. Gdzie dokonano ustaleń i stwierdzono, że znaczna ich część nie należy do gminy. W sprawie poprawy bezpieczeństwa w 2016 r między innymi, ulica wiejska zgłoszona do mapy zagrożeń.*

*Wzmózone patrole na wskutek zgłaszanych tak zwanych piratów drogowych, którzy nie stosowali się do przepisów ruchu drogowego, przekraczając dozwoloną prędkość,*

*Progi zwalniające.*

*Na odcinku od ulicy Leśnej do ulicy Jodłowskiej wprowadzono strefę zamieszkania .obowiązująca prędkość 20 km. Na godzinę*

*Zakaz parkowania przy posesji.*

*Na odcinku od ulicy Kossaka do ulicy Leśnej były rozważane możliwości realizacji budowy - jednak procedury pozwolenia na budowę wykluczały te działania.*

*Wszystkie wnioski zgłaszane były zrealizowane*

*W 2020 r. Złożyłam wniosek o realizację budowy chodnika wniosek poparli wszyscy radni. Pomimo braku uregulowań prawnych gruntu rozpoczęto opracowanie koncepcji inwestycji. Wizualizacja w porozumieniu z mieszkańcami, którzy mogli wszyscy się zapoznać i zgłosić uwagi. Koncepcja stanowiła ogólny zarys planowanego przedsięwzięcia i uwzględniała co ważne wszystkie rozwiązania, które w przedstawionym wniosku są podnoszone. Do realizacji Dlatego, trochę dziwi czyżby pani o koncepcji zapomniała?*

*W 2023 r. Kolejny etap*

*Po uprzednim przygotowaniu gmina złożyła wniosek o zasiedzenie terenu o długości 1400 metrów na całym odcinku od ulicy Kossaka do ulicy Jodłowskiej. Dokładnie 14 lutego .2023r.*

*Aby była możliwość realizacji tej inwestycji.*

*Była to konieczność gdyż droga, o której mowa fu2023 r.uje jako droga publiczna jednak stan prawny nie był uregulowany. A bez uzyskania własności gmina nie mogła i nie może uzyskać pozwolenia na budowę a tym samym nie mogła realizować inwestycji .*

*Postępowanie dotyczy ponad 200 właścicieli .Sąd mając to na uwadze , aby przyspieszyć procedurę podzielił ten odcinek na dwie części . Wszyscy zostaną poinformowani ,z tego co wiem już część mieszkańców została poinformowana od strony Zagórzyc.*

*Mieszkańcy zostaną poproszeni o złożenie oświadczenia dotyczącego zgody na zasiedzenie w zakresie pasa drogowego oraz do granic ogrodzeń.*

*I na tej podstawie sąd wyda postanowienie o przejęciu gruntów przez gminę.*

*Tak więc wszystko w rękach mieszkańców .wasza decyzja poprzez złożone oświadczenie zgody na zasiedzenie po czym możliwe będzie zlecenie projektu budowlanego . Projektant będzie odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji aż do uzyskania pozwolenia na budowę .*

*Zakres inwestycji – uzgodnienia wodno-prawne*

*Kolejny etap to ogłoszenie przetargu, realizacja inwestycji .*

*Zwracam się do Pani o przyjęcie tych informacji .Proszę by nie wprowadzała pani mieszkańców ulicy wiejskiej i też innych mieszkańców czytających pani komentarze w przestrzeni publicznej ,które wprowadzają w błąd. Pisząc nieprawdziwe informacje. Sprawia pani przykrość wielu osobom.*

*Publiczne obrażanie , oskarżanie to nie krytyka .to brak szacunku dla osób pracujących dla dobra wspólnego i o tym dobrze pani wie – chyba ,że się mylę.*

*Ma pani okazję zrobić coś dobrego*

*Zachęcajmy mieszkańców do wyrażania zgody na przejęcie gruntów przez gminę tak aby nie utrudniali procedury i umożliwili jej szybsze procedowanie.*

*Aby w końcu spełnić oczekiwania mieszkańców. Bo na tym nam zależy.*

*Pani Lidio tak współpraca , o której Pani wspomina ,że była taka współpraca raczej negocjacje na różne utrudnienia ze strony mieszkańców , przynajmniej były przewodniczący tak mnie poinformował ,odstąpiono w tym czasie od realizacji budowy chodnika ze względu na sprzeciw mieszkańców .tak były już w części położone krawężniki i pieniądze też były zabezpieczone na to zadanie i odstąpiono bo był sprzeciw a pani po tylu latach pisze cytując:*

*„że nie znane są nam przyczyny niedokończenia tych prac?” koniec cytatu*

*Pisze Pani także ,że nikt z mieszkańców nie zgłaszał roszczeń co do terenu pod budowę chodnika?*

*I jeszcze zacytuje:*

*Wiadomo nam, iż mieszkańcy chcą nieodpłatnie oddać grunt w zblizeniu do ogrodzenia pod przyszły chodnik.*

*Koniec cytatu*

*Tak zapytam to*

*Rzetelne informacje .Nastąpiły zmiany . Pani też rozumiem taką podjęła decyzję i Pani sąsiadka też?*

*Jeszcze raz możemy powiedzieć , nie doszło do zaniedbań ani z mojej strony ani ze strony gminy .*

*Wszystkie kwestie zawarte we wniosku są uwzględnione w przygotowanej koncepcji, która będzie pomocna w przygotowaniu projektu.o czym pani wiedziała ..*

*Jestem przedstawicielem mieszkańców od 2014 r , wypełniam swoją funkcję z dużą odpowiedzialnością , zaangażowaniem i oddaniem*

*. Wszystkie wnioski ,potrzeby i oczekiwania mieszkańców są niezwłocznie, zgłaszane, przekazywane do realizacji odpowiednim komórkom urzędu i realizowane .*

*Wszystkie są ważne i tak traktowane jako priorytet*

*Włącznie z ulicą wiejską.*

*.Jednak nie wszystko zależy od nas działamy zgodnie z prawem. Realizowanie inwestycji na gruntach niebędących własnością gminy mogłoby skutkować konsekwencjami prawnymi.*

*Obecnie trwają postępowania sądowe o zasiedzenie gruntów prywatnych , droga przebiega przez kilkaset działek,a do każdej działki jest kilku właścicieli .*

*Sąd musi ustalić ,że gmina użytkowała teren przez określony czas , co jest niezbędne do zasiedzenia. Dopiero po zakończeniu postępowania gmina będzie mogła dysponować tymi gruntami I do czasu zakończenia postępowania temat ulicy wiejskiej nie będzie procedowany. Taka procedura O czym także została pani poinformowana podczas sesji przez burmistrza .*

*I proszę przyjąć do wiadomości. I nie wprowadzać mieszkańców w błąd błędne informacje powodują nieporozumienia o czym mieszkańcy mnie informują .*

*Co do ulicy Jodłowskiej*

*Moim zdaniem osobny wniosek .sprawdzą jaki stan faktyczny i dopiero wtedy zostanie złożony na posiedzeniu zarządu osiedla . odcinek od wyjazdu z ulicy wiejskiej w kierunku lewym prowadzącym do łącznika z ulicą klonową w Jasieniu , który powstał w związku z budową obwodnicy brzeska . Brak chodnika*

*Barbara Borowiecka.*

*Radna i przewodnicząca zarządu osiedla  
„Kopaliny -Jagielly”*

**Lidia Góra (Wnioskodawczyni)** występująca w imieniu mieszkańców ulic Wiejskiej i Jodłowskiej, podkreśliła, że problem braku chodnika na tym terenie pozostaje nierozwiązany od 1978 roku, kiedy to rozpoczęto pierwsze, niedokończone do dziś procedury wywłaszczeniowe. Wskazała, że na odcinku od ul. Kossaka do ul. Leśnej infrastruktura jest w dużej mierze przygotowana technicznie, ponieważ wykonano już krawężniki oraz utwardzono podłoże, a do zakończenia prac brakuje jedynie położenia kostki brukowej. W związku z tym stanowczo zakwestionowała twierdzenia władz miasta o całkowitym braku przygotowania tego fragmentu drogi do inwestycji.

Główne punkty argumentacji przedstawionej przez wnioskodawczynię obejmowały:

- **Gotowość do przekazania gruntów:** Mieszkańcy deklarują chęć nieodpłatnego oddania terenu pod budowę chodnika (w zbliżeniu do istniejących ogrodzeń), co ma na celu przyspieszenie procedur.

- **Problemy techniczne na dalszym odcinku:** Odcinek od ul. Leśnej do ul. Jodłowskiej jest trudniejszy i wymaga nowego projektu uwzględniającego kanalizację deszczową oraz zabezpieczenie mostku nad rowem.
- **Wątpliwości co do procedury zasiedzenia:** Wnioskodawczynie wyraziła obawę, że prowadzone przez gminę postępowanie o zasiedzenie pasa drogowego „od ogrodzenia do ogrodzenia” może być niewystarczające, by zmieścić tam chodnik, co i tak może wymusić w przyszłości wywłaszczenia.
- **Zagrożenie bezpieczeństwa:** Zwróciła uwagę, że ulica Wiejska jest wykorzystywana jako skrót przez kierowców z całej Polski omijających korki, co przy braku chodnika i wąskiej jezdni stwarza realne niebezpieczeństwo dla pieszych.
- **Postulaty organizacyjne:** Zaproponowała zastosowanie rozwiązań typu „mijanki” lub pachołki w miejscach, gdzie zabudowa jest zbyt gęsta, by zmieścić pełnowymiarowy chodnik.
- Podsumowując, wnioskodawczynie zaapelowała o zorganizowanie specjalnego spotkania merytorycznego dla mieszkańców zainteresowanych ulic, aby mogli oni uzyskać rzetelne informacje o postępach prac i procedurach sądowych, czując się obecnie ignorowanymi przez władze.

Na posiedzeniu komisji w dyskusji poruszono kwestie braku dokumentacji i podstaw prawnych do realizacji inwestycji drogowej, w tym budowy chodnika, oraz wyjaśniono, że bez uregulowania stanu prawnego nieruchomości i uzyskania stosownych pozwoleń nie ma możliwości ogłoszenia przetargu ani prowadzenia robót budowlanych.

Odniesiono się również do zarzutów dotyczących rzekomego przekazania materiałów z rozbiórki mieszkańcom, wskazując, że stanowią one odpady i nie mogą być wykorzystywane ponownie w innych lokalizacjach, a także podkreślono, że wykonywanie robót w trybie społecznym przez mieszkańców na infrastrukturze publicznej jest niedopuszczalne.

**Głosowano w sprawie:**

Komisja po analizie wniosku w sprawie dokończenia budowy chodnika przy ul. Wiejskiej, stwierdziła, iż przedmiot sprawy nie należy do zakresu właściwości rady. W związku z powyższym Komisja wnioskuje o przekazanie przedmiotowej sprawy do Burmistrza Brzeska celem jej rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

**Wyniki głosowania** (Komisja Skarg, Wniosków i Petycji)

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Anna Lubowiecka, Bartłomiej Turlej

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

**Ad.6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono żadnych spraw ani wniosków.

**Ad.7. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji

Rady Miejskiej w Brzesku

(-) mgr Franciszek Brzyk

Przygotowała: Marta Dawiec  
Brzesko, dnia 5 maja 2026 r.