

## **Rada Miejska w Brzesku**

# **Protokół XXIX/2026**

XXIX Sesja Rady Miejskiej w Brzesku w dniu 2026-06-24

Miejsce posiedzenia: ul. Bartosza Głowackiego 51, 32-800 Brzesko

Obrady rozpoczęto 2026-06-24 o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 14:19 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

### **Obecni:**

1. Barbara Borowiecka
2. Franciszek Brzyk
3. Rafał Cichoński
4. Jadwiga Dadej
5. Piotr Duda
6. Janusz Filip
7. Krystyna Gibała
8. Roman Gurgul
9. Seweryn Kozub
10. Adam Kwaśniak
11. Anna Lubowiecka
12. Zbigniew Łanocha
13. Agnieszka Mastalska-Sowa
14. Agata Podłęcka
15. Bogusław Sambor
16. Daniel Szczupał
17. Kamil Trąba
18. Bartłomiej Turlej
19. Adrian Zaleśny

### **Nieobecni:**

1. Bogusław Babicz
2. Dariusz Bruc

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia **XXIX sesji Rady Miejskiej w Brzesku kadencji 2024-2029**, zwołanej na dzień 24 czerwca 2026 roku. Jako podstawę prawną zwołania obrad Przewodniczący wskazał art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662) oraz §3 ust. 1 regulaminu Rady Miejskiej w Brzesku.

Następnie Przewodniczący **powitał radnych oraz zaproszonych gości**, w tym:

- Burmistrza Brzeska Tomasza Łatochę oraz jego zastępcę Grzegorza Bracha,
- Skarbnik Gminy Celinę Łanochę oraz Sekretarza Gminy Stanisława Sułka,
- przedstawicieli służb mundurowych: zastępcę komendanta powiatowego PSP starszego brygadiera Andrzeja Kufkę oraz podinspektora Tomasza Nosala z Komendy Policji w Brzesku,
- dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urszulę Białkę oraz kierownika strefy płatnego parkowania Mariusza Stycznia.

Przewodniczący poinformował uczestników, że **obrazy są nagrywane i transmitowane publicznie**, o czym uprzedzają również informacje zamieszczone przy wejściu na salę

#### **Głosowano w sprawie:**

Sprawdzenie obecności

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

OBECNY: 19, NIEOBECNY: 2

#### **Wyniki imienne:**

OBECNY (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

NIEOBECNY (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

Na podstawie przeprowadzonego sprawdzenia listy obecności Przewodniczący poinformował, że w obradach bierze udział 19 radnych na ogólną liczbę 21. W związku z powyższym stwierdził prawomocność sesji do podejmowania wiążących decyzji

## **Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** oznajmił, że porządek obrad został przesłany radnym w zawiadomieniu, zamieszczony publicznie oraz udostępniony na tabletach, po czym otworzył dyskusję nad jego treścią.

W dyskusji głos zabrali:

Radny **Seweryn Kozub** skierował pytanie do Sekretarza Gminy dotyczące punktu dziesiątego, podpunktu siódmego, odnoszącego się do zmiany statutu jednostki budżetowej „Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji”. Radny dociekał, czy w związku z ustawą o gospodarce komunalnej planowane jest procedowanie tej uchwały bez odrębnej uchwały kompetencyjnej dotyczącej ustalania cen.

Sekretarz Gminy **Stanisław Sułek** wyjaśnił, że dotychczas upoważnienie do ustalania cen posiadał dyrektor jednostki. Poinformował, że po zmianie statutu zapisy będą przewidywać, iż to Burmistrz będzie ustalał ceny w drodze zarządzenia.

**Radny Seweryn Kozub** potwierdził, że wyjaśnienia są dla niego jasne.

Radna **Krystyna Gibała** zgłosiła wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu dziesiątego, podpunktu ósmego, dotyczącego pozbawienia statusu pomnika przyrody dwóch drzew z gatunku topola osika, znanych lokalnie jako „Romeo i Julia”. Radna wskazała na inicjatywę społeczną mieszkańców oraz młodzieży szkolnej, którzy pragną zachowania tych drzew. Zaznaczyła, że mimo opinii dendrologicznych wskazujących na ich słabą kondycję i stwarzane zagrożenie, należy rozważyć wykonanie prac zapobiegawczych w celu ich uratowania.

Burmistrz Brzeska **Tomasz Latocha** poparł stanowisko radnej, przyznając, że ostateczna decyzja w sprawie zdjęcia statusu pomnika przyrody należy do Rady. Zadeklarował, że jeśli radni zdecydują o pozostawieniu statusu, gmina podejmie starania, aby ponownie zweryfikować stan drzew i przeprowadzić ewentualne zabiegi pielęgnacyjne, takie jak podkrzesanie czy przycinka.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody. **Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”** (przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się).

## **Głosowano w sprawie:**

zmiany w porządku obrad - zdjęcie projektu uchwały w pkt.10. ppkt 8 -w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

Po dokonaniu zmiany Przewodniczący przedstawił kompletny, skorygowany porządek obrad obejmujący 16 punktów, w tym m.in. debata nad raportem o stanie gminy, udzielenie wotum zaufania oraz absolutorium dla Burmistrza.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.
4. Informacja na temat uwag zgłoszonych do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 maja 2026 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

7. Zapoznanie się z projektami organizacyjnymi szkół i przedszkoli publicznych, prognoza demograficzna, analiza stanu zatrudnienia nauczycieli w placówkach na terenie Gminy Brzesko.
8. Zapoznanie się z informacją nt. form planowanego wypoczynku dzieci i młodzieży z terenu Gminy Brzesko w okresie wakacji.
9. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) Raport o stanie Gminy Brzesko za rok 2025r.:
    - a) debata nad Raportem;
    - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Brzeska wotum zaufania.
  - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;
  - 3) Absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;
    - c) przedstawienie Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie;
    - d) dyskusja;
    - e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;
  - 4) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026;
  - 5) zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041;
  - 6) zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
  - 7) zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku.
  - 8) pozbawienia statusu pomnika przyrody; (punkt zdjęto z porządku obrad)
  - 9) rozpatrzenia skargi; (BR.1510.1.4.2026)
  - 10) rozpatrzenia wniosku; (BR.1510.2.3.2026)
  - 11) nieuwzględnienia petycji; (BR.152.1.2026)
  - 12) nieuwzględnienia petycji; (BR.152.3.2026)

- 13) rozpoznania petycji;(BR.152.4.2026)
- 14) wprowadzenia 30 - minutowego , bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania dla mieszkańców Gminy Brzesko.
- 11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku dot. udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 12. Interpelacje Radnych.
- 13. Zapytania radnych.
- 14. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy i odpowiedzi na nie.
- 15. Wolne wnioski i zapytania.
- 16. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 3. Wnioski i pytania do Posłów, Senatorów, Radnych Sejmiku Województwa Małopolskiego, Starosty Brzeskiego, Burmistrza Brzeska, Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz zaproszonych gości.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący wniosków i pytań do zaproszonych gości oraz władz wykonawczych.

W dyskusji głos zabrali:

Radny **Adam Kwaśniak** skierował prośbę do Komendanta Policji o zwiększenie liczby patroli w okolicach dworca PKP. Wskazał, że mieszkańcy obawiają się o bezpieczeństwo ze względu na organizowane tam wyścigi samochodowe oraz biesiady przy alkoholu na parkingach, szczególnie w okresie letnim.

W zastępstwie Komendanta Policji głos zabrał podinspektor **Tomasz Nosal**, który potwierdził występowanie wskazanych problemów i poinformował o codziennej dyslokacji patroli w tamtym rejonie. Jako przykład niebezpiecznych zachowań podał niedawne zatrzymanie 18-latka, który urządził rajd ulicami Dworcową i Solskiego, przekraczając prędkość o ponad 100 km/h. Zapewnił, że wniosek radnego zostanie uwzględniony.

Radny **Seweryn Kozub** zapytał o postęp prac nad Kartą Mieszkańca Gminy Brzesko oraz o wskazanie wydziału merytorycznego odpowiedzialnego za to zadanie.

Burmistrz **Tomasz Latocha** poinformował, że prace zostały praktycznie zakończone i obecnie trwają testy urządzeń oraz przygotowywanie regulaminów. Wyjaśnił, że zadaniem zajmuje się

Wydział Strategii Rozwoju i zapowiedział, że profesjonalna kampania informacyjna ruszy w najbliższych dniach.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych **Barbara Borowiecka** zwróciła się do Burmistrza z wnioskiem o zorganizowanie spotkania roboczego z Zespołem Inżynierii Ruchu Drogowego w celu przeglądu bezpieczeństwa na Osiedlu Jagiełły. Wskazała na potrzebę weryfikacji rozwiązań w obrębie przejść dla pieszych prowadzących do szkoły.

Burmistrz **Tomasz Latocha** wskazał, że obecny na sali podinspektor Tomasz Nosal jest wiodącą postacią w tym zespole. Podinspektor **Nosal** zadeklarował gotowość do spotkania i przedyskutowania ewentualnych zmian w organizacji ruchu, przypominając jednocześnie, że na osiedlu obowiązuje strefa ograniczonej prędkości do 30 km/h. Burmistrz zadeklarował poparcie dla weryfikacji oznakowania i wprowadzenia ewentualnych poprawek.

Radny **Franciszek Brzyk** w imieniu organizatorów podziękował Burmistrzowi za wsparcie finansowe, a Komendantowi Powiatowemu PSP za obecność Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej podczas festynu parafialnego w Okocimiu. Podkreślił, że wspólne działania z zawodową strażą są niezwykle ważne dla odradzającej się jednostki OSP w Okocimiu. Radny przekazał Burmistrzowi okolicznościowy adres z podziękowaniami.

Burmistrz **Tomasz Latocha** pogratulował radnemu oraz wszystkim zaangażowanym organizacjom z Okocimia udanej inicjatywy i wysokiej frekwencji podczas wydarzenia.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady zamknął punkt trzeci

#### **Ad.4. Informacja na temat uwag zgłoszonych do protokołu z obrad sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 maja 2026 r.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** poinformował, że do protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 maja 2026 roku, nie wpłynęły żadne uwagi.

W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty, a następnie zamknął ten punkt obrad.

#### **Ad.5. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący sprawozdania z działalności organu wykonawczego w okresie od ostatniej sesji.

**Burmistrz Brzeska Tomasz Latocha** poinformował, że stosowne sprawozdania zostały przygotowane w formie pisemnej, są kompletne i zostały dostarczone radnym w terminie wraz

z pozostałymi materiałami sesyjnymi. Burmistrz nie wnosił dodatkowych uwag do przedłożonych dokumentów, deklarując jednocześnie gotowość do odpowiedzi na ewentualne pytania.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń do dyskusji ze strony radnych, Przewodniczący Rady zamknął punkt piąty obrad.

#### **Ad.6. Sprawozdanie Burmistrza Brzeska z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący sprawozdania z realizacji uchwał podjętych na poprzednich sesjach. Przewodniczący wskazał, że stosowne sprawozdanie zostało przygotowane i udostępnione radnym w materiałach sesyjnych.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają jakiegokolwiek pytania lub uwagi do przedstawionego dokumentu.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń do dyskusji ze strony radnych, Przewodniczący zamknął punkt szósty obrad i przeszedł do kolejnego punktu porządku dziennego

#### **Ad.7. Zapoznanie się z projektami organizacyjnymi szkół i przedszkoli publicznych, prognoza demograficzna, analiza stanu zatrudnienia nauczycieli w placówkach na terenie Gminy Brzesko.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący sytuacji oświatowej w gminie, prosząc dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, **Urszulę Białkę**, o przedstawienie informacji przygotowanej dla radnych.

**Dyrektor Urszula Białka wyjaśniła**, że przedłożone arkusze organizacyjne stanowią wstępną przymiarkę do liczby oddziałów i zatrudnienia nauczycieli w nowym roku szkolnym, natomiast ostateczny obraz organizacji pracy placówek zostanie ustalony w sierpniu w ramach aneksów realizowanych od 1 września. Jako kluczowy czynnik determinujący działania dyrektorów wskazała demografię, podkreślając, że liczba dzieci rodzących się i zapisywanych do placówek na terenie Brzeska systematycznie maleje. Ten niż demograficzny jest obecnie najbardziej odczuwalny w przedszkolach, co bezpośrednio przekłada się na budżety poszczególnych jednostek.

W trakcie wystąpienia dyrektor omówiła również:

- Zasady tworzenia oddziałów: w klasach 1-3 liczba uczniów nie może przekraczać 25, a przyjmowanie dzieci spoza obwodu musi być analizowane pod kątem dodatkowych kosztów generowanych przez ewentualny podział na grupy.
- Finansowanie oświaty: wskazano na przejście z systemu subwencji na tzw. potrzeby oświatowe oraz stosowanie precyzyjnych przeliczników (wag) finansowych w przypadku dzieci z niepełnosprawnościami.
- Zmiany w prawie oświatowym: dyrektor poinformowała o ułatwieniach w tworzeniu klas łączonych w małych szkołach (możliwość łączenia wszystkich przedmiotów przy spełnieniu określonych warunków) oraz o zaostrzeniu przepisów dotyczących likwidacji szkół.

Dyrektor zaznaczyła również, że gmina aktywnie realizuje programy i projekty rozwijające zainteresowania uczniów, aby zrekompensować fakt, że wydatki na oświatę znacznie przekraczają otrzymywane środki zewnętrzne.

Po przedstawieniu informacji radni nie zgłosili pytań ani nie podjęli dyskusji. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada zapoznała się z projektami organizacyjnymi, prognozą demograficzną oraz analizą zatrudnienia, po czym zamknął punkt siódmy obrad

#### **Ad.8. Zapoznanie się z informacją nt. form planowanego wypoczynku dzieci i młodzieży z terenu Gminy Brzesko w okresie wakacji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący oferty wakacyjnej, oddając głos Burmistrzowi Brzeska.

Burmistrz **Tomasz Latocha** na wstępie przeprosił za nieobecność kierowników jednostek merytorycznych, wyjaśniając, że są oni aktualnie zaangażowani w prace organizacyjne związane z „Brzesko Okocim Festiwal” oraz przygotowania do wizyty Wojewody. Następnie Burmistrz przedstawił szczegółowy wykaz propozycji przygotowanych przez gminne instytucje:

- **Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji (BOSiR):** Przygotowano promocje dla dzieci i młodzieży do 18. roku życia. Obejmują one **pływanie (pierwsza godzina za 8 zł, kolejne gratis)**, grę w kręgle (10 zł za godzinę za tor) oraz korzystanie z kortów tenisowych (10 zł za godzinę).
- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (MOPS):** Jednostka organizuje kolonie w górach (Zakopane, Biały Dunajec, Małe Ciche) dla dzieci w wieku 7–14 lat. Całkowity koszt wyjazdu to 1850 zł, przy czym opłata dla rodzica wynosi 600 zł.

- Miejski Ośrodek Kultury (MOK) i świetlice wiejskie: Oferta obejmuje warsztaty muzyczne (gitara, fortepian), wokalne, aktorskie i plastyczne. Zaplanowano także zwiedzanie Muzeum Regionalnego oraz strefy „Sowa”. W świetlicach odbywać się będą gry, zabawy i zajęcia tematyczne, a w Mokrzyskach (mimo trwającego remontu budynku) – turnieje szachowe.
- Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna: Instytucja zaproponowała cykle tematyczne: literacko-edukacyjne poniedziałki, warsztaty młodego detektywa w środy oraz „kreatywne piątki”. W ofercie znalazły się też zajęcia z języka angielskiego, strefa planszówek oraz „bajkowe kino”. Szeroki program aktywności przygotowały również filie biblioteczne w sołectwach.

Burmistrz zachęcił mieszkańców do śledzenia stron internetowych i profili społecznościowych urzędu oraz jednostek, gdzie publikowane są bieżące harmonogramy.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji ze strony radnych, **Przewodniczący Rady Adrian Zaleśny** stwierdził, że Rada zapoznała się z przedstawioną informacją, i zamknął punkt ósmy obrad

#### **Ad.9. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych.**

##### **Sprawozdanie złożyli:**

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Rozwoju Piotr Duda

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Brzesku Daniel Szczupał

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Brzesku Barbara Borowiecka

Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Brzesku Bartłomiej Turlej

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Brzesku Anna Lubowiecka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku Kamil Trąba

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

#### **Ad.10. Podjęcie uchwał w sprawach:**

Raport o stanie Gminy Brzesko za rok 2025r.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący rozpatrzenia raportu o stanie gminy, prosząc Burmistrza Brzeska o jego omówienie.

**Burmistrz Tomasz Latocha** poinformował, że raport za rok 2025 został przedłożony Radzie zgodnie z ustawowym terminem i zawiera szczegółowe informacje o politykach, programach, strategiach oraz realizacji uchwał. W swoim wystąpieniu Burmistrz omówił:

- **Finanse i fundusze zewnętrzne:** Wskazał na liczne pozyskane dotacje unijne i krajowe (m.in. z PROW, Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Polskiego Ładu) na inwestycje drogowe, kanalizacyjne, modernizację krytej pływalni oraz renowację zabytków.
- **Infrastrukturę i mienie komunalne:** Przedstawił postępy w budowie mieszkań komunalnych (40 lokali w Okocimiu), modernizację oświetlenia ulicznego (wymiana na LED) oraz inwestycje w odnawialne źródła energii w systemie ciepłowniczym.
- **Oświatę i bezpieczeństwo:** Omówił głębokie termomodernizacje szkół, budowę hal sportowych (w Buczu i Porębie Spytkowskiej) oraz doposażenie jednostek OSP w nowoczesny sprzęt i samochody ratowniczo-gaśnicze.

Wystąpienie zostało uzupełnione **prezentacją multimedialną**, dokumentującą tempo zmian w gminie, w tym remonty dróg (m.in. ulica Pomianowska, Zielona), tworzenie placów zabaw oraz rozwój oferty kulturalnej i społecznej, jak jarmarki czy wsparcie dla seniorów.

a) debata nad Raportem;

Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady nie wpłynęły wnioski od mieszkańców o udział w debacie. W dyskusji radnych głos zabrali:

- Radny **Seweryn Kozub** zapytał o możliwości pozyskiwania funduszy unijnych na rozbudowę sieci kanalizacyjnej w aglomeracji, wskazując na potrzebę dalszych działań w tym obszarze.
- Burmistrz **Tomasz Latocha** wyjaśnił, że gmina jest w pełni przygotowana do aplikacji, jednak dotychczasowe kryteria naborów często wykluczały gminy o wysokim poziomie skanalizowania, co uznał za niesprawiedliwe. Zadeklarował, że budowa kanalizacji pozostaje priorytetem.
- Radna **Anna Lubowiecka** pozytywnie oceniła działania Burmistrza i jego zespołu, podkreślając dbałość o rozwój gminy i bezpieczeństwo finansowe, co potwierdziły pozytywne wyniki kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Burmistrz w podsumowaniu debaty podziękował za współpracę radnym oraz pracownikom, odnosząc się również do wyzwań związanych z licznymi kontrolami i zapytaniem w trybie informacji publicznej, które obciążają urząd

b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Brzeska wotum zaufania.

**Przewodniczący Rady Adrian Zaleśny** odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Brzeska wotum zaufania

**Głosowano w sprawie:**

udzielenia Burmistrzowi Brzeska wotum zaufania.

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/220/2026 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Brzeska wotum zaufania, została podjęta**

**Ad.2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył kolejny podpunkt porządku obrad, informując, że radnym dostarczono kompletne materiały, w tym zarządzenie Burmistrza, sprawozdanie roczne, sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie Rb z wykonania budżetu. O omówienie dokumentów poprosił Skarbnik Gminy, **Celinę Łanochę**.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych organ stanowiący ma obowiązek rozpatrzyć i zatwierdzić sprawozdania do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. Przedstawiła następnie kluczowe wskaźniki finansowe za rok 2025:

- Bilans z wykonania budżetu gminy zamknął się kwotą 13 386 607,18 zł po stronie aktywów i pasywów, wykazując deficyt w wysokości 5 455 503,70 zł.

- Bilans łączny wszystkich jednostek budżetowych wyniósł 305 382 526,06 zł, co stanowi wzrost o ponad 29,6 mln zł w stosunku do początku roku.
- Wynik finansowy netto wszystkich jednostek zamknął się zyskiem w wysokości 34 871 766,40 zł.
- Dochody budżetowe zrealizowano na poziomie 98% planu, osiągając kwotę 234 268 009,94 zł.
- Wydatki budżetowe wyniosły 239 723 513,64 zł (prawie 98% planu), z czego wydatki majątkowe stanowiły blisko 26 mln zł.

Skarbnik podkreśliła wysoką skuteczność w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, wskazując, że pokrycie inwestycji dotacjami wyniosło aż 72%. Odniosła się również do zadłużenia gminy, które na koniec 2025 roku wyniosło 82 551 792,97 zł. Zazaczyła, że wzrost zadłużenia o ok. 6% jest wyraźnie niższy od średniej krajowej dla gmin, która wyniosła blisko 10%. Wszystkie ustawowe wskaźniki bezpieczeństwa finansowego zostały zachowane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył dyskusję nad przedstawionym sprawozdaniem. Wobec braku pytań oraz zgłoszeń ze strony radnych, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/221/2026 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025 – została podjęta.**

Ad. 3) Absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący udzielenia absolutorium Burmistrzowi Brzeska z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.

a) przedstawienie Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie;

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kamil Trąba**, przedstawił opinię Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Krakowie, która pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium. W uzasadnieniu wskazano, że wniosek spełnia wymogi formalne i nie budzi zastrzeżeń prawnych.

Następnie **Skarbnik Gminy, Celina Łanocha** omówiła uchwałę RIO z dnia 23 kwietnia 2026 roku w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia gminy za rok 2025. Skarbnik poinformowała, że RIO wydała opinię pozytywną, stwierdzając, że sprawozdanie zostało opracowane z wymaganą szczegółowością, a relacje wynikające z ustawy o finansach publicznych zostały zachowane.

b) dyskusja;

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku zgłoszeń ze strony radnych, punkt ten został zamknięty.

c) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium, a następnie zarządził głosowanie

**Głosowano w sprawie:**

absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025;

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/222/2026 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Brzeska z tytułu wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2025 – została podjęta.**

Po ogłoszeniu wyniku Burmistrz Tomasz Łanocha podziękował Radzie za udzielone absolutorium, uznając je za wyraz szacunku dla pracy całego zespołu. Podziękowania skierował również do swoich współpracowników, kierowników jednostek oraz prezesów spółek, podkreślając wspólną odpowiedzialność za rozwój gminy.

Przewodniczący Rady złożył Burmistrzowi oraz Skarbnik Gminy oficjalne gratulacje w imieniu radnych

4) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026;

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący zmian w uchwale budżetowej na rok 2026, prosząc Skarbnik Gminy o omówienie szczegółów projektu.

Skarbnik Gminy **Celina Łanocha** poinformowała o planowanym zwiększeniu dochodów o kwotę 1 986 079 zł. Główne źródła tych środków to wyrównania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) za lata 2021 i 2022, ponadplanowe dochody jednostek oświatowych, dotacja z województwa na remont garażu OSP w Okocimiu oraz zwrot nienależnie pobranych dotacji przez przedszkola prywatne.

W zakresie wydatków ich łączna kwota zwiększyła się o tę samą wartość (1 986 079 zł), przy czym nastąpiły istotne przesunięcia wewnętrzne: wydatki bieżące wzrosły o 2 291 522,25 zł, natomiast majątkowe uległy zmniejszeniu o 305 443,25 zł. Skarbnik omówiła najważniejsze zmiany, do których należały:

- zwiększenie nakładów na usługi pocztowe o 210 tys. zł w związku z procedurami planowania ogólnego,
- przeznaczenie 20 tys. zł na fundusz celowy dla Komendy Powiatowej PSP (naprawa sprzętu ratowniczego),
- modernizacja i zakup nowych parkomatów dla BOSiR (184 992 zł),
- zabezpieczenie 400 tys. zł na dowóz uczniów niepełnosprawnych,
- dofinansowanie budowy dróg dojazdowych do pól (FOGR) oraz magazynu OC w Sterkowcu,
- wprowadzenie nowego zadania: dokumentacja ścieżki pieszo-rowerowej łączącej park miejski z ul. Królowej Jadwigi.

W dyskusji głos zabrał radny **Seweryn Kozub**, który wyraził zaniepokojenie zmniejszeniem planu wydatków na dokumentację techniczną stadionu OKS Brzesko, pytając, czy nie spowoduje to dalszego odwlekania inwestycji.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zadanie to zostaje przekształcone w pełny projekt budowlany i wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zapewniła, że prace przygotowawcze do przetargu ruszą jeszcze w tym roku, a przesunięcie płatności na rok 2027 wynika wyłącznie z czasochłonności procedur administracyjnych.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026;

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/223/2026 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2026 – została podjęta.**

**Ad.5) zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041;**

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF), prosząc Skarbnik Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy **Celina Łanocha** wyjaśniła, że proponowane zmiany mają na celu przede wszystkim dostosowanie załącznika nr 1 prognozy do aktualnego stanu budżetu po wprowadzonych zmianach. W ramach przedsięwzięć skorygowano łączne nakłady oraz limity wydatków dla zadań dotyczących transportu zbiorowego oraz usług pocztowych.

Skarbnik poinformowała o wprowadzeniu do WPF następujących nowych zadań:

- Dowóz uczniów niepełnosprawnych w roku szkolnym 2026-2027: łączny nakład wyniesie 1 000 000 zł (400 000 zł w roku 2026 oraz 600 000 zł w roku 2027).
- Budowa budynku remizy OSP w miejscowości Mokrzyska: zadanie przewidziane na lata 2026-2027 z limitem wydatków w kwocie 70 000 zł na rok 2027.
- Projekt boiska przy Szkole Podstawowej nr 3 w Brzesku: nakłady w wysokości 50 000 zł z limitem realizacji w roku 2027.
- Projekt budowlany dla robót budowlanych na stadionie OKS w Brzesku: kwota 250 000 zł zabezpieczona jako limit wydatków na rok 2027.
- Projekt boiska przy Szkole Podstawowej w Porębie Spytkowskiej: zadanie z nakładem 50 000 zł i limitem wydatków w roku 2027.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad projektem uchwały, jednak wobec braku pytań i zgłoszeń ze strony radnych, zamknął ten punkt i zarządził głosowanie

**Głosowano w sprawie:**

zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041;

### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/224/2026 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/166/2025 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko na lata 2026-2041- została podjęta.**

6) zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył podpunkt dotyczący uregulowania zasad sprzedaży gruntów będących w użytkowaniu wieczystym, prosząc Burmistrza Brzeska o omówienie projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Brach** wyjaśnił, że celem uchwały jest umożliwienie użytkownikom wieczystym nabycia pełnej własności gruntów, co stanowi kontynuację ustawowych procesów odchodzenia od formy użytkowania wieczystego. Burmistrz wskazał, że sprzedaż nieruchomości może nastąpić na wniosek użytkownika, o ile spełnione zostaną łącznie następujące warunki:

- nieruchomość jest zabudowana;
- grunt nie jest potrzebny gminie na realizację celów publicznych, budownictwo mieszkaniowe lub inne zadania własne;

- użytkownik wieczysty na bieżąco wnosi opłaty i nie posiada żadnych zaległości finansowych wobec gminy.

Zaznaczono, że sprzedaż ma charakter jednorazowy (bez możliwości rozłożenia na raty), a wszelkie koszty notarialne i sądowe pokrywa nabywca. Burmistrz położył szczególny nacisk na fakt, że procedura ta nie dotyczy Rodzinnych Ogrodów Działkowych (ROD) – grunty te są ustawowo wyłączone z możliwości sprzedaży w tym trybie.

W dyskusji głos zabrali:

- Radny **Bogusław Sambor** poprosił o jednoznaczne potwierdzenie czy uchwała chroni interesy działkowców, wskazując na pojawiające się w przestrzeni publicznej obawy mieszkańców. Burmistrz potwierdził, że uchwała wręcz wzmacnia ochronę ogrodów działkowych przed ewentualną sprzedażą.
- Radna **Barbara Borowiecka** dopytywała o sytuację terenów sąsiadujących z ogrodami działkowymi (m.in. „Pod Dębami”). Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku małych, wąskich pasów gruntu, które nie mogą być zagospodarowane samodzielnie, dopuszcza się tryb bezprzetargowy na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w celu poprawy jej zagospodarowania, co jednak nie narusza integralności ogrodów działkowych.

#### **Głosowano w sprawie:**

zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Janusz Filip, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/225/2026 w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. - została podjęta.**

Ad.7) zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący nowelizacji statutu Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (BOSiR), przekazując głos Sekretarzowi Gminy.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek** poinformował, że projekt został przygotowany przez BOSiR w odpowiedzi na oczekiwania oraz ze względu na upływ czasu, który sprawił, że część dotychczasowych przepisów stała się nieaktualna. Wyjaśnił, że kluczowa zmiana dotyczy **delegacji dla Burmistrza do ustalania cen za usługi (m.in. na basenie) w drodze zarządzenia**. Sekretarz zaznaczył, że jest to powszechna i praktykowana w samorządach procedura, a brak przywołania w statucie wszystkich podstaw prawnych (np. ustawy o gospodarce komunalnej) nie stanowi uchybienia.

W dyskusji głos zabrał radny **Seweryn Kozub**, który wyraził wątpliwości natury prawnej. Radny wskazał, że zgodnie z art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej to organ stanowiący (Rada) uchwała ceny lub musi podjąć odrębną uchwałę kompetencyjną, dającą takie uprawnienie Burmistrzowi. Zauważył, że od powstania BOSiR w 2006 roku takiej uchwały nie było, a ceny ustalał dyrektor na podstawie upoważnienia. Radny podkreślił, że chętnie podjąłby się dyskusji nad cenami jako radny i ze względu na brak wspomnianej uchwały kompetencyjnej zapowiedział głosowanie przeciwko projektowi.

Odpowiadając na zastrzeżenia, **Sekretarz Gminy** wyjaśnił:

- Uchwała o zmianie statutu, jako akt prawa miejscowego, będzie podlegać ocenie nadzorczej Wojewody.
- Opłaty za wstęp na basen nie są aktami prawa miejscowego (jak podatki czy śmieci), lecz przepisami wewnętrznymi jednostki.
- Dotychczasowa praktyka ustalania cen przez dyrektora była wielokrotnie kontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i nigdy nie została zakwestionowana.
- Ustalanie cen przez Burmistrza jest bardziej praktyczne i pozwala na szybsze reagowanie na potrzeby rynkowe niż procedowanie ich przez 21-osobową Radę.

Radny **Seweryn Kozub** w ramach *ad vocem* dopytywał, po co zmieniać zapisy w statucie na korzyść Burmistrza, skoro dotychczasowe ustalanie cen przez dyrektora nie było kwestionowane. Sekretarz Sułek odpowiedział, że uznano Burmistrza za właściwszy organ do tych zadań.

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Rady podziękował obecnemu na sali mieszkańcowi, inicjatorowi zmian, za merytoryczną współpracę z Radą

**Głosowano w sprawie:**

zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku.

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (1)

Seweryn Kozub

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Janusz Filip, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/226/2026 w sprawie zmiany Statutu jednostki budżetowej pod nazwą Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku – została podjęta.**

~~8) pozbawienia statusu pomnika przyrody; (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

Ad.8 rozpatrzenia skargi; (BR.1510.1.4.2026)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący rozpatrzenia skargi wniesionej przez dwoje mieszkańców, na działalność Burmistrza Brzeska w zakresie nadzoru nad Ogródkiem Jordanowskim. O omówienie projektu uchwały poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Franciszka Brzyka.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** przedstawił szczegółowe uzasadnienie dotyczące bezzasadności skargi na Burmistrza Brzeska

w sprawie nadzoru nad Ogródkiem Jordanowskim. Wyjaśnił, że bezpośrednio po nawałnicy z 7 lipca 2025 roku podjęto niezbędne działania zabezpieczające, w tym zamknięcie obiektu i oznakowanie uszkodzeń.

Radny podkreślił, że czas potrzebny na ostateczną naprawę ogrodzenia (zakończoną 31 marca 2026 roku) nie wynikał z bezczynności organu, lecz z długotrwałych procedur administracyjnych, takich jak szacowanie strat przez Komisję Wojewódzką oraz oczekiwanie na przyznanie środków finansowych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Franciszek Brzyk zaznaczył również, że Burmistrz wywiązał się z obowiązków organizacyjnych, powierzając bieżące utrzymanie i naprawy obiektu wyspecjalizowanej jednostce komunalnej. Wskazał, że zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, powierzenie czynności profesjonalście zwalnia organ z odpowiedzialności za techniczne detale wykonania prac, o ile dochowano staranności przy wyborze wykonawcy. Podsumowując, stwierdził, że Burmistrz nie dopuścił się rażących zaniedbań, a podjęte działania były adekwatne do zaistniałej sytuacji.

#### **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia skargi; (BR.1510.1.4.2026)

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (3)

Janusz Filip, Seweryn Kozub, Daniel Szczupał

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/227/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi- została podjęta.**

Ad.9) rozpatrzenia wniosku; (BR.1510.2.3.2026)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący rozpatrzenia wniosku o poprawę jawności prac komisji, prosząc Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Franciszka Brzyka**, o omówienie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Franciszek Brzyk** przedstawił treść wniosku wniesionego przez mieszkańca, który postulował m.in. prowadzenie stałej praktyki publikowania kompletnych materiałów merytorycznych (sprawozdań jednostek, analiz, projektów uchwał, skarg i wniosków) w Biuletynie Informacji Publicznej oraz systemie eSesja.

W uzasadnieniu stanowiska Komisji radny wskazał, że:

- Postulat publikowania projektów uchwał jest w pełni realizowany, dokumenty te są systematycznie udostępniane w BIP i systemie eSesja przed posiedzeniami.
- Wniosek o publikację analiz i opracowań jest zbyt ogólny, spektrum tematów jest bardzo szerokie, a dokumenty te często mają charakter roboczy i mogą być korygowane lub wycofywane w trakcie prac.
- Sprawozdania spółek komunalnych są powszechnie dostępne dla każdego obywatela w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS).
- Publikacja skarg i wniosków mieszkańców jest niedopuszczalna ze względu na ochronę prywatności i danych osobowych (RODO), w przeciwieństwie do petycji, prawo nie nakazuje ich upubliczniania, a ich kontekst mógłby narazić skarżących na ostracyzm lub inne ujemne skutki.

Podsumowując, Przewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek jest realizowany w zakresie, w jakim pozwalają na to obowiązujące przepisy prawa, natomiast w pozostałej części (szczególnie w zakresie publikacji skarg) nie może zostać uwzględniony.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

rozpatrzenia wniosku; (BR.1510.2.3.2026)

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Daniel Szczupał, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (3)

Janusz Filip, Bogusław Sambor, Kamil Trąba

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/228/2026 w sprawie rozpatrzenia wniosku- została podjęta.**

Ad.10) nieuwzględnienia petycji;(BR.152.1.2026)

Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny otworzył punkt dotyczący petycji złożonej 10 kwietnia 2026 roku, a o omówienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił radnego **Franciszka Brzyka**.

Przewodniczący Komisji poinformował, że petycja dotyczy podjęcia przez Radę apelu do Burmistrza Brzeska, aby ten **z własnych środków pokrył koszty postępowania sądowego** (w kwocie 100 zł) zasądzone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 marca 2026 r..

Radny Franciszek Brzyk przedstawił szczegółowe uzasadnienie prawne, dla którego Komisja uznała petycję za bezzasadną:

- **Brak podmiotowości prywatnej:** Stroną w postępowaniu przed sądem nie był Tomasz Łatocha jako osoba prywatna, lecz Burmistrz jako organ władzy wykonawczej (tzw. piastun organu). Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, skutki finansowe działań organu obciążają wyłącznie budżet gminy.
- **Zasady zwrotu kosztów:** Przepisy prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przewidują, że sąd zasądza zwrot kosztów od organu, którego działanie było przedmiotem skargi, a nie od osoby fizycznej pełniącej tę funkcję.
- **Brak kompetencji Rady:** Rada Miejska nie posiada uprawnień do nakładania na Burmistrza kar finansowych ani zobowiązywania go do refundacji kosztów procesowych z prywatnego majątku. Takie działanie naruszałoby art. 7 Konstytucji RP oraz ustawę o finansach publicznych.

- **Odpowiedzialność funkcjonariuszy:** Ewentualna odpowiedzialność majątkowa funkcjonariuszy publicznych jest regulowana odrębną ustawą i wymaga spełnienia rygorystycznych przesłanek (np. winy umyślnej przy rażącym naruszeniu prawa), które w tej sprawie nie wystąpiły.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad uchwałą o nieuwzględnieniu petycji.

#### **Głosowano w sprawie:**

nieuwzględnienia petycji;(BR.152.1.2026)

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

BRAK GŁOSU (2)

Janusz Filip, Kamil Trąba

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/229/2026 w sprawie nieuwzględnienia petycji – została podjęta.**

#### **Ad.11) nieuwzględnienia petycji; (BR.152.3.2026)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adrian Zaleśny** otworzył punkt dotyczący petycji złożonej 20 kwietnia 2026 roku, przekazując głos radnemu **Franciszкови Brzykowi**, Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu omówienia projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk** poinformował, że petycja dotyczyła ustanowienia **standardów wypowiedzi radnych oraz ochrony mieszkańców przed**

**wypowiedziami o charakterze personalnym.** Wnioskodawczyni postulowała m.in. wprowadzenie zakazu kierowania uwag personalnych pod adresem mieszkańców podczas sesji i komisji, zachowanie merytorycznego charakteru dyskusji oraz opracowanie procedur reagowania na naruszanie standardów debaty publicznej.

Przewodniczący Komisji przedstawił argumentację za nieuwzględnieniem petycji, wskazując na następujące aspekty prawne i merytoryczne:

- Wolność mandatu radnego: Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, radny sprawuje mandat wolny i musi posiadać pełną swobodę wypowiedzi, aby skutecznie reprezentować wspólnotę. Wprowadzenie odgórnych ograniczeń lub cenzury treści wystąpień uznano za niedopuszczalną ingerencję w istotę mandatu przedstawicielskiego.
- Brak kompetencji Rady: Rada Miejska nie posiada uprawnień ustawowych do dyscyplinowania radnych za treść ich wystąpień ani do wprowadzania sankcji wykraczających poza uprawnienia porządkowe Przewodniczącego Rady.
- Ryzyko nadużyć i subiektywizm: Pojęcie „wypowiedzi o charakterze personalnym” jest nieostre i ocenne, co w praktyce mogłoby stać się narzędziem do uciszania radnych poruszających trudne lub kontrowersyjne tematy.
- Istniejące środki ochrony prawnej: Podkreślono, że polskie prawo zapewnia mieszkańcom wystarczającą ochronę dóbr osobistych na drodze cywilnej (art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego) oraz karnej (znieśławienie, zniewaga) przed niezawisłym sądem.
- Uprawnienia Przewodniczącego: Przewodniczący Rady dysponuje narzędziami porządkowymi pozwalającymi na przywołanie radnego do rzeczy lub odebranie głosu w sytuacjach naruszania powagi obrad.

W podsumowaniu radny Brzyk stwierdził, że przyjęcie postulatów petycji byłoby działaniem niecelowym, niezgodnym z prawem i rodzącym ryzyko cenzury.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie

#### **Głosowano w sprawie:**

nieuwzględnienia petycji; (BR.152.3.2026)

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Janusz Filip, Kamil Trąba

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/230/2026 w sprawie nieuwzględnienia petycji- została podjęta.**

Ad.12) rozpoznania petycji;(BR.152.4.2026)

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący rozpatrzenia petycji wniesionej 21 kwietnia 2026 roku, prosząc o zabranie głosu przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Franciszka Brzyka**.

Treść petycji: Petycja dotyczyła wprowadzenia obowiązku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) wszystkich dokumentów przekazywanych radnym przed sesjami Rady Miejskiej. Wnioskodawczyni postulowała również zapewnienie publikacji tych materiałów przed terminem obrad oraz wprowadzenie jednolitego, przejrzystego standardu ich udostępniania mieszkańcom.

Uzasadnienie stanowiska Rady (przedstawione przez Franciszka Brzyka): Komisja uznała, że postulaty petycji są częściowo realizowane na bieżąco, natomiast w pozostałym zakresie (bezwzględnej publikacji każdego dokumentu) petycja nie może zostać uwzględniona ze względu na obowiązujące przepisy. W uzasadnieniu wskazano, że:

- Obecna realizacja jawności: Gmina wypełnia obowiązki wynikające z Konstytucji oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej, publikując projekty uchwał z uzasadnieniami, materiały analityczne oraz sprawozdania Burmistrza.
- Ograniczenia prawne: Publikacja wszystkich dokumentów bez wyjątku jest niemożliwa z uwagi na przepisy o ochronie danych osobowych (RODO), ochronie informacji niejawnych oraz tajemnice prawnie chronione (np. tajemnice przedsiębiorstwa, zawodowe czy skarbowe).

- Ochrona prywatności mieszkańców: Wiele dokumentów przekazywanych radnym (np. treść skarg, wniosków mieszkańców czy odwołań) służy załatwianiu spraw indywidualnych i zawiera dane wrażliwe. Ich upublicznienie w pełnym brzmieniu naruszyłoby prywatność osób, których te sprawy dotyczą.
- Prace nad dostępnością: Urząd Miejski prowadzi stałe działania mające na celu porządkowanie struktury BIP oraz ujednolicanie sposobu publikacji materiałów sesyjnych, aby były one jak najbardziej czytelne i łatwe do odnalezienia dla mieszkańców.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Franciszek Brzyk

#### **Głosowano w sprawie:**

rozpoznania petycji.(BR.152.4.2026)

#### **Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Jadwiga Dadej, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Roman Gurgul, Seweryn Kozub, Adam Kwaśniak, Anna Lubowiecka, Zbigniew Łanocha, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Bogusław Sambor, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Filip

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Uchwała nr XXIX/231/2026 w sprawie rozpoznania petycji – została podjęta.**

Ad.13) wprowadzenia 30 - minutowego, bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania dla mieszkańców Gminy Brzesko.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, informując na wstępie o wpłynięciu obszernych autopoprawek (5 stron A4) od pełnomocnika inicjatywy tuż przed sesją. Przewodniczący uznał takie działanie za skrajnie nieprofesjonalne, uniemożliwiające rzetelne przepracowanie zmian podczas obrad, i zaproponował głosowanie nad projektem w jego pierwotnym brzmieniu.

W dyskusji jako pierwszy głos zabrał **Mariusz Styczeń**, kierownik strefy płatnego parkowania w BOSiR, który przedstawił negatywną ocenę projektu w trzech aspektach:

- **Prawnym:** przytoczył opinię radcy prawnego o istotnym ryzyku niezgodności projektu z Konstytucją RP oraz ustawą o drogach publicznych.
- **Organizacyjnym:** wskazał, że obecne parkomaty nie „widzą się” w czasie rzeczywistym, co uniemożliwia weryfikację, czy ktoś nie korzysta z darmowego czasu wielokrotnie w ciągu dnia. Ponadto zauważył, że z rozwiązań cyfrowych korzysta jedynie 21% klientów, co rodziłoby nierówne traktowanie osób płacących bilonem (60%).
- **Finansowym:** oszacował spadek przychodów gminy na minimum 500 000 zł rocznie.

Kierownik przypomniał również o istniejących już udogodnieniach, takich jak abonament mieszkańca za 15 zł czy system „parowania” biletów, który o 60% zmniejszył liczbę reklamacji.

Radny **Seweryn Kozub** zakwestionował interpretację prawną, wskazując na przykłady innych miast (np. Krynica-Zdrój, Milicz) oraz przepisy dopuszczające stawkę zerową dla określonych grup, np. posiadaczy karty mieszkańca. Sugerował, że planowana Karta Mieszkańca Gminy Brzesko mogłaby być narzędziem do weryfikacji uprawnień, a ewentualne straty można by zrekompensować wyższymi stawkami dla osób spoza gminy.

Radny **Bogusław Sambor** sprzeciwił się uchwale ze względu na ryzyko **wykluczenia cyfrowego** osób starszych, które nie korzystają z aplikacji mobilnych. Podkreślił, że darmowy czas powinien przysługiwać wyłącznie mieszkańcom gminy, a nie przyjezdnym, jednak zaproponowana forma realizacji (przez systemy informatyczne) jest dla niego nieakceptowalna. Krytycznie odniósł się także do braku precyzji w zgłoszonych autopoprawkach.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, **Daniel Szczupał**, poinformował, że komisja po dwukrotnej analizie (pod kątem prawnym, finansowym i organizacyjnym) podtrzymała negatywną opinię o projekcie. Argumentował, że sytuacja Brzeska różni się od kurortów takich jak Krynica, a głównym zadaniem strefy musi pozostać wymuszanie rotacji samochodów w centrum miasta.

W podsumowaniu Przewodniczący Rady powtórzył, że merytoryczne poprawki powinny być zgłaszane na etapie prac w komisjach, a nie tuż przed głosowaniem.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia 30 - minutowego , bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania dla mieszkańców Gminy Brzesko.

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 3, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

PRZECIW (11)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Seweryn Kozub, Bogusław Sambor

BRAK GŁOSU (3)

Jadwiga Dadej, Janusz Filip, Adrian Zaleśny

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia 30 - minutowego, bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania dla mieszkańców Gminy Brzesko. (REASUMPCJA)

**Wyniki głosowania** (Radni)

ZA: 3, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Roman Gurgul, Adam Kwaśniak, Zbigniew Łanocha

PRZECIW (12)

Barbara Borowiecka, Franciszek Brzyk, Rafał Cichoński, Piotr Duda, Krystyna Gibała, Anna Lubowiecka, Agnieszka Mastalska-Sowa, Agata Podłęcka, Daniel Szczupał, Kamil Trąba, Bartłomiej Turlej, Adrian Zaleśny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Seweryn Kozub, Bogusław Sambor

BRAK GŁOSU (2)

Jadwiga Dadej, Janusz Filip

NIEOBECNI (2)

Bogusław Babicz, Dariusz Bruc

Rada Miejska w Brzesku odrzuciła projekt uchwały.

#### **Ad.11. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku dot. udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** przedstawił informację o realizacji interpelacji i zapytań złożonych przez radnych w okresie sprawozdawczym od 25 maja do 24 czerwca 2026 roku.

Zgodnie z przedstawionym zestawieniem:

Interpelacje: W analizowanym okresie wpłynęła jedna interpelacja międzysesyjna złożona przez radnego Adama Kwaśniaka. Dotyczyła ona poprawy bezpieczeństwa mieszkańców poprzez montaż monitoringu wizyjnego przy ulicy Kościuszki 72 i 72A w Brzesku. Odpowiedź na tę interpelację została udzielona radnemu 3 czerwca 2026 roku

#### **Ad.12. Interpelacje Radnych.**

W punkcie, dotyczącym interpelacji radnych, nie odnotowano żadnych wystąpień. Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył ten punkt, jednak wobec braku zgłoszeń ze strony radnych.

#### **Ad. 13. Zapytania radnych.**

W punkcie trzynastym porządku obrad, dotyczącym zapytań radnych, nie odnotowano żadnych wystąpień

#### **Ad.1 Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt czternasty, pytając sołtysów i przewodniczących osiedli o pytania do władz wykonawczych.**

W imieniu mieszkańców **ulicy Młyńskiej (Osiedle Słotwina)** głos zabrał radny i przewodniczący zarządu osiedla **Seweryn Kozub**. Zgłosił on pilną potrzebę interwencji u zarządcy cieku wodnego

— Wód Polskich — w sprawie potoku płynącego wzdłuż ulicy. Radny wskazał na dwa główne problemy:

- Bardzo duże zakrzaczenie i zaniedbanie brzegów, co wymaga wykoszenia i wykarczowania.
- Zapadanie się jezdni, co najprawdopodobniej jest spowodowane działalnością bobrów budujących tam żeremia, ale może również wynikać ze słabej podbudowy drogi.

Odpowiadając na zgłoszenie, **Burmistrz Tomasz Latocha** potwierdził, że osobiście wizytował to miejsce i problem jest mu znany. Poinformował, że:

- Gmina podjęła już kontakt z Wodami Polskimi w celu uporządkowania koryta potoku.
- Doraźne ubytki w jezdni są na bieżąco łatanie.
- Najważniejszą informacją dla mieszkańców jest planowany generalny remont ulicy Młyńskiej. Burmistrz ogłosił, że następnego dnia (25 czerwca 2026 r.) zostanie podpisana umowa z wykonawcą, firmą Limdrog, która wygrała przetarg.

Burmistrz zaznaczył, że choć firma ma pół roku na realizację prac, prawdopodobnie ruszą one znacznie szybciej, gdyż ten sam wykonawca kończy właśnie prace na pobliskiej ulicy Gibałówka i dysponuje już sprzętem w tej okolicy. Dodał również, że gmina boryka się z trudnościami w znajdowaniu wykonawców na mniejsze remonty częściowe, ale modernizacja ul. Młyńskiej jest już w pełni sfinalizowana pod kątem formalnym.

Wobec braku innych pytań, Przewodniczący Rady zamknął punkt czternasty

#### **Ad. 15. Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył punkt dotyczący wolnych wniosków i zapytań, stwierdzając brak zgłoszeń do głosu ze strony radnych.

W związku z tym przeszedł do podsumowania obrad, podkreślając, że sesja była dowodem dobrej pracy samorządu, co przypieczętowało udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania oraz absolutorium ponad podziałami.

W swoim wystąpieniu Przewodniczący odniósł się do pojawiających się w przestrzeni medialnej nieprawdziwych informacji, określając je jako manipulacje mające na celu zohydzenie obrazu gminy. Odniosł się bezpośrednio do kwestii rzekomo niewłaściwego wypłacania mu diety, wyjaśniając, że:

- Diety są wypłacane automatycznie na podstawie listy obecności.

- Błąd w naliczeniu diety w ubiegłym roku został niezwłocznie naprawiony, a pieniądze zostały zwrócone na konto urzędu przeszło rok temu.

Następnie głos zabrał **Burmistrz Tomasz Latocha**, który:

- Podziękował radnym za absolutorium, uznając je za wyraz aprobaty dla strategii rozwoju gminy.
- Skrytykował ataki personalne i próby ośmieszania pracy urzędników przez „sfrustrowane osoby”.
- Zwrócił uwagę na zjawisko wykorzystywania sztucznej inteligencji do generowania treści obraźliwych i poniżających.
- Poinformował, że w przypadkach przekroczenia granic prawa zostały skierowane odpowiednie pozwy sądowe.

Na zakończenie Burmistrz zaprosił wszystkich na nadchodzący **Brzesko Okocim Festiwal**, wspominając o licznych atrakcjach dla dzieci, koncertach muzyki klasycznej oraz występach lokalnych artystów

#### **Ad.16. Zamknięcie obrad sesji.**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku dziennego oraz wobec braku dalszych zgłoszeń do głosu w punkcie dotyczącym wolnych wniosków i zapytań, Przewodniczący Rady Miejskiej **Adrian Zaleśny** uroczyście zamknął obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Brzesku.

Przewodniczący podziękował radnym, burmistrzowi oraz wszystkim pracownikom urzędu za udział w sesji i merytoryczną współpracę. Na zakończenie przekazał informację, że ze względu na sezon wakacyjny, kolejne obrady Rady zostały zaplanowane na dzień 8 lipca 2026 roku

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Brzesku**  
**(-) mgr Adrian Zaleśny**

Przygotowała: Marta Dawiec  
Brzesko, dnia 6 lipca 2026 r.