

**UCHWAŁA NR IX/64/2024
RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU**

z dnia 27 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz § 18a Statutu Gminy Brzesko (Dz.Urz.Woj.Małop. z 2007 r. Nr 468 poz. 3091 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Wniesioną przez Pana WS skargę na Burmistrza Brzeska o dyskryminację i nierówne traktowanie uznaje się za bezzasadną z przyczyn opisanych w uzasadnieniu.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi Skarżącego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny

Załącznik do uchwały Nr IX/64/2024
Rady Miejskiej w Brzesku
z dnia 27 listopada 2024 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi jest zarzut Skarżącego, że z uwagi na Jego działalność w ostatnich kilkunastu miesiącach, jest przez Burmistrza Brzeska dyskryminowany i nierówno traktowany. Przejawem tego miały być sytuacje opisane w obszernej skardze.

Rada Miejska na mocy art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rozpatruje skargi na Burmistrza.

Rada, na samym początku pracy, musiała dokonać rozeznania co w istocie jest przedmiotem skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji tutejszej Rady poczyniła następujące ustalenia.

Skarżący sam przyznał, na pierwszym posiedzeniu Komisji, że jest to skarga na Burmistrza Brzeska, pomimo pierwotnego skierowania jej do niewłaściwego organu (Prezydenta Polski). Jest to skarga na dyskryminowanie i nierówne traktowanie jego osoby. Przyczyną dyskryminacji i nierównego traktowania miała być jego dotychczasowa aktywność, działalność i zaangażowanie w kilku sprawach lokalnych. Tymi sprawami są kwestie związane:

- ze sprawą nałożenia opłaty dodatkowej na żonę Skarżącego przez operatora Strefy Płatnego Parkowania w 2023 r.,
- ze sprawą okresowego zalewania ulicy Uczestników Ruchu Oporu w Brzesku,
- ze sprawą zakupu abonamentu parkingowego tylko na jedno miejsce parkingowe w Brzesku,
- ze sprawą nieoznakowania miejsce parkingowych niektórych ulic w Brzesku po zakończeniu ich remontu,
- ze sprawą zgody na zatrzymywanie się przy ul. Legionów Piłsudskiego dla potrzeb prowadzonej przez Skarżącego działalności gospodarczej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie ma jednej legalnej definicji pojęcia dyskryminacji i pojęcia nierównego traktowania. Występują pewne różnice w postrzeganiu tych zagadnień w odniesieniu do różnych gałęzi prawa. Nie wdając się jednak w doktrynalne spory i różne opcje postrzegania tych zagadnień, na potrzeby niniejszej sprawy można przyjąć, że dyskryminacja to termin oznaczający zjawisko polegające na niesprawiedliwym i nieobiektywnym różnicowaniu ludzi ze względu na osobistą cechę taką jak płeć, wiek, niepełnoprawność, orientację seksualną, narodowość, etniczność, wyznanie. Jest to katalog otwarty i można doznać dyskryminacji z naprawdę wielu innych cech i przymiotów. Skarżący zdaje się właśnie wywodzić, że przyczyną dyskryminacji, jaka ma występować względem Niego jest Jego działalność i aktywność w ostatnich kilkunastu miesiącach. Nierówne traktowanie to pojęcie bliźniaczo podobne do dyskryminacji przejawiające się przede wszystkim na gruncie stosunków prawnych. Zasada równego traktowania oznacza, że podmioty znajdujące się w podobnej sytuacji traktowane są w podobny sposób, dotyczy równego traktowania podmiotów w tej samej sytuacji prawnej. Co ważne, podmioty lub sytuacje wyróżnia się na podstawie danej cechy uznanej za prawnie istotną, co nie jest tożsame z pojęciem identyczności. Skarżący również zawarł w skardze zarzut złamania zasady równego traktowania Jego osoby przez organ wykonawczy gminy.

Rada Miejska w Brzesku nie podziela argumentacji Skarżącego. Skarga jest obszerna, wielowątkowa, nacechowana emocjonalnie. Zwiera wiele zdjęć, screenów, komentarzy autora. Jest też zbiorem subiektywnych odczuć i przemyśleń Skarżącego. Nie dowodzi jednak w żaden sposób, by Skarżący był dyskryminowany i nierówno traktowany przez Burmistrza Brzeska.

Przed wszystkim należy wskazać, że sprawy opisane przez Skarżącego, a które mają być przejawem Jego dyskryminacji i nierównego traktowania przez Burmistrza Brzeska, są w większości znane Radzie.

Sprawa zdarzenia związanego z żoną Skarżącego w strefie płatnego parkowania z jesieni ubiegłego roku była już przedmiotem skargi, którą rozpatrywała Rada poprzedniej kadencji. Dla przypomnienia, warto zaznaczyć, że uchwałą nr LXVI/510/2023 z dnia 25 października 2023 r. Rada Miejska w Brzesku rozstrzygnęła, że skarga była niezasadna. W związku z powyższym, nie do obrony jest zarzut, jakoby Burmistrz

Brzeska, wówczas po przez kierownika jednostki organizacyjnej gminy (Skarga formalnie została złożona na Dyrektora „BOSiRu”) miał dyskryminować i nierówno traktować Skarżącego.

Innym przejawem dyskryminacji miała być sprawa związana z domniemanym „wyludzeniem” przez BOSiR czy miasto Brzesko opłat parkingowych na remontowanych ulicach miasta. Skarżący twierdzi, że doszło do „przestępstwa oszustwa”, polegającego na pobieraniu opłat parkingowych w czasie trwania remontu ulic w centrum miasta. Zawiadomił nawet o tym miejscową Prokuraturę. Ta jednak postanowieniem z 8 marca 2024 r. odmówiła wszczęcia śledztwa, a następnie zarządzeniem z 28 marca 2024 r. odmówiła przyjęcia zażalenia na to postanowienie. Z kolei Sąd Rejonowy w Brzesku postanowieniem z dnia 17 czerwca 2024 r. sygn. akt II Kp 77/24 utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie z zawiadomienia Skarżącego WS. Tym samym, nie sposób mówić iż w tym przypadku doszło do jakiegokolwiek dyskryminacji lub nierównego traktowania przez Burmistrza osoby Skarżącego, jeżeli organ powołany do wykrywania i ścigania przestępstw, a następnie sąd karny nie potwierdziły też i zarzutów artykułowanych przez Skarżącego.

W skardze poruszone są kwestie zalewania ul. Uczestników Ruchy Oporu w Brzesku, donosów do urzędu skarbowego czy enigmatycznego „pouczania” przez pracownice BOSiRu o zasadach kultury i niestosownym zachowaniu Skarżącego. Radzie nie sposób zrozumieć, jak te niezwiązane ze sobą wydarzenia miałyby świadczyć o dyskryminacji, nierównym traktowaniu Skarżącego. Sprawa zalewania okresowego ww. ulicy nie jest sprawą nową. Ten problem istnieje co najmniej od 20 lat i nie udało się go rozwiązać z wielu przyczyn również władzom poprzednich kadencji. Zostały w tej sprawie podjęta pewna inicjatywa by rozwiązać istniejący problem ale w dobie występujących coraz częściej w Europie deszczów nawaalnych nie sposób zagwarantować, że osiągnięty zostanie pożądaný skutek. Z kolei sugestia, że Skarżący pada ofiarą „donosów” do organów skarbowych (str. 39 skargi) jest niczym niepopartą insynuacją. Nie został przedstawiony nawet cień dowodu, że taka kontrola mogła być zainicjonowana z tutejszych organów samorządu terytorialnego. Dokładnie tak samo Rada ocenia zarzut „nękania” Skarżącego poprzez zgłaszanie na Policję niedozwolonego parkowania. Skarżący ani w treści skargi ani na posiedzeniach właściwej komisji nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swoich zarzutów.

W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Brzesku, uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	IX/64/2024
Data dokumentu	2024-11-27
Organ wydający	Rada Miejska w Brzesku
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi
Identyfikator dokumentu	347C8906-008A-49A8-A8A9-E8946A23A675

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1443551589
Numer seryjny	5AC6B9EABB4483C753E924DC7874774A
Osoba podpisująca	ADRIAN ZALEŚNY
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	27.11.2024 13:09:53
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5170359458 Certum QCA 2017 Asseco Data Systems S.A. PL