

**UCHWAŁA NR XXIII/175/2025
RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU**

z dnia 17 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 18a Statutu Gminy Brzesko (Dz.Urz.Woj.Małop. z 2007 r. Nr 468 poz. 3091 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Skargę wniesioną przez Pana WS, działającego, jako pełnomocnik Stowarzyszenia „Olimpijczyk”, na Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku w przedmiocie „*bezprawnego wystawienia i podtrzymania faktury*” oraz innych zarzucanych Dyrektorowi domniemanych naruszeń prawa uznaje się za bezzasadną.

2. Skargę wniesioną tym samym pismem, o którym mowa w ust. 1, na Sekretarza Gminy Brzesko działającego imieniem Burmistrza Brzeska w przedmiocie „*odesłania (odmowy przyjęcia) pełnomocnictwa*” uznaje się za bezzasadną.

3. Powody i motywy uznania obu skarg za bezzasadne opisane są w uzasadnieniu do uchwały, które stanowi jej załącznik.

§ 2.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi Pełnomocnika Stowarzyszenia „Olimpijczyk”.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny

Załącznik do uchwały nr XXIII/175/2025

Rady Miejskiej w Brzesku

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Uzasadnienie

15 października 2025 r. do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga Pana WS działającego, jako pełnomocnik Stowarzyszenia „Olimpijczyk” na Sekretarza Gminy Brzesko oraz Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

W skardze na Sekretarza pełnomocnik podniósł, że Sekretarz odesłał Mu pełnomocnictwa ogólne do reprezentowania Stowarzyszenia „Olimpijczyk”, że złamał tym samym prawo oraz że miał informować przedstawiciela Stowarzyszenia, iż przedłożone pełnomocnictwa są „nieważne”.

Z kolei, zarzutem w stosunku do Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jest to, że wystawił fakturę VAT nr 6/10/2025/GB/BOSiR na, Wojdak&Bałabuch Szkołę Pływania Sp. z o.o. mimo, że nie prowadzono zajęć komercyjnych pływania za ujęte w specyfikacji pozycje (uczestnicy weszli na pływalnię, jako klienci indywidualni, każdy po zakupie biletu wstępu). Dyrektor BOSiRu tą fakturą doliczył dodatkowe 40 zł za każdą godzinę w ramach tzw. biletu instruktorskiego ww. spółce, mimo, że jej instruktor miał wchodzić na basen, jako opiekun dzieci a nie instruktor w tych konkretnych przypadkach. W dalszej części Skarżący podnieśli, że otrzymane pismo z BOSiRu jest formą nacisku i próbą zastraszania wobec i stowarzyszenia i szkoły pływania.

Rada, poprzez właściwą komisję, dokonała następujących ustaleń w sprawie.

Skarga na Sekretarza gminy podlega w tym przypadku rozpoznaniu przez organ stanowiący gminy a nie organ jej wykonawczy. Sekretarz, w przypadku opisanym w skardze, działał za burmistrza, w imieniu burmistrza. Czynności podejmowane przez sekretarza stanowią w istocie czynności kierownika urzędu, to burmistrz upoważnia swego sekretarza do podejmowania określonych czynności w jego imieniu, a więc ponosi odpowiedzialność za działania sekretarza (tak m.in.: wyrok NSA z 22.10.2024 r., III OSK 1545/24). W swej istocie jest, więc skargą na sam organ wykonawczy, a na ten organ skargi rozpatruje rada. Natomiast, co należy zaznaczyć, gdyby skarga dotyczyła czynności sekretarza w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, właściwy byłby wojewoda.

Skarżący, jak wskazano wyżej, zarzucili Sekretarzowi Gminy, że odesłał pełnomocnictwa ogólne ustanawiające Pana WS pełnomocnikiem Stowarzyszenia „Olimpijczyk”. W trakcie obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, że odesłane pełnomocnictwa nie były przedłożone do żadnej sprawy administracyjnej, czy to postępowania administracyjnego, postępowania skargowego czy postępowania w sprawach o wydanie zaświadczeń. Odesłane pełnomocnictwa były złożone samoistnie, bez wskazania żadnej konkretnej sprawy administracyjnej, bez wskazania jakichkolwiek akt postępowania. Tymczasem, zgodnie z artykułem 33 § 3 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania administracyjnego, pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Norma prawna wyrażona w tejże jednostce redakcyjnej kodeksu wprost statuuje, iż w sprawach administracyjnych pełnomocnictwo jest immamentnie związane z rodzajem konkretnej sprawy oraz to, że pełnomocnika lub pełnomocników ustanawia się „do sprawy” a nie w bliżej nieokreślonym celu, postępowaniu przyszłym czy sprawie, która może kiedyś wyniknie i wtedy to pełnomocnictwo „wywrze” swój skutek. Pan WS po prostu złożył pełnomocnictwa w organie nie wskazując w ogóle, do czego są, do których postępowań, do jakich akt winny być dołączone. W piśmie złożonym na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zarzucił dodatkowo, że Sekretarz Gminy uchybił w tej sprawie również artykułowi 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego tj., iż zamiast wezwać pełnomocnika do uzupełnienia ewentualnych braków formalnych, po prostu odesłał pełnomocnictwa, (które w skardze jak i na posiedzeniu Komisji nazwał „ogólnymi”). Nie sposób się również i z tą argumentacją zgodzić. Żeby mieć do czynienia z brakami formalnymi w sprawie, to taka sprawa w swej istocie musi zaistnieć, musi po prostu być, istnieć. Tymczasem, na dzień złożenia przedmiotowych pełnomocnictw takich spraw, do których należało je dołączyć po prostu nie było, nie zostały jakąkolwiek czynnością wszczęte. Dlatego skarga w tej części jest chybiona.

Druga część skargi dotyczy kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, czyli Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, w tym Jego działania związanego z wystawieniem faktury VAT nr

6/10/2025/GB/BOSIR z 08.10.2025 r. na kwotę 520 zł brutto. W jej specyfikacji (nazwie usługi) widnieje zapis cyt. „*prowadzenie zajęć na basenie bez zawartej umowy od 08.09.2025 – 06.10.2025 wg załącznika*”. W załączniku znajduje się tabelaryczne zestawienie prowadzonych zajęć na pływalni przez Pana KB, trenera, instruktora, jednego ze Skarżących. Zestawienie zawiera takie pozycje jak data usługi, godziny rozpoczęcia i zakończenia lekcji, ilość osób (tj. uczniów pływania), numery użytkowanych torów pływackich oraz cen według cennika w PLN. W zakresie określonym w specyfikacji faktury VAT okresie doszło do 13 zajęć pływania, w których jednostkowo brało udział od jednej do dziesięciu osób pod okiem Pana KB. Dyrektor BOSiRu przedłożył właściwej kompetencyjnie Komisji pisemne wyjaśnienia wraz z załącznikami (są one datowane na: 02.12.2025 r.) . Wyjaśnił w nich, że dołączona do skargi faktura VAT została wystawiona na Wojdak&Bałabuch Szkoła Pływania Sp. z o.o. i że dotyczy ona za **zapłaty za bezumowne prowadzenie zajęć**. Uzasadnienie do faktury zostało również przesłane tej spółce. W dalszej części pisma nadmienił, że obsługa pływalni wcześniej wielokrotnie zwracała uwagę Panu KB odnośnie naruszania zasad regulaminu pływalni, ten jednak miał nie reagować. Prowadzenie zajęć jest dokumentowane monitoringiem. W dołączonej kopii pisma adresowanej do Wojdak&Bałabuch Szkoła Pływania Sp. z o.o. Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji sformułował siedem zarzutów pod adresem instruktorów tej Spółki. Są one następujące: nieprzestrzeganie postanowień regulaminu krytej pływalni (Dział II pkt 1), niepodporządkowanie się nakazom ratowników pełniących dyżur (Dział II punkt 5 regulaminu), prowadzenie zajęć na basenie bez zawartej umowy z BOSiR (Dział V punkt 1 oraz Dział IV punkt 19 regulaminu), przebywanie na niecce basenowej nie korzystając z kąpeli (Dział VII punkt 12 regulaminu), niestosowanie się do cennika krytej pływalni (Dział III punkt 1 regulaminu), prowadzenie zajęć bez opłat zgodnych z cennikiem (Dział V punkt 7 regulaminu) oraz prowadzenie zajęć nauki pływania na torach do tego nieprzeznaczonych (Dział III punkt 23 regulaminu). Do wyjaśnień Skarżonego Dyrektora dołączone są jeszcze dwa dodatkowe dokumenty. Pierwszym z nich jest email kierownika pływalni opisującego zdarzenie z 23 października 2025 r. z udziałem jednego z trenerów Spółki. Otóż tego dnia około godziny 8.10 rano dyżurujący ratownik zwrócił uwagę na osobę siedzącą dłuższą chwilę (tj. ok. 15 minut) na murku przy słupku startowym. Ratownik, mając na względzie bezpieczeństwo osób przebywających na obiekcie podszedł i zapytał czy może źle się czuje. W odpowiedzi usłyszał, że „*klient zapłacił wejście i lubi przebywać w środowisku basenowym i że może później skorzystać z kąpeli*”. Tym klientem był jeden ze Skarżących Pan KB. Miał wykupiony bilet indywidualny, ale w ręku trzymał stoper i mierzył czas jednej z osób pływających. Kierownik pływalni zwrócił Mu uwagę na istotne, w tym zakresie, postanowienia regulaminu, w tym, że prowadzenie zajęć nauki i doskonalenia pływania regulują inne przepisy niż wejście indywidualne i nie rozróżniają one zajęć komercyjnych i zajęć, za które nie jest pobierana opłata. Drugim załącznikiem jest notatka służbowa opisująca zdarzenie z 11 września 2025 r. Wtedy poproszono Pana KB na rozmowę w związku z podejrzeniem prowadzenia działalności sportowej na pływalni bez uzgodnienia. Pan KB miał poinformować, że prowadzi zajęcia w ramach wejść indywidualnych od poniedziałku 8.09.2025 r. a jego praca ma „*charakter wolontaryjny*” i nie pobiera z tego tytułu wynagrodzenia. Kierownik pływalni poinformował, że działania prowadzone są niezgodnie z regulaminem krytej pływalni, ale Pan KB po zakończeniu rozmowy nie zaprzestał działań i wrócił do prowadzenia treningu.

W trakcie posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan KB oraz Jego pełnomocnik podtrzymali skargę. Nie zgodzili się z interpretacją BOSiRu. KB oznajmił, iż incydenty związane z zakupem wejść indywidualnych miały miejsce, kiedy to KB sprawował opiekę nad kuzynką, której towarzyszył w pływaniu rekreacyjnym, nie stanowiły one treningu czy nauki pływania. Dlatego wniósł, tak jak Jego pełnomocnik o „*anulowanie faktury*” i uznanie skargi za zasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzesku twierdzeniom Skarżących nie dała wiary. Nie można, bowiem mówić w niniejszej sprawie o jakimś wolontariackim treningu czy sprawowaniu opieki. Ilość incydentów wynikających z załącznika do faktury temu przeczy, było to trzynaście. Nieprawdopodobnym wręcz zbiegiem okoliczności byłby fakt, jakoby KB opiekował się trzynaście razy członkiem rodziny, kiedy z przedstawionej specyfikacji wynika, że wśród tych trzynastu razy osób „*pod opieką*” było od jednej do dziesięciu. To już nie jest pojedyncze zdarzenie a seria. Ponadto, Pan KB sam w poście w mediach społecznościowych, którego wydruk zalega w akta sprawy skargowej, wprost przyznaje, że trenuje również w formie wejść indywidualnych i przyznaje, że to rozwiązanie jest korzystniejsze niż warunki umowy, które zostały im zaproponowane.

Rada Miejska w Brzesku nie może też anulować faktury VAT, o co kategorycznie wnosili Skarżący. Po prostu nie ma takich kompetencji i nie można tego w toku postępowania skargowego w jakikolwiek sposób uczynić. Kwestia poprawności naliczenia czy ewentualnej korekty faktury pozostaje jedynie w gestii wystawcy i odbiorcy faktury, Rada nie może w ten stosunek prawny ingerować i jest on poza jej kompetencją. Nawet

w sytuacji, gdy Skarżący KB podniósł, że skoro jego zachowanie na basenie zostało potraktowane, jako lekcja, instruktaż czy trening to winno zostać dodane nie 40 zł a 20 zł do każdej godziny, bowiem 20 zł od godziny zostało już uiszczone. Sam bowiem spór, co do wysokości faktur może zostać rozstrzygnięty na drodze cywilnoprawnej między tymi podmiotami. Nie należy to do właściwości rzeczowej Rady. Niezasadne są również pozostałe zarzuty skargi. Rada nie podziela, aby tezy jakoby pismo związane z fakturą były formą nacisku czy zastraszania Skarżących.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Miejska w Brzesku uznaje skargi za bezzasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXIII/175/2025
Data dokumentu	2025-12-17
Organ wydający	Rada Miejska w Brzesku
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi
Identyfikator dokumentu	9A79A366-2D49-463C-B628-A7D0C6E6E978

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-486206462
Numer seryjny	5AC6B9EABB4483C753E924DC7874774A
Osoba podpisująca	ADRIAN ZALEŚNY
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	18.12.2025 07:59:07
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5170359458 Certum QCA 2017 Asseco Data Systems S.A. PL