

UCHWAŁA NR XXIII/176/2025
RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU

z dnia 17 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 18a Statutu Gminy Brzesko (Dz.Urz.Woj.Małop. z 2007 r. Nr 468 poz. 3091 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Skargę na Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wniesioną przez Pana WS, któremu pełnomocnictwa udzielił Pan KB członek zarządu Skarżącej Spółki, w przedmiocie „naruszenia rozporządzenia kancelaryjnego” uznaje się za bezzasadną.

2. Powody uznania skargi za bezzasadną opisane są w uzasadnieniu do uchwały, które stanowi jej załącznik.

§ 2.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi Pełnomocnika Skarżącej Spółki.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny

Załącznik do uchwały nr XXIII/176/2025

Rady Miejskiej w Brzesku

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Uzasadnienie

17 października 2025 r. do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga pana WS działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez pana KB, członka zarządu Skarżącej Spółki. W skardze zarzucono rażące naruszenie „*ROZPORZĄDZENIA KANCELARYJNEGO (INSTRUKCJI KANCELARYJNEJ)*” tj. jak opisuje to Pełnomocnik Skarżącej Spółki - BOSiR rażąco narusza Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67). Zgodnie z nią, jak pisze pełnomocnik WS, dokumentacja oraz korespondencja powinna być klasyfikowana, ewidencjonowana, rejestrowana, każda sprawa powinna mieć znak sprawy. W dalszej części zarzucono naruszenie zasad praworządności i równości stron, czy „zagrożenie dla ochrony praw i interesów obywatela”. Naruszenie tych zasad miało nastąpić poprzez skierowanie do Skarżącej dwóch pism bez znaku kancelaryjnego.

Finalnie, Pełnomocnik Skarżącej Spółki zażądał kontroli jednostki, ukarania winnych, pisemnych informacji pod rygorem (w przypadku braku reakcji) skierowania sprawy do RIO, NIK, Wojewody i poinformowania mediów.

Rada Miejska w Brzesku, poprzez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, dokonała następujących ustaleń.

Po pierwsze, Instrukcja kancelaryjna i jednolity rzeczowy wykaz akt z 2011 r. są obligatoryjne dla urzędów i organów gmin, powiatów, województw oraz zespolonej administracji rządowej w województwie. Pozostałe jednostki organizacyjne stosują własne normatywy kancelaryjno-archiwalne, uzgadniane z archiwami państwowymi (zob. Konstankiewicz Marek, [w:] Konstankiewicz Marek, Niewęglowski Adrian, Narodowy zasób archiwalny i archiwa. Komentarz, WK 2016, Art.6). Taką właśnie wewnętrzną regulację przyjął Dyrektor Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zarządzeniem nr 10/2019 z 7 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt, instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania składnicy akt w Brzeskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Brzesku. Przedmiotowa instrukcja wydana została w porozumieniu z Dyrektorem Archiwum Narodowego w Krakowie z 12 września 2019 r. na podstawie art. 6 ust. 2 i 2h ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym (stosowna adnotacja z pieczęcią Dyrektora Archiwum Narodowego znajduje się w załączniku nr 3 do zarządzenia Dyrektora BOSiR).

Po drugie, nietrafionymi są zarzuty, dość patetycznie nazwane naruszeniem zasad praworządności i równości stron oraz zagrożenia dla ochrony praw i interesów obywatela w przypadku, w którym w istocie doszło do wysłania Skarżącej Spółce zaledwie dwóch jednostronicowych pism bez znaku kancelaryjnego. Dyrektor wyjaśnił (pismem z 4 grudnia 2025 r.), że wszelka dokumentacja pism przychodzących i wychodzących z BOSiR odbywa się zgodnie z ww. zarządzeniem. Dwa pisma wysłane do Skarżącej Spółki bez znaku sprawy wynikały z zapomnienia naniesienia znaku sprawy przez pracownika administracyjnego, natomiast w aktach sprawy biura wszystkie pisma mają nadane stosowne symbole zgodnie z ich obowiązującą instrukcją. Skany tych pism zostały przesłane i zalegają w aktach sprawy.

Rada zatem stanęła przed rozstrzygnięciem, czy przesłanie dwóch pism bez znaku sprawy (znaku kancelaryjnego) stanowi podstawę do stwierdzenia, że tym czynem naruszono wyżej powołane zasady praworządności i równości stron, a z kolei czy to doprowadziło do stworzenia zagrożenia dla ochrony praw i interesów obywatela, a zatem w konsekwencji czy skarga jest zasadna. Odpowiedź brzmi: nie. Nie można drobnego błędu urzędniczego, który był irrelevantny dla sprawy oraz nie wpłynął na zakres praw i obowiązków adresatów wyolbrzymiać do postaci ciężkiego naruszenia zasad, na które powołują się Skarżąca Spółka czy jej pełnomocnik. Ba, nawet samemu pełnomocnikowi zdarzyła się w tej sprawie pomyłka. Pierwotnie bowiem przedłożył pełnomocnictwo od niewłaściwego w sprawie mocodawcy. Dopiero po wezwaniu i uzupełnieniu akt sprawy o właściwy dokument, komisja Rady mogła procedować dalej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Miejska w Brzesku uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku

mgr Adrian Zaleśny



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXIII/176/2025
Data dokumentu	2025-12-17
Organ wydający	Rada Miejska w Brzesku
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi
Identyfikator dokumentu	66EF9D47-0361-414F-95E7-E0B728AD929F

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1768361041
Numer seryjny	5AC6B9EABB4483C753E924DC7874774A
Osoba podpisująca	ADRIAN ZALEŚNY
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	18.12.2025 08:29:14
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5170359458 Certum QCA 2017 Asseco Data Systems S.A. PL